

С.Ф.ПЛАТОНОВ

---

---

**Иван Грозный**

---

---



Р.Ю.ВИПЕР

---

---

**Иван Грозный**

---

---

Университет  
Российской академии  
образования

**С.Ф.ПЛАТОНОВ**

---

**Иван Грозный**  
**1530-1584**

---



**Р.Ю.ВИППЕР**

---

**Иван Грозный**

---



Москва  
Издательство УРАО  
1998

УДК 94.3(470)

П 37

В 51

Платонов С.Ф. Иван Грозный (1530—1584). Виппер Р.Ю. Иван Грозный / Сост. и вступ. статья Д.М. Володихина. — М.: Изд-во УРАО, 1998. — 224 с. — ISBN 5-204-00141-7.

Лучшие историки России пытались дать мрачному и героическому правлению первого русского царя правильную оценку, встроить эпоху Грозного в поток русской и европейской истории. Особенно актуально звучит эта тема в экстремальную эпоху, которой и являлась в России первая четверть XX века. Именно тогда были написаны сочинения о царствовании Ивана Грозного, в которых на фоне современных событий осмыслено происходившее в XVI в. Таковы труды замечательных российских историков, представленные в этой книге, — оригинальная трактовка смысла опричных потрясений "грозненской" эпохи С.Ф. Платонова, ставшая впоследствии классической, и совершенно иная концепция, разработанная его современником — Р.Ю. Виппером.

Предназначена студентам и старшим школьникам, а также всем, кто интересуется отечественной историей.

УДК 94.3(470)

*Составитель и автор вступительной статьи*

*Д.М. Володихин*

*Художник Л.Л. Михалевский*

ISBN 5-204-00141-7

© Володихин Д.М., сост.,  
вступ. ст., 1998

© Михалевский Л.Л.,  
худ. оформ., 1998

## ЭПОХА ИВАНА ГРОЗНОГО В СОЧИНЕНИЯХ С.Ф. ПЛАТОНОВА И Р.Ю. ВИППЕРА

Однажды мне пришлось заказывать моему коллеге статью по истории борьбы Москвы и Твери в XIV в. для одной энциклопедии. Он, усмехаясь, заметил: "Хорошая тема, пахнет кровью!" Жестоко, не правда ли? Но верно. Есть в истории темы, важные для ее изучения с точки зрения каких-то вселенских, универсальных законов бытия; есть темы, актуальные для текущего момента; но всего важнее эпохи, "пахнущие кровью", страстями, борьбой, тиранством, славой, героизмом и подвижничеством. Из века в век откликаются на них сердца людей, из века в век историки считают честью писать книги и читать лекции, посвященные этим темам, исполненным внутреннего трагизма. Они вечно актуальны; если есть в истории хоть что-то, на самом деле способное научить, как жить правильно, а вернее, как сделать важнейший выбор в жизни — выбор смысла, которому вся жизнь должна быть подчинена, то именно трагические эпохи составляют изюминку подобной рецептуры.

Эпоха Ивана Грозного, кровавая, наполненная блеском лат и звоном боевого оружия, звучащая криками из застенков, богатая строительством соборов и дальними походами — каким томительным призывом беспокоит она русское сердце! Какой вызов бросает она ученым мужам! Лучшие историки России отдали ей дань, пытаясь дать мрачному и героическому правлению первого русского царя правильную оценку, заключить ее в обрамление все объясняющих законов исторического развития, встроить ее в прямолинейный поток русской или европейской истории. Сколь блестящие имена принимали вызов "грозненской" эпохи, пытались подчинить силе своей мысли богатство и независимость исторического материала: Щербатов, Карамзин, Полевой, Соловьев, Ключевский, Костомаров! Раз за разом живая история вырывалась из "золотой клетки". В лучшем случае удавалось передать сам накал страстей и дать читателю возможность сопереживать им, наслаждаться ими. А сколько копий сломано было между всякого рода монархистами, республиканцами, демократами, коммунистами, патриотами и космополитами, западниками и сла-

вянофилами — от декабристов до Анатолия Ананьева, Владимира Орлова и Виктора Аксючица! Все перечисленные стороны пытались отыскать в событиях многовековой давности аргументы и контраргументы для поддержки или сокрушения современных им политических доктрин. В художественной культуре России "грозненская" эпоха также оказалась золотоносной жилой — достаточно вспомнить репинское полотно "Иван Грозный и сын его Иван" или повесть "Князь Серебряный" А.К. Толстого, образы, созданные Васнецовым и Эйзенштейном. Можно констатировать: XVI век время от времени вторгается в сердца умнейших, талантливейших людей России, заставляя их биться в такт с переломной эпохой русского средневековья.

Видимо, как бы ни рядилась история в чисто научные одежды, есть в ней и искусство, и игра, и политика. От века в ней был заложен глубокий антропологизм, искреннее стремление любого человека познать самого себя, наблюдая за персонажами прошлых эпох, пребывающими в экстремальных ситуациях. "Грозненская" эпоха экстремальна. Поэтому она обладает экзистенциальной притягательностью вне зависимости от любых научных схем.

Особенно сильным становится звучание колоколов эпохи Ивана Грозного во времена, которым суждено пройти по лезвию бритвы. Судьба этих времен — катастрофа и посмертная слава. Первая четверть века в России катастрофична и славна своею экстремальностью во веки веков. Именно тогда созданы были сочинения о царствовании Ивана Грозного, правдивые, эмоциональные сопереживания, симметричные неустойчивости и эмоциональной напряженности XVI столетия неустойчивостью и эмоциональной напряженностью начала XX столетия. Именно таковы труды замечательных российских историков С.Ф. Платонова и Р.Ю. Виппера.

Оригинальная трактовка смысла опричных потрясений "грозненской" эпохи, трактовка, ставшая впоследствии классической, принадлежит прославленному российскому историку Сергею Федоровичу Платонову (1860—1933).

Академик С.Ф. Платонов вошел в русскую историографию как "строгий ученый", умелый источниковед и прекрасный преподаватель. Его научное влияние было признано очень рано. Историк С.М. Середонин, читавший в 1892—1893 гг. лекции по русской истории на петербургских Высших женских курсах, приводил работы Платонова как пример того, сколь много "может дать строго-научная критика источников"<sup>1</sup>. В начале XX в. Сергей Федорович пользовался колоссальной известностью, на протяжении нескольких лет был деканом историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета и получил звание заслуженного профессора. В 1911 г. вышел посвященный ему сборник научных статей<sup>2</sup>. Крупной научной величиной признавали Платонова

уже после его смерти в советское время<sup>3</sup>. Современный биограф историка В.С. Брачев относит его творчество "...к числу вершинных явлений в русской исторической науке"<sup>4</sup>. Известный историограф А.А. Чернобаев пишет: "Платонов был и остается одним из властителей дум в русской историографии XX столетия"<sup>5</sup>.

Основной сферой интересов Сергея Федоровича была социально-экономическая история Московского государства XVI—XVII вв. Главные его труды посвящены истории Смуты. Это прежде всего "Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII века как исторический источник" (1888, магистерская диссертация историка, удостоенная Уваровской премии) и "Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI—XVII вв. (Опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время)" (1899). В 1920-х гг. Платонов издал несколько популярных биографических книжек о Борисе Годунове, Иване Грозном и Петре I, получивших широкое признание у любителей отечественной истории.

К эпохе Ивана Грозного Платонов обращался несколько раз. Во-первых, в докторской диссертации, впоследствии опубликованной и ставшей крупнейшей монографией историка, — в "Очерках по истории Смуты...". Здесь изложение событий и обстоятельств XVI в. представляет собой нечто вроде прелюдии к основной части книги, социальные конфликты времен Смуты начала XVII в. во многом объясняются политическими деяниями "грозненой" эпохи. Во-вторых, сжатое изложение главных процессов и фактов времен правления Ивана Грозного нашло место на страницах опубликованного платоновского курса лекций по русской истории (лекция "Время Ивана Грозного"). Наконец, в-третьих, развернутое повествование, написанное языком почти что художественного произведения, предложено читателям в небольшой книге "Иван Грозный" (1923). Последняя публикация обладает рядом важных преимуществ по сравнению с предыдущими. В ней учтены все новые открытия, сделанные за четверть века со времен выхода "Очерков по истории Смуты...". Но важнее другое: автор сосредотачивается на "грозненой" эпохе, биографический жанр вынуждает его придерживаться замкнутости сюжета в рамках XVI столетия и дать целостную картину эпохи; кроме того, Платонов оказывается лицом к лицу с необходимостью объяснять читателю-неспециалисту все то, что и без того понятно ученой аудитории, — в результате концепционная четкость изложения усиливается.

Стержень социальной трагедии "грозненого" царствования Платонов определяет следующим образом: Иван IV долгое время правил, опираясь на боярско-княжеское правительство, так называемую "избранную раду"; родовая аристократия, т.е. старомосковские бояре и служилые князья — потомки полунезависимых

правителей XV столетия — желали себе "доли" у кормила государственного управления; государь склонен был рассматривать их не как силу, с которой можно было бы разделить власть, а как подданных, вознесенных на вершину социальной лестницы в силу родовитости и способности служить советом и оружием; столкнувшись несколько раз с противодействием аристократических элементов правительства своим намерениям, Иван Грозный пришел к мысли о необходимости избавиться от подобного ограничения своей власти, "уничтожить радикальными мерами значение княжат, пожалуй даже и совсем их погубить"<sup>6</sup>. Тогда им была создана "опричнина" — учреждение для террористических мероприятий по борьбе "с изменой" и проведения особой земельной политики. Грозный решился уничтожить само основание для притязаний княжеско-боярской аристократии на политическую власть в стране. Подобным основанием было "...наследственное льготное землевладение в тех уделах, где предки княжат когда-то были государями... Грозный решился свести княжат с их вотчин на новые места, разорвать их связи с местными обществами и таким образом подорвать их материальное благосостояние и, главное, разрушить тот устой, на котором опирались их политические претензии"<sup>7</sup>.

Суть опричных мероприятий, с точки зрения Платонова, заключается в подрыве крупного княжеско-боярского землевладения: "Грозный применил к территории старых удельных княжеств, где находились вотчины служилых князей-бояр, тот порядок, какой обычно применялся Москвой в завоеванных землях. И отец, и дед Грозного, следуя московской правительственной традиции, при покорении Новгорода, Пскова и иных мест выводили оттуда наиболее видных и для Москвы опасных людей в свои внутренние области, а в завоеванный край посылали поселенцев из коренных московских мест... То, что удавалось с врагом внешним, Грозный задумал испытать с врагом внутренним. Он решил вывести из удельных наследственных вотчин их владельцев — княжат и поселить их в отдаленных от их прежней оседлости местах, где не было удельных воспоминаний и удобных для оппозиции условий; на место же выселенной знати он селил служебную мелкоту на мелкопоместных участках, образованных из старых больших вотчин"<sup>8</sup>. В опричнину забирали города и целые области, высылка вотчинников была для них делом крайне болезненным, связи их с местным служилым людом разрывались. Из властительных особ они превращались в тех, кем их желал видеть царь — подданных, во всем зависящих от верховной власти.

Царю удалось разгромить аристократическое землевладение и подавить всякое сопротивление недовольных политикой кровавых казней. Однако результатом подобных мер было запустение центра страны, ослабление военно-политической мощи и, как резуль-

тат, целый ряд страшных поражений в последние годы Ливонской войны. Средства, коими пользовался Иван Грозный в достижении своих целей, по мнению Платонова, были грубыми и губительными для страны.

Впоследствии платоновская трактовка причин возникновения опричнины и характера опричной политики стала классической. На протяжении послевоенных десятилетий к ней неоднократно обращались советские историки — подкрепляя или же приводя контраргументы. В качестве противников платоновской концепции выступили А.А. Зимин, В.Б. Кобрин и А.Л. Хорошкевич. На сторону Сергея Федоровича встал Р.Г. Скрынников. В настоящее время, кажется, происходит возрождение платоновской схемы на более широкой источниковой базе в трудах А.П. Павлова<sup>9</sup>.

\* \* \*

Иная концепция разработана современником С.Ф. Платонова Р.Ю. Виппером.

Академик Роберт Юрьевич Виппер (1859—1954) заслужил добрую славу в российской академической науке и оставил после себя огромное научное наследие — около трехсот монографий, учебников, статей и публикаций. Круг его интересов был необычайно широк: от раннего христианства до аграрной истории средневековой Прибалтики. Крупнейшие труды Р.Ю. Виппера принадлежат трем основным тематическим направлениям: история и культура античности, историческая судьба христианства и методология истории. В их числе: "Церковь и государство в Женеве XVI в. в эпоху кальвинизма" (1894), "Общественные учения и исторические теории XVIII и XIX вв. в связи с общественным движением на Западе" (1900), "Очерки истории Римской империи" (1903), "Очерки теории исторического познания" (1911), "Древний восток и Эгейская культура" (1913), "Возникновение христианства" (1918), "Кризис исторической науки" (1921), "Круговорот истории" (1923), "Коммунизм и культура" (1925), "Возникновение христианской литературы" (1946), "Рим и раннее христианство" (1954). Этого ученого отличали замечательная эрудиция, блестящее знание языков и выдающееся литературное дарование. Названные черты проявились уже в ранних работах Виппера; одна из них — "Церковь и государство в Женеве в XVI в. в эпоху кальвинизма" — была удостоена большой премии имени С.М. Соловьева. Искусство популярно излагать исторические события и процессы было развито долгой преподавательской деятельностью: Роберт Юрьевич занимал профессорскую кафедру в трех университетах — Новороссийском (Одесса), Московском (ныне МГУ) и



Латвийском (Рига). Он подчеркивал, что в преподавательской деятельности видит смысл всей своей жизни. Его перу принадлежит несколько учебников, которые завоевали неординарную известность, выдержав десятки изданий.

Историко-философское наследие этого мыслителя принадлежит к "серебряному веку" российской гуманитарной мысли.

Тема социально-политической истории Московского государства в XVI в., и в частности истории опричнины, — одна из периферийных в научном творчестве Виппера. Однако плоды его научной работы в этой сфере были активно задействованы в научном обращении. В период 1917—1925 гг. ученым была разработана оригинальная философия истории — "новый идеализм"<sup>10</sup>. В рамках "нового идеализма" основными предметами исторического познания стали конкретные исторические события, исторические личности, руководящие идеи отдельных эпох; немаловажное значение придавалось истории войн и международных отношений. Испытывая свое историко-философское учение на конкретном эмпирическом материале, Виппер написал небольшую книгу "Иван Грозный"<sup>11</sup>. В ней он развил теорию "демократической монархии", "самодержавного коммунизма", непосредственного отражения верховной властью народных чаяний и стремлений. Одной из сильных сторон подобного государственного устройства, по мнению историка, оказывалась всеобщая военизированность, позволявшая развить огромную внешнеполитическую мощь и участвовать в общеевропейских делах на достойном уровне. "Исторические личности" — великий князь Иван III, польский король Стефан Баторий и, наконец, царь Иван IV — представлены в качестве одной из главных движущих сил исторического процесса.

Автора этой необычной книги неоднократно обвиняли в том, что им была создана апология одного из величайших тиранов средневековья. Замечательный русский философ и историк Г.П. Федотов предъявил Випперу весьма серьезное обвинение: "Книга его не исследование, а панегирик. Он насыщен страстью, и за апологетической его внешностью клокочет ненависть, питаемая болью сегодняшнего дня. Виппер пишет свою книгу под мучительным впечатлением гибели русской империи и, вознося Грозного, вымещает свой гнев на либеральных и гуманных людей последнего столетия, охладевших к идее "грозной" власти. Подобно Макиавелли, в патриотической боли своей Виппер ищет тирана — и утешается им ретроспективно, отдыхая в Москве Грозного от Москвы 1917 г."<sup>12</sup>. Да, Виппер с самого 1917 г. вплоть до своего отъезда из России в Латвию в 1924 г. был в натянутых отношениях с новой властью; для него, патриота до мозга костей, оказались абсолютно неприемлемы принципы "пролетарского интернационализма" в исторической науке, и немолодой уже профес-

сор боролся с ними тем оружием, которым владел, — словом. Однако сводить к подобной полуполитической борьбе весь пафос "Ивана Грозного" было бы некорректно. Гораздо важнее другое: Випперу потребовалась необыкновенная философская отвага, чтобы с открытым забралом выступить против всей богатой и разветвленной к тому времени в России традиции социальной истории. И с чем? С обоснованным, четко аргументированным опытом возвращения к Карамзину, к истории героев и великих деяний, к истории битв и хитросплетений дипломатии, к истории личностей и событий — от истории безликих масс и заранее запрограммированных процессов. Поистине автор "Ивана Грозного" в отечественной методологии истории сыграл роль одинокого мыслителя, под стать роли Константина Леонтьева в русской философии.

Чем была эта книга для Роберта Юрьевича? Назвать ее серьезной академической монографией в традиционном понимании невозможно. Отсутствует научно-справочный аппарат, проникновение в источниковедческие вопросы крайне неглубоко, да и далеко не весь круг известных к тому времени источников был использован Виппером. По сути дела, "Иван Грозный" — в наибольшей степени книга-впечатление от исторического материала, книга-гипотеза, книга-концепция, представляющая собой один лишь беглый набросок кисти большого мастера. То, что было в ней с теоретической точки зрения непрочно, то, что отдавало неумеренным восхищением перед, мягко говоря, спорной фигурой первого русского царя, — все это выгорело в огне позднейшей критики. Однако склонность автора к синтетическому, концептуальному мышлению дала ему возможность решить в "Иване Грозном" некоторые важные задачи научного характера. Прежде всего, Виппером была показана история России XVI в. в сложной системе международных отношений. Ни до, ни после этой работы отечественные историки не добивались подобного масштаба в историческом повествовании о "грозненой" эпохе.

Помимо этого, Виппер впервые всерьез поставил вопрос о "внешнем факторе" как об основной силе, определявшей социально-политическое развитие Московского государства в царствование Ивана IV<sup>13</sup>. Военная борьба на несколько фронтов, борьба изнурительная, истощавшая Россию, согласно мнению ученого, наложила отпечаток на все главные события эпохи, на все преобразования, на экономику, внутреннюю политику и государственное устройство страны. В частности, он пишет: «Крупнейшие социальные и административные реформы Грозного — борьба с княжатами, возвышение за счет старого боярства неродовитых людей, усиление военной повинности и народной тяготы, централизация управления — происходили не в мирную пору, а среди величайших военных потрясений. В сущности, все царствова-

ние Ивана IV было сплошной непрекращающейся войной... Положение весьма похоже на то, в каком находился Петр I, жизненной целью которого было завоевание того же самого "окна в Европу"». С меньшей убедительностью историк отыскивает в войнах оправдание крайностям эпохи и жестокости правления Ивана IV.

До последних нескольких лет теория "внешнего фактора" нашла немногих сторонников — И.И. Полосина, кратко высказавшегося в этом же духе во вступительной статье к изданию записок Г. Штадена (1925), и К.В. Базилевича, поддержавшего Виппера в рецензии на 3-е издание "Ивана Грозного" (1945). Прочие исследователи предпочитали находить объяснение социально-политическим сдвигам XVI в., в том числе и опричному периоду, в разного рода особенностях внутреннего развития старомосковской государственности и общества. Однако в 1990—1994 гг. концепция "внешнего фактора" воскресла в трудах нескольких историков<sup>14</sup>.

\* \* \*

Несмотря на то что сочинения Платонова и Виппера об Иване Грозном принадлежат совершенно разным историческим школам, исполнены в разных творческих стилях, в разных исследовательских плоскостях, у них есть немало общего.

Во-первых, оба ученых стояли на русских патриотических позициях. Либерал и последовательный атеист, Виппер проявил в статьях и брошюрах времен первой мировой войны патриотические воззрения столь ярко, что впоследствии исследователи его научного творчества отмечали это как общее место, не требующее доказательств по причине полной очевидности. В начале 20-х гг. Роберт Юрьевич оказался в духовном противостоянии "пролетарскому интернационализму", провозглашенному историками-марксистами школы М.Н. Покровского. Вряд ли он мог видеть в "пролетарском интернационализме" что-либо кроме пренебрежения национальной историей и духовной культурой. "Иван Грозный" Виппера стал апологией русской нации, успешно решавшей в XVI в. серьезные военно-политические задачи: "...изумительный человеческий материал, который зовется русским народом, та крепкая, бедная потребностями, долготерпеливая, привязанная к родному краю раса, которая составляла основу и оборону империи"<sup>15</sup>. В 1924 г. Роберт Юрьевич, опасаясь осложнений с новой властью, эмигрировал в Латвию.

Патриотизм Платонова имел более традиционную, "патриархальную" природу. В 1928 г. Сергей Федорсвич писал о своем мировоззрении следующее: "Не только происхождение, но и соз-

нательная преданность Москве с ее святынями, историей и бытом делала моих родителей, а за ними и меня, именно великорусскими патриотами"<sup>16</sup>. До конца 20-х гг. Платонов сотрудничал с новой властью, затем был обвинен в организации заговора и создании подпольной организации "Всенародный союз борьбы за освобождение России". В 1931 г. его выслали в Самару, где ученый спустя полтора года скончался.

Современный историограф С.О. Шмидт показал, что Платонов не был случайной жертвой карательной машины, он неоднократно проявлял негативное отношение к тем позициям, на которых стояла школа историков-марксистов, он был очевидным противником "пролетарского интернационализма". В частности, С.О. Шмидт пишет: "Готовясь выступить на юбилейном заседании к столетию со дня кончины Карамзина (1926 г. — Д.В.), Платонов демонстративно избрал путь повторения во многом своей речи 1911 г. на открытии памятника историографу в имении гр. Шереметевых Остафьево, показывая тем самым, что он остался верен прежним своим взглядам"<sup>17</sup>. Напротив, другой историк, В.С. Брачев, перечислив несколько трудов Платонова, относящихся к первой половине 20-х гг. (в том числе книги "Борис Годунов", "Иван Грозный", "Смутное время"), дает им следующую характеристику: "Каких-либо оснований для увязки содержания этих работ с оппозиционными настроениями самого С.Ф. Платонова у нас нет, хотя нельзя не признать, что уже само обращение к событиям Смуты начала XVII в. в условиях советской действительности первой половины 1920-х гг. могло иметь и вполне определенный политический подтекст. Слишком уж свежи были в памяти людей недавние события кровавой русской Смуты XX в. Однако специально такую цель Платонов едва ли ставил"<sup>18</sup>. Так вот, внимательное прочтение названных работ дает все основания связывать их с патриотической оппозиционностью Сергея Федоровича. Рецензировавший "Бориса Годунова" историк-эмигрант П.Б. Струве даже не усомнился в этом: "Роковая моральная аналогия мерзостей "смутного времени" с мерзостями "великой революции" встает перед умом читателя... и мы не можем отделаться от мысли, что эта аналогия присутствовала и в его (Платонова. — Д.В.) уме"<sup>19</sup>. Что касается "Ивана Грозного", нет смысла говорить об "аналогиях", текст книги свидетельствует об умонастроении Платонова достаточно ясно. Виппер склонен был к живой и страстной полемике; Сергей Федорович в большей степени тяготел к источниковедению и прагматическому изложению фактов, был более сдержан, менее эмоционален, однако фактографичный стиль в данном случае не помешал ему обозначить свою позицию. Он пишет как человек, сочувствующий национально-государственному строительству, проводившемуся московским правящим домом во второй половине XV—XVI вв., в частности, полно-

стью одобряет активную внешнюю политику и применение вооруженной силы в отношении Казани. Платонов дает понять свою точку зрения уже в первых главах книги: "Грозный родился именно в это время торжества нового государственного строя, когда исчезла самостоятельность уделов, когда Новгород и Псков утратили последнюю тень своей политической особенности, когда московский великий князь стал на деле "всея Русские земли государям государь", когда, наконец, все население объединенной страны стало сознавать себя "крепким" государством. Торжество государственного объединения и прикрепления было в ту пору злобою дня, очередным вопросом, занимавшим умы и возбуждавшим чувства и мысль. Все те, кто понимали значение происходившего процесса, обсуждали его смысл; одни ему сочувствовали, другие же осуждали, жалея исчезающую старинную вольность", — последнее направление общественной мысли Платонов назвал "реакционным"<sup>20</sup>. Все изложенное выше находится в коренном противоречии с фундаментальной позицией "интернационалистов"<sup>21</sup>.

Во-вторых, и Р.Ю. Виппер, и С.Ф. Платонов считали Ивана Грозного "крупной политической силой". Виппер выводит эту силу на международную политическую арену и показывает, сколь велико ее влияние на судьбы всей Европы. Платонов демонстрирует внутрироссийские условия деятельности верховной власти, персонафицированной Иваном Грозным, и, оставляя в стороне произвольный этический суд над первым русским царем, подчеркивает масштаб его деятельности. По сути дела, одна теория как бы "достраивает" другую. Виппер указал на примат внешней политики в социально-политическом развитии Московского государства "грозненой" эпохи, он сформулировал тезис о необходимости "мобилизации" военных сил страны для решения внешнеполитических задач. Платонов выявил механизм борьбы с недовольными самодержавной, активной в военном отношении политикой царя — путем террора и "вывода" аристократических родов с древних вотчинных гнезд. Для обоих историков опричнина — орудие, предназначенное к разгрому всяческого недовольства, всяческих попыток аристократии вмешаться в дела большой политики. Только Виппера больше интересовал вопрос **зачем**, а Платонова — **как** выполняла эту свою функцию опричнина. Платонов хорошо осознавал момент взаимного дополнения двух "Иванов Грозных" и неоднократно сопоставлял свою книгу с випперовской, благожелательно отзываясь о труде Роберта Юрьевича<sup>22</sup>.

В-третьих, как Р.Ю. Виппера, так и С.Ф. Платонова неизменно хвалили за их замечательную способность яркого литературного изложения исторических событий. Виппер слыл лектором, по силе дарования равным Ключевскому, некоторые его учебники и лекционные курсы имеют по полтора-два десятка изданий! Платонов также был известен своей преподавательской деятельностью. В течение 1899—1917 гг. вышло 10 изданий платоновских лекций

по русской истории, а в начале 1990-х гг. те же лекции, будучи переизданными, весьма скоро разошлись из книжных магазинов. Оба историка были мастерами биографического жанра. Язык их работ выгодно отличается от принятого в современной науке академического "неудобьговорения", вот уже столетие привлекая самую широкую читающую публику.

\* \* \*

Эпоха Ивана Грозного продолжает вызывать интерес и в настоящее время. В 80—90-х гг. вышло немало исследовательских трудов, посвященных этому времени. Думается, будет небезопасным сказать здесь о них несколько слов.

В 1982 г. вышла популярная книжка А.А. Зимина и А.Л. Хоршкевич "Россия времени Ивана Грозного". Авторы дают достаточно полную информацию о социально-политическом развитии страны, кроме, пожалуй, военной тематики. Особенностью названной книги является то, что она построена без ориентации на личность Ивана Грозного, столь характерную для большинства работ об эпохе "грозенского" царствования. Это именно история страны, а не история влияния государя на историю страны.

В 1984 г. вышел сборник статей С.О. Шмидта "Российское государство в середине XVI столетия". Книга содержит весьма полный свод информации о государственном русском летописании при Иване Грозном, структуре и составе Царского архива. Исследование выполнено на высоком источниковедческом уровне.

В 1985 г. была издана монография В.Б. Кобрин "Власть и собственность в средневековой России (XV—XVI вв.)". Автор связывает историю землевладения и политическую историю Московского государства, выдвигая экономическое обоснование для реформ, указов и самой опричнины. В результате он приходит к выводу: "антибоярская", продворянская направленность опричных мероприятий — миф. В частности, В.Б. Кобрин пишет: "Дело не в том, существовало ли у рядовых феодалов недовольство привилегированным положением и богатством крупных, а в том, что создание в России единого государства и его централизация отвечали коренным интересам господствующего класса в целом, а не какой-то его, пусть и многочисленной, части. И в укреплении аппарата государственной власти, и соответственно в развитии крепостничества, и в расширении границ страны на западе и востоке были в равной степени заинтересованы все феодалы"<sup>23</sup>. В настоящее время эта книга является знаменем для целого направления в историографии русского средневековья. Однако некоторые исследователи высказывали в отношении ее автора небезосновательные замечания такого рода: там, где В.Б. Кобрин пишет о том, что он вынужден ограничиться иллюстративным

подходом в освещении материала — по причине недостатка источников, на самом деле источников достаточно для более подробной и основательной реконструкции.

В 1988 г. вышла в свет популярная работа Д.Н. Альшица "Начало самодержавия в России. Государство Ивана Грозного". Д.Н. Альшиц в этой работе предлагает читателям несколько очерков, тематически связанных с изучением различных источников по истории "грозненьского" царствования. Логика рассуждений автора имеет достаточно произвольный характер. Методы работы с источниками не представляются основательными и вызвали уже серьезные нарекания в специальной литературе<sup>24</sup>.

Год 1989-й был ознаменован выходом книги, которую сейчас называют кто — знаменитой, а кто — скандальной. "Иван Грозный" в исполнении В.Б. Кобрин был издан, что называется, "ко времени". По всей стране бродили настроения — за и против сильного государства, за и против державности. Иван Грозный был и есть та историческая фигура, которая играет в общественном сознании роль чуть ли не центра композиции в портрете русского государственного начала. В конце 80-х гг. сильную власть все больше критиковали, защитников у нее находилось мало, Иван Грозный ассоциировался со Сталиным и от этой аналогии очень много терял в глазах образованных людей. Кобрин создал портрет первого русского царя, весьма созвучный знамениям времени. Полубезумный маньяк, тиран, в порыве неудержимой ярости разрушающий собственное государство, кровопийца, уничтожающий собственных подданных. В те годы публицистическая работа Кобрин имела большое значение — ею был пробит фронт однозначно "прогрозненьской" официальной литературы. С другой стороны, лейтмотив кобринской книжки — моральный, этический суд над прошлым с точки зрения современных гуманистических воззрений. Подобная позиция позволяет автору восклицать: "Когда мы в истории, а не в жизни сталкиваемся с человеком, сыгравшим в ней значительную роль, но запятнавшим себя злодеяниями, услужливо возникает успокоительное "противоречивая личность". В чем противоречие? Назовем ли мы так убийцу, перевыполняющего нормы и соблюдающего режим в местах заключения? Мздоимца, помогающего больному племяннику за счет взяток? Так должен ли быть другим счет к историческому деятелю, чьей жертвой пали не единицы, а тысячи?"<sup>25</sup>. Велика убедительность целой батареи риторических вопросов В.Б. Кобрин, но слабость его позиции заключается в том, что этика никогда не оставалась единообразным монолитом надолго. Она варьирует в чрезвычайно широких рамках — в зависимости от эпохи и культуры. Кто знает, быть может, сегодняшние "общечеловеческие ценности" послезавтрашнему поколению покажутся моральным уродством. Только в устах Бога звучит непререкаемая истина; ученый, ставящий себя на место Высшего Су-

дии, мягко говоря, занимается не совсем тем делом, к которому его готовили с профессиональной точки зрения.

В 1992 г. Р.Г. Скрынников опубликовал весьма объемную монографию "Царство террора", созданную на основе трех опубликованных ранее небольших книжек: "Начало опричнины" (1966), "Опричный террор" (1969) и "Россия после опричнины" (1975). Автор дополнил свои прежние исследования новейшими данными, учел современные достижения историографии. Новая книга сочетает в себе широту охвата (поэтапно изложено фактически все царствование Ивана Грозного) с высоким уровнем источниковедческой работы. При этом дар литературного изложения, присущий Р.Г. Скрынникову, делает книгу доступной для неспециалистов, т.е. для весьма широкой читательской аудитории. Можно без преувеличения сказать, что "Царство террора" Р.Г. Скрынникова — подлинная энциклопедия эпохи Ивана Грозного. Книгой можно смело пользоваться как в научных, так и в учебных целях, и даже работать с нею как со своеобразным справочником.

В том же году была издана монография А.П. Павлова "Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове". Хотя эта книга по теме своей находится за пределами изучения "грозненской" эпохи, но по многим вопросам автор делает ретроспективный обзор, касаясь правления прежних государей — Ивана Грозного и Федора Иоанновича. Во многих отношениях эта монография — лучшее, что смогла дать русская медиэвистика за последние 10—15 лет. Особенно тонки и основательны суждения А.П. Павлова во всех вопросах, которые касаются генеалогических исследований, состава и социальной динамики высших слоев военно-служилого класса в Московском государстве.

За пределами этого небольшого обзора осталось немало книг и статей, появившихся в 80—90-х гг. по истории царствования Ивана Грозного, однако работы, которым, по мнению автора этих строк, предстоит в будущем стать классическими, здесь представлены.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> *Середонин С.М.* Лекции по русской истории. Курс I. Стеклографированный рукописный конспект. ГПИБ. Л. 72.

<sup>2</sup> Сергею Федоровичу Платонову ученики, друзья и почитатели: Сборник статей, посвященных С.Ф. Платонову. СПб, 1911.

<sup>3</sup> *Рубинштейн Н.Л.* Русская историография. М., 1941. С. 504—505; *Сахаров А.М.* Историография истории СССР. Досоветский период. М., 1978. С. 211—212.

<sup>4</sup> *Брачев В.С.* Жизнь и труды С.Ф. Платонова // Академик С.Ф. Платонов. Сочинения по русской истории. СПб. 1993. С. 32.

<sup>5</sup> *Чернобаев А.А.* С.Ф. Платонов // Историки России XVIII—XX веков. М., 1995. Вып. 2. С. 21.

<sup>6</sup> *Платонов С.Ф.* Полный курс лекций по русской истории. Петрозаводск, 1996. С. 204.

<sup>7</sup> *Платонов С.Ф.* Иван Грозный. СПб, 1923. С. 130.



- 8 *Платонов С.Ф.* Полный курс лекций... С. 204—205.
- 9 *Павлов А.Л.* Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. СПб, 1992. С. 149—217.
- 10 Подробнее об историко-философских взглядах Виппера см.: *Сафронов Б.Г.* Историческое мировоззрение Р.Ю. Виппера и его время. М., 1976; *Володихин Д.М.* "Очень старый академик". Оригинальная философия истории Р.Ю. Виппера. М., 1997; *он же.* Книга "Иван Грозный" и научное наследие Р.Ю. Виппера // Вестник УРАО. М., 1997. № 1. С. 97—102.
- 11 Впервые издана в 1922 г., переиздавалась в 1942 и 1944 гг. уже с большими изменениями в духе аналогии двух "культов личности" — Ивана Грозного и И.В. Сталина. Первое издание отличается от 2-го и 3-го весьма сильно.
- 12 *Федотов Г.Л.* Святой Филипп Митрополит Московский. М., 1991. С. 107.
- 13 Предварительно и более широко этот вопрос был поднят Р.Ю. Виппером в публичном выступлении 1920 г., текст которого был позднее опубликован в качестве статьи "Конец индустриальной системы" в сборнике "Круговорот истории" (Москва; Берлин, 1923).
- 14 *Хорошкевич А.Л.* Еще одна теория происхождения oprичины Ивана Грозного // Спорные вопросы отечественной истории XI—XVIII веков. М., 1990. Вып. 2; *она же.* Рец. на кн.: *Кобрин В.Б.* Иван Грозный. М., 1989 // Вопр. истории. 1990. № 8; *она же.* Царский титул Ивана IV и боярский "мятеж" 1553 года // Отечественная история. 1994. № 3. С. 38; *она же.* Великий князь и его подданные в первой четверти XVI в. // Сословия и государственная власть в России. XV—середина XIX вв. М., 1994. Ч. 2. С. 164—174; *Александров Д.Н., Володихин Д.М.* Борьба за Полоцк между Литвой и Русью в XII—XVI веках. М., 1994. С. 11—12, 110, 116; *Филлюшкин А.И.* Поворот во внутренней политике Ивана Грозного: 1560 или 1564 гг.? // Нестор. Историко-культурные исследования. Воронеж, 1995. Вып. 3. С. 72.
- 15 *Виппер Р.Ю.* Иван Грозный. М., 1922. С. 105.
- 16 *Платонов С.Ф.* Автобиографическая записка // Академическое дело 1929—1931 гг. СПб, 1993. Вып. 1. С. 256.
- 17 *Шмидт С.О.* Сергей Федорович Платонов и "Дело Платонова" // Советская историография. М., 1996. С. 228—229.
- 18 *Брачев В.С.* Жизнь и труды С.Ф. Платонова // Академик С.Ф. Платонов. Сочинения по русской истории. СПб, 1993. С. 26.
- 19 Цит. по: *Шмидт С.О.* Указ. соч. С. 225, исп. соч.: *Зайдель Г., Цвибак М.* Классовый враг на историческом фронте: Тарле и Платонов. М.; Л., 1931. С. 83.
- 20 *Платонов С.Ф.* Иван Грозный. СПб, 1993. С. 29—30.
- 21 *Кривошеев Ю.В., Дворниченко А.Ю.* Изгнание науки: Российская историография 20-х—начала 30-х годов XX века // Отечественная история. 1994. № 3.
- 22 *Платонов С.Ф.* Иван Грозный в русской истории // Русское прошлое. Пг.; М., 1923. Вып. 1. С. 11—12; *он же.* Иван Грозный. СПб, 1923. С. 23—24; *он же.* Автобиографическая записка... С. 285—286.
- 23 Указ. соч. С. 218.
- 24 *Скрынников Р.Г.* Царство террора. СПб, 1992. С. 60—61.
- 25 *Кобрин В.Б.* Иван Грозный. М., 1989. С. 159.

*Д.М. Володихин*

С.Ф.ПЛАТОНОВ

---

---

**Иван ѿ  
Грозный**  
1530-1584

---





Первое условие для сколько-нибудь верной оценки исторического деятеля — это отрешиться от тенденциозности, второе — понять век, в котором он жил и действовал.

*Г.В. Форстен*

## I

### **ВСТУПЛЕНИЕ:**

## **ГРОЗНЫЙ В РУССКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

Для подробного обзора всего того, что написано о Грозном историками и поэтами, нужна целая книга. От "Истории Российской" князя Михайлы Щербатова (1789) до труда Р.Ю. Виппера "Иван Грозный" (1922) понимание Грозного и его эпохи пережило ряд этапов и пришло к существенному успеху. Можно сказать, что этот успех — одна из блестящих страниц в истории нашей науки, одна из решительных побед научного метода. Автор надеется, что следующие строки достаточно раскроют эту мысль.

Главная трудность изучения эпохи Грозного и его личного характера и значения не в том, что данная эпоха и ее центральное лицо сложны, а в том, что для этого изучения очень мало материала. Бури Смутного времени и знаменитый пожар Москвы 1626 года истребили московские архивы и вообще бумажную старину настолько, что события XVI века приходится изучать по случайным остаткам и обрывкам материала. Люди, не посвященные в условия исторической работы, вероятно, удивятся, если им сказать, что биография Грозного невозможна, что о нем самом мы знаем чрезвычайно мало. Биографии и характеристики Петра Великого и его отца царя Алексея возможны потому, что от этих интересных людей остались их рукописи: деловые бумаги, заметки, переписка, — словом, их архив. От Грозного ничего такого не дошло. Мы не знаем его почерка, не имеем ни клочка бумаги, им самим написанного. Все старания известного археографа Н.П. Лихачева найти такой клочок и определить хотя бы строчку автографа Грозного не привели ни к чему. Осторожный исследователь ограничился тем, что опубликовал две кратких надписи, "не делая предположений" (как он выразился), но давая понять, что в одной из них он готов допустить факсимиле почерка Грозного<sup>1</sup>. Тексты тех литературных произведе-

---

<sup>1</sup> *Лихачев Н.* Дело о приезде в Москву Антония Поссевина. СПб., 1893. С. 60, табл. IV.

ний, которые приписываются Грозному, дошли до нас в копиях, а не в автографах, и мы не можем восстановить в них точного авторского текста. Знаменитое "послание" царя Иоанна ко князю Андрею Курбскому 1564 года имеется в разных редакциях и во многих списках с существенными разночтениями, и мы не знаем точно, какую редакцию и какое чтение надлежит считать подлинными. То же можно сказать и о всех прочих "сочинениях" Грозного. Даже официальный документ, "Завещание" Грозного (1572) — не сохранилось в подлиннике, а напечатано с неполной и неисправной копии XVIII столетия. Если бы нашелся ученый скептик, который начал бы утверждать, что все "сочинения" Грозного подложны, с ним было бы трудно спорить. Пришлось бы прибегать ко внутренним доказательствам авторства Грозного, ибо документальным способом удостовериться его нельзя. Исключением является только переписка Грозного с одним из его любимцев Василием Григорьевичем Грязным-Ильиным. Грязной попал в плен к крымским татарам, и по делу о выкупе Грозный "милостиво" вступил с ним в переписку. Тексты писем царя и Грязного внесены были в свое время в официальную книгу "Крымских дел" и потому могут рассматриваться как документ, как точная заверенная копия переписки. Этим самым переписка царя с Грязным получает особенную историческую важность, правильно определенную последним ее исследователем П.А. Садиковым.

Если так обстоит дело с личными сочинениями и письмами Грозного, то немногим лучше положение и всего летописного материала того времени. Московское летописание в XVI веке стало делом официальным, и летописи поэтому сдержанны и тенденциозны. Казенные летописатели, пользуясь частными летописными записями, или обезличивали их, или же переделывали на свой лад. Излагая по-своему происходящие события, они держались строго правительственной точки зрения. Много следов мелочной переработки летописей, в духе Грозного царя, можно видеть в так называемом "лицевом своде". В XIII томе "Полного Собрания Русских Летописей" дано несколько снимков со страниц этого свода, переделанных и дополненных, по-видимому, по указаниям самого Грозного. Понятно, что пользоваться такого рода источником историк должен крайне осмотрительно: иначе он станет жертвою одностороннего понимания событий. Но такая же опасность грозит ему и с другой стороны. Царь и его казенные летописцы излагали московские дела по-своему, но по-своему же их изображали и политические противники Грозного.

Пресловутый князь А.М. Курбский, убежавший от московского террора в Литву, там написал свою "Историю о великом князе Московском". Это очень умный памфлет, направленный на обработку

общественного мнения в Литве. В нем много ценного и точного исторического содержания, и потому все тенденциозные выходы Курбского против Грозного получают особую силу. Но все-таки это памфлет, а не история, и верить его автору на слово нельзя. Еще в большей степени пристрастны иностранные сказания о Грозном. Их наиболее ярким образцом можно счесть "послание" лифляндцев Таубе и Крузе о "великого князя Московского неслыханной тирании". Даже сдержанный Флетчер, ученый англичанин, бывший в Москве лет пять спустя после кончины Грозного, не избег общего настроения: к памяти московского тирана он относится беспокойно, приписывая личной вине Грозного все неурядица московской жизни того времени.

Историк, вращаясь в круге подобных летописных известий и литературных сказаний, современных Грозному, должен ко всем данным своих источников относиться с сугубою осторожностью и учитывать возможность не только простой субъективности, но и страстной тенденции в каждом изучаемом памятнике. Для него нет твердой почвы и в произведениях тогдашней литературной письменности. Время жгучей борьбы, политической и социальной, налагало свою печать на все: литературный интерес современников Грозного был направлен на боевые темы переживаемого момента. Но младенческое состояние политической мысли не позволяло твердо и четко понять и обсудить эти темы, и в разного рода "беседах", "посланиях", "изветах", "челобитных" и "сказаниях" того времени исследователь напрасно ищет определенных идей и программ. Он находит лишь смутный лепет и неясные намеки на действительность, намеки непонятные и испорченные к тому же невежеством переписчиков. Литература эпохи так же, как собственно исторические источники, дает историку очень мало не только толкований, но и просто объективных фактов для того, чтобы он сам мог создать толкование эпохи.

При таком состоянии исторического материала, конечно, невозможно составить серьезную, фактически полную биографию Грозного. Стоит дать себе труд припомнить, что и за какие годы жизни Грозного знаем мы о нем. Такое припоминание покажет, что за целые ряды лет у нас нет лично о Грозном никаких данных. Так, например, о первых годах его жизни не имеется никаких сведений, кроме трех-четырех упоминаний в письмах (1530—1533) его отца великого князя Василия к его матери Елене Васильевне. Великий князь был в отъезде и беспокоился о здоровье своего первенца, "что против пятницы Иван сын покрячел": именно "у сына у Ивана явилось на шее под затылком место высоко да крепко". Простой веред у малютки прошел благополучно, и затем до его 13-летнего

возраста ни о его здоровье, ни о жизни вообще ничего неизвестно. В конце 1543 года тринадцатилетний государь-сирота впервые показал свой нрав — арестовал одного из виднейших бояр, князя Андрея Шуйского, и "велел его предати псарем, и псари взяша и убиша его". "И от тех мест (замечает летопись) начали бояре от государя страх имети". До 1547 года, однако, ничего неизвестно о дальнейших поступках юноши великого князя. В 1547 году Грозный женился и сменил титул великого князя на титул царя. Затем до 1549 года опять темный промежуток. В 1549—1552 годах Грозный законодательствует и воюет; в 1553 году болеет тяжело и ссорится со своими боярами; и "от того времени бысть вражда промеж государя и людей". Вторая половина 50-х годов опять темна: о личной жизни Грозного не знаем; знаем кое-что лишь о его политике относительно Ливонии, о начале войны. В 1560 году умерла первая жена Грозного; в нем самом совершилась какая-то перемена настроения. Дальнейшая эпоха полна рассказов о его зверствах, о терроре "опричнины". Рассказывают почти исключительно иностранцы и Курбский. Русские источники молчат, ограничиваясь краткими замечаниями в роде того, что в 1574 году "казнил царь на Москве, у Пречистой на площади в Кремле, многих бояр, архимандрита Чудовского, протопопа и всяких чинов людей много, а головы метали под двор Мстиславского". Но все эти рассказы и замечания противоречивы и мало определены, датируются с трудом и возбуждают много недоразумений, о которых можно читать и у Карамзина, и у позднейших историков. А документов мало: даже указ об учреждении опричнины не дошел до нас в подлинном виде. Ни точной хронологии, ни достоверного фактического рассказа о деятельности и личной жизни Грозного построить нельзя. Перед историком проходят целые вереницы лет без единого достоверного упоминания о самом Грозном. Какая "биография" тут возможна? И где тот материал, на котором было бы можно построить правильную "характеристику". В данных условиях мыслимы только догадки, более или менее вероподобные, более или менее соответствующие указаниям уцелевшего скудного материала.

Историк XVIII века князь М.М. Щербатов в своей "Истории Российской", "прошед историю сего государя", вынес впечатление, что Грозный "в столь разных видах представляется, что часто не единым человеком является". Порабощенный противоречиями своих источников, историк перенес их на характер своего героя. Он не удержался от того, чтобы не объяснить эти противоречия путем догадок и умозаключений, и попытался указать некоторые личные свойства Грозного. Не без остроумия замечал он о Грозном, что "в

ком самовластие, соединенное с робостью и низостью духа находится, в том обыкновенно оно производит следствия непомерной горячности, недоверчивости и сурового мщения". Дальше этого Щербатов не шел. Указанные недостатки Грозного он противопоставил его "проницательному и дальновидному разуму" и в этом видел внутреннее противоречие и двойственность характера Грозного.

Тот же взгляд на Грозного, но с большим литературным искусством, выразил Карамзин в своей "Истории Государства Российского". Подходя к описанию времени Грозного, Карамзин предвкушал прелесть предстоявшей темы. "Какой славный характер для исторической живописи!" — писал он Тургеневу о Грозном. Мрачная драма той эпохи казалась Карамзину литературно занимательной, и он изобразил ее с большим художественным эффектом. Но характера Грозного он не уловил так же, как Щербатов, хотя и пытался обнять его "умозрением". "Несмотря на все умозрительные изъяснения (писал он в своей "Истории"), характер Иоанна, героя добродетели в юности, неистового кровопийцы в летах мужества и старости, есть для ума загадка".

Карамзин пытался разъяснить эту загадку, следуя тому толкованию Курбского, что Грозный всегда был умственно несамостоятелен и подчинялся посторонним влияниям. Он был добродетелен, когда "опирался на чету избранных, — Сильвестра и Адашева", и нравственно пал, когда приблизил к себе развратных любимцев. Он представлял в себе "смесь добра и зла" и совмещал, казалось бы, несовместимые качества: "разум превосходный", "редкую память" с жестокостью "тигра" и с "бесстыдным раболепством гнуснейшим похотям". Постоянно ударяя в своих отзывах на противоречия природы Грозного, Карамзин, однако, не давал, так сказать, ключа к объяснению этих противоречий и оставлял неразгаданною свою для ума загадку. Образ несамостоятельного, подверженного влияниям монарха был бы целостным, если бы Карамзин допустил в своем умозрении умственное ничтожество Грозного. Но он этого не мог допустить, ибо Грозный всегда ему являлся "призраком великого монарха", "деятельным", "неутомимым" и "часто проницательным"...

"Загадка" Карамзина была изложена им замечательно картинно и красноречиво. Эпоха Грозного ожила под его искусным пером и читалась с большим увлечением. Естественно было попытаться на материале, данном в "Истории" Карамзина, построить более удачное и тонкое изображение личности Грозного, чем то, какое дал сам Карамзин. И такую попытку сделали московские славянофилы, обсуждавшие характер Грозного, по-видимому, всем своим кружком. То, что созрело в их суждениях, было вынесено в печать К. Аксаковым



и Ю. Самариним. Последний в своем труде о Стефане Яворском и Феофане Прокоповиче в нескольких словах дал указание, что "тайна (Иоанна) лежит в его собственном духе: чудно совмещались в нем живое сознание всех недостатков, пороков и порчи того века с каким-то бессилием и непостоянством воли". Это "страшное противоречие" в Грозном его умственного превосходства со слабостью воли есть основное его свойство, объясняющее весь характер. Аксаков полнее судил о Грозном, стоя на той же точке зрения, как и Самарин. "Отсутствие воли и необузданная воля — это все равно", говорит он по поводу Грозного, указывая, что "порча в Иоанне" и его нравственное падение произошли тогда, когда он "сбросил с себя нравственную узду стыда" и ударился в произвол, открыв дорогу дурным на себя влияниям. Ослабление воли в сочетании с силою острого ума — одно из основных свойств Грозного. Но столь же основною была и еще одна черта. "Иоанн IV был природа художественная в жизни", говорит Аксаков. Образы и картины господствовали над душою Грозного, влекли его своею красотою, заставляли его осуществлять их в жизни, любоваться ими. Не трезвая мысль, а поиски красоты, "художественность" владела Грозным и увлекала его к самым диким и к самым низким поступкам. Таким образом, в Грозном "много было двигателей его духа", осложнивших его духовную природу.

Эти попытки славянофильского кружка развить карамзинский взгляд и сделать его более цельным положили начало длинному ряду художественных воспроизведений характера Грозного. За славянофилами, между прочим, пошел Костомаров, обращавшийся к Грозному не один раз в своих популярных произведениях. За ними же следовал граф Алексей Толстой в "Князе Серебряном" и "Смерти Иоанна Грозного". Представление, созданное ими, стало ходячим. И когда Антокольский, Репин и Васнецов воплотили этот взгляд в определенную фигуру, всем стало казаться, что Грозный понятен и ясен, что в нем все доступно психологу и патологу. Чрезвычайная, утонченная жестокость Грозного, изменчивость его настроений, соединение острого ума с явною слабостью воли и склонностью подпадать посторонним влияниям — все эти усвоенные Грозному свойства манили к себе именно патологов, — и вот понемногу создавалась значительная врачебная литература о Грозном. Она внимательно изучена и характеризована Н.П. Лихачевым<sup>2</sup>. Историк, обладающему научным критическим методом, вся эта литература кажется ненаучной, диагнозы — произвольными и построенными на смелых и совершенно беспочвенных догадках. Нет осно-

---

<sup>2</sup> Лихачев Н. Указ. Соч. С. 62 и след.

ваний верить медикам, когда они через триста лет по смерти пациента, по непроверенным слухам и мнениям, определяют у него "паранойю" (однопредметное помешательство), "дегенеративную психопатию", "неистовое умопомешательство" (*mania furibunda*), "бредовые идеи" и в общем ведут нас к тому, чтобы признать Грозного больным и совершенно невменяемым человеком. Такой вывод — естественный финал для того научно-литературного направления, которое в изучении эпохи Грозного ограничивает свой интерес центральной личностью и в характере лица ищет ключ к разумению исторического момента во всей его сложности. Человек вообще склонен объявить то, что ему непонятно, не имеющим смысла, и то, что ему кажется странным, считать за ненормальное. Отдавая дань этой человеческой слабости, Костомаров писал о Грозном, что "Грозный не был безусловно глуп", тогда как современники почитали Грозного "мужем чудного разумения". Медики сочли Грозного помешанным выродком, тогда как современные ему политики считали его крупной политической силой даже в самые последние годы его жизни. Здравый исторический метод ищет терпеливо разгадки того, что непонятно, и объяснения того, что странно, не решаясь на скорые бесповоротные заключения, а отыскивая новые пути к познанию явлений, не сразу поддающихся исследованию.

С правильным историческим методом впервые познакомили русскую публику представители так называемой "историко-юридической" школы, и во главе их С.М. Соловьев. К деятельности Грозного он подошел со своею основною мыслью, что историческая жизнь русского народа представляет собою цельный процесс развития патриархального быта в государственные формы. Ему хотелось определить, какова роль Грозного в этом процессе. И Грозный представился Соловьеву положительным деятелем, носителем государственного "начала" в жизни его народа и противником отживавшего уклада "удельно-вечевого". Задачи своего времени Грозный разумел лучше современных ему консерваторов; он стремился вперед, когда окружавшая его среда еще дышала старой традицией. У него была государственная программа и широкие политические цели. Нет нужды скрывать личные слабости, недостатки и пороки Грозного, но надо помнить, что не ими определяется его историческое значение. Внутренние реформы и внешняя политика Грозного делают его крупным историческим лицом, и иначе понимать его историк не может. Точка зрения Соловьева была принята всею его школой. Она была даже доведена до крайней, фальшивой идеализации Грозного в статье современника Соловьева К.Д. Кавелина, который представлял Грозного "великим", считал его предтечею Петра Великого и с сокрушением указывал на то, что Грозного погуби-

ла его среда "обитания", "бесмысленная", "равнодушная и безучастная", лишенная "всяких духовных интересов". "Великие замыслы" Грозного были извращены в бесплодной борьбе с этой средой, и сам он пал морально от своей роковой неудачи. Конечно, гиперболы Кавелина не были усвоены всею школою историков-юристов, но мысль о том, что можно сопоставлять Грозного с Петром Великим получила дальнейшее развитие. К.Н. Бестужев-Рюмин в обстоятельной статье "Несколько слов по поводу поэтических воспроизведений характера Ивана Грозного" решительно предложил это сопоставление и провел параллель между "двумя нашими великими историческими лицами: Петром Великим и Иоанном Васильевичем Грозным". По представлению Бестужева-Рюмина, это — "два человека с одинаковым характером, с одинаковыми целями, с одинаковыми почти средствами для достижения их". Главное различие в том, что один успел в своих стремлениях, а другой не успел. На внешней политике обоих строит Бестужев свою параллель и главным образом на стремлении их к Балтийскому морю. Личные свойства и пороки Грозного мало занимают Бестужева, как и других историков этого направления: об этих свойствах надлежит упомянуть, но не должно на них строить изображение эпохи и оценку ее центрального лица.

Так к 80-м годам прошедшего столетия определились два способа отношения к Грозному, две манеры его оценок. Дальнейшее развитие историографии не упразднило ни одной из них, но очевидно дало торжество той, которая, пренебрегая целями личной характеристики, стремилась оценить Грозного как деятеля, как политическую силу.

Научный метод историко-юридической школы оказал могучее влияние на развитие науки русской истории. Труды русских историков стали расти и количественно, и качественно. Началась деятельная разработка архивных материалов, главным образом, эпохи Московского государства. В последние десятилетия XIX века и в начале XX был поставлен и научно разработан ряд тем, относящихся в частности ко времени Ивана Грозного. Темы эти ставились совершенно независимо от личных оценок самого Грозного. Они имели целью проникнуть в разумение правительственного механизма и общественного строя Москвы XVI века и создать ясное представление о том внутреннем кризисе, какой переживало тогда Великоорусье в глубинах народной жизни. Успех этой научной работы был очень велик. Были изучены главные исторические источники эпохи — летописные своды, писцовый материал и актовый материал, уцелевший от пожаров и иных катастроф. Обозначилась постепенность и выяснились взаимная связь и результаты пресловутых "земских

реформ" 1550-х годов. Вскрыта была финансовая система московского правительства XVI века. Определен был истинный характер опричнины. Была изучена деятельность московской власти по обороне южных границ государства в связи с колонизацией "дикого поля". Стали ясны состав, устройство и быт служилого класса. Выяснено было многое в процессе прикрепления крестьянства и в развитии различных видов холопства. Раскрылся в своих истинных размерах разброд населения и его последствие — запустение государственного центра. С другой стороны, был изучен "Балтийский вопрос" и все перипетии международной борьбы за Ливонию и Финское побережье. Историческое содержание эпохи стало настолько полнее и определеннее, что можно сказать, все построение истории Ивана Грозного надлежало ставить заново. Можно удивляться тому громадному различию, какое на пространстве всего лишь одного поколения оказалось в университетском изложении этой эпохи. Как мало мог дать слушателям лектор конца (или, точнее, 70-х и 80-х годов) XIX века об Иване Грозном, можно видеть в "Русской истории" К.Н. Бестужева-Рюмина, который был для своего времени первоклассным профессором. Как сравнительно много дается теперь, можно видеть из любого профессорского учебника русской истории и, конечно, из "Курса" В.О. Ключевского. Эпоха наполнилась новым и богатым содержанием, — и это не могло не отразиться на понимании самого Грозного, его личной роли, его личных сил.

Теперь нет ни малейшего сомнения в том, что Грозный принадлежал к числу образованнейших людей своего века, получив свои знания и образовав умственные интересы в кружке митрополита Макария. Нет сомнения в том, что реформы 50-х годов XVI века представляли собою систему мероприятий, охвативших многие стороны московской жизни: местное управление в связи с различными формами самоуправления и с упорядочением служилого класса и поместного землевладения; податную организацию в связи с лучшим обеспечением служилых людей и с улучшением самой их службы; военное устройство, церковно-общественную жизнь, книжное дело и многое другое. Нет теперь спора о том, что Ливонская война Грозного была своевременным вмешательством Москвы в первостепенной важности международную борьбу за право пользования морскими путями Балтики. Упразднился старый взгляд на опричнину, как на бессмысленную затею полоумного тирана. В ней видят применение к крупной земельной московской аристократии того "вывода", который московская власть обычно применяла к командующим классам покоренных земель. Вывод крупных землевладельцев с их "вотчин" сопровождался дроблением их владений и

передачей земли в условное пользование мелкого служилого люда. Этим уничтожалась старая знать и укреплялся новый социальный слой "детей боярских", опричных слуг великого государя. Обнаружилась, далее, любопытная и важная черта в деятельности московского правительства в самую мрачную и темную пору жизни Грозного — в годы его политических неудач и внутреннего террора. Это — забота об укреплении южной границы государства и заселении "дикого поля". Под давлением многих причин правительство Грозного начало ряд согласованных мер по обороне своей южной окраины и, как всегда, проявило широкий почин, деловую энергию и умение согласовать усилия администрации с содействием земских сил. Вместо старых представлений о последних годах жизни Грозного как о времени унылого бездействия и безумной жестокости пред историками развернулась картина обычной для Грозного широкой деятельности. Наконец, выяснение причин и проявлений социального кризиса, вызвавшего опустошение московского центра к 80-м годам XVI века, сняло лично с Грозного обвинение в том, что он по своей будто бы трусости и ничтожеству дал торжествовать над собою талантливому врагу Стефану Баторию. Выяснилось, что быстро развернувшийся кризис лишил Грозного всяких средств для продолжения борьбы и что его личное воздействие на ход событий вред ли здесь допустимо.

Словом, всякий частичный успех в исследовании эпохи вел к тому, что личность Грозного как политика и правителя вырастала и вопрос о его личных свойствах и недостатках терял свою важность для общей характеристики его времени. Изучение правительственной деятельности Грозного развернуло перед историками широкую и сложную картину с одними и теми же чертами для начала и для конца царствования Грозного. Вокруг Грозного менялись лица и могли меняться их влияния, сам Грозный мог жить добродетельно или порочно, — все равно, свойства московской политики оставались при нем одинаковыми. Это была политика большого размаха, отмеченная всегда отважным почином, широтою замыслов и энергией выполнения задуманных мер. Очевидно, что эти черты вносились в жизнь самим Грозным; они не приходили с Сильвестром и не уходили с Басмановым и Малютой Скуратовым. И Грозный во втором периоде своих реформ, в опричинской ломке аграрно-классового строя, совершенно тот же, как и в первом периоде церковно-земских преобразований. Он — крупная политическая сила.

Именно это впечатление вырастает в каждом, кто знакомится с новыми исследованиями по истории русского XVI века во всей их совокупности. С таким именно впечатлением приступил к своему труду

об Иване Грозном и последний его историк профессор Р.Ю. Виппер. Но, воспользовавшись всем тем, что дала ему новая русская историография, он со своей стороны внес и нечто свое. Он дал в начале своего труда общую характеристику "XVI века" как поворотного момента в вековой борьбе "кочевой Азии" и "европейцев", момента, когда успех в мировой борьбе стал переходить на сторону последних. С этой всемирно-исторической точки зрения профессор Виппер представил оценку как московской политики XVI века, так, в частности, и самого Грозного. "Среди нового политического мира Европы (говорит он) московскому правительству приходилось развернуть не только военно-административные таланты, но также мастерство в кабинетной борьбе. Грозный царь, его сотрудники и ученики с достоинством выдержали свою трудную роль". Следя за деятельностью Москвы XVI века в связи с общим ходом политической жизни Европы и Азии, наш автор не скупится на похвалы русскому политическому и военному искусству того времени и смотрит на Грозного как на крупнейшего исторического деятеля. Книгу профессора Виппера можно назвать не только апологией Грозного, но его апофеозом. Выведенный из рамок национальной истории на всемирную арену, Грозный показался и на ней весьма крупным деятелем.

Таково последнее слово нашей исторической литературы о Грозном. Думаем, что оно навсегда упразднило возможность презрительного отношения к личности Грозного. Но, быть может, оно несколько перетянуло весы в другую сторону, и дальнейшая задача исследователей — найти точное равновесие между крайностями субъективных оценок.

Предлагаемый очерк отнюдь не претендует на эту роль супер-арбитра в суждениях о Грозном. Его целью было дать такой "образ" Грозного, какой сложился в уме автора при знакомстве с наиболее характерным историческим материалом данной эпохи. В кратком очерке о многом пришлось говорить бегло, иногда же и просто умалчивать. Но автор будет удовлетворен, если из его очерка читатель вынесет определенное представление о главных моментах жизни и деятельности Грозного и о некоторых бесспорных, достоверных чертах его характера и ума. Цельную же характеристику Грозного, его законченный "образ" воссоздать автор не надеялся, ибо не верит в то, чтобы это сделать было вообще возможно.

## II ВОСПИТАНИЕ ГРОЗНОГО

### I

#### Общие условия эпохи

Грозному пришлось жить и действовать в один из важных периодов бытия великорусского племени. Судьба бросила это племя на волнистую равнину, покрытую лесами и изрезанную реками, пустынную и легко доступную для заселения. Поселенцы свободно растекались на этой равнине, как растекается вода на гладкой поверхности. Общий процесс колонизации переносил народную массу с запада и юга на север и восток, от старых Днепровских гнезд русского славянства к Поморью и к Уральским горам. На пути к северу препятствиями были только лесные пустыни "волока" — водораздела между волжскими и поморскими реками, где леса и болота одолевали людскую энергию. На пути же к востоку препятствовал движению инородческий мир — народцы, вошедшие в состав татарского Казанского царства, главным образом черемисы на р. Унже и Ветлуге и мордва на р. Суре. Идущая с севера на юг линия рек Ветлуги и Суры долго служила восточным пределом русской колонизации, шедшей из Владимиро-Суздальского центра, точно так же, как линия Белоозера и Вологды была ее северным пределом. Далее на север, в "Заволочьи", простиралась область колонизации Новгородской, имевшей иной характер, чем колонизация среднерусская. В отличие от подвижного промышленника и хищника новгородца, владимирцы и суздальцы, крестьяне и монахи, медленно и прочно осваивали "новую землю" и не спеша переносили с одной заимки на другую свою пашню или подсобный лесной промысел, оставляя выпаханную "пустошь" ради нового "починка".

Тот момент, когда волна колонизации докатилась до своих пределов и безудержный разлив населения был ими несколько сдержан, тот момент оказался существенным переломом не только в хозяйственной, но и в политической жизни страны. При текущем (как выразился С.М. Соловьев) состоянии населения политическая власть не имела силы сдержать и прикрепить к месту народную массу, организовать ее в своих целях и видах и подчинить своей воле. Удельные князья поневоле ставили свое хозяйство и администрацию в зависимость от бродячести населения. Прибыль "приходцев" на их земли делала их сильными и богатыми; убыль отнимала у них их политическое значение и делала их "худыми".

Перелив населения с Клязьмы на Волжские верховья после Батыева погрома ослабил Владимир и Суздаль и поднял Тверь и Москву. Накопление народа в Галиче Мерском, на плоскогорьи между р. Костромой и Унжею, позволило Галицким князьям в XV веке встать против Москвы и выдержать долгую и упорную с нею борьбу за главенство в восточном Великорусьи. Эта зависимость князей от случайностей колонизационного движения ослабла тогда, когда движение масс было временно остановлено на рубежах Поморья и Понизовья. Природные трудности дикого лесистого волока и сопротивление новгородцев не пускали на север; черемисская война не пускала на восток. В массе своей в XV веке пашня стала устойчивой, и пахари осели в своих волостях крепче, чем прежде. Московские великие князья получили поэтому некоторую возможность учесть население и начали крепить его к тому или иному роду государственных повинностей. Вторая половина XV и первая половина XVI столетия характеризуются именно этою работою прикрепления. Московские князья, захватившие под свою власть всю Низовскую землю и покорившие Великий Новгород, спешат и там и здесь "описать" свои владения, водворить на "поместья" тысячи служилых помещиков, "детей боярских", закрепить за ними в поместьях крестьянское население, а на свободных крестьянских землях образовать за круговой порукою податные общины, которые бы из-за себя тяглецов не выпускали. Одновременно и в высших социальных слоях шла такая же работа по закреплению за государем его "вольных" слуг. Лишались своих исконных вольностей и прав не только бояре, потерявшие возможность "отъехать" от московского государя к иному владельцу, но и удельные владетельные князья, поддавшиеся Москве и "бившие челом в службу волею" московским государям. Эти "княжата" были все более и более стесняемы в праве распоряжения своими удельными землями, "вотчинами", были сравнены в порядке службы с простыми боярами и так же, как бояре, лишены возможности уйти с московской службы и снять с себя московское подданство. Вся московская жизнь стала строиться на идее государственной "крепости": одних она прикрепляла к государевой службе, которую отбывали с земли; других прикрепляла к "тяглу", которое "тянули" тоже с земли. Одни служили или с вотчин (наследственных земель), или с поместий (казенного надела); другие платили или с "пашни паханые земли доброй или средней или худой", или же с двора на "посаде" и с лавки на "торгу".

Грозный родился именно в это время торжества нового государственного строя, когда исчезла самостоятельность уделов, когда Новгород и Псков утратили последнюю тень своей политической особенности, когда московский великий князь на деле стал "всея



Русские земли государям государь", когда, наконец, все население объединенной страны стало сознать себя "крепким" государству. Торжество государственного объединения и прикрепления было в ту эпоху злобою дня, очередным вопросом, занимавшим умы и возбуждавшим чувства и мысль. Все те, кто понимали значение происходившего процесса, обсуждали его смысл; одни ему сочувствовали, другие же осуждали, жалея исчезающую старинную вольность. Поклонники и почитатели народившегося государства создавали, так сказать, его теорию, представляя московского великого князя высшею политическою силою — "царем православия", наследником вселенских византийских монархов, а Москву — преемницею Рима, средоточием всего христианского мира. Настроение писателей этого направления было очень приподнятым, торжественным и ликующим. В обращениях своих к московским великим князьям они не скупились на высокие эпитеты и чрезмерную хвалу, яркими красками рисуя чрезвычайные успехи Москвы в деле "собрания" Русской земли и в борьбе с внешними врагами. С самого детства Грозный должен был слышать и впитать в себя эти радостные гимны национального торжества, так как они были усвоены правящею средою и ею обращены в официальную теорию московской власти и созданного этою властью государства. Гораздо позже Грозный узнал другое направление современной ему общественной мысли — то, которое можно назвать реакционным и оппозиционным. Были люди, страдавшие от условий, народившихся с новым государственным порядком. Они жалели отошедшую старину и негодовали на новые обычаи, называя их "нестроениями". "Дотол земля наша Русская жила в тишине и в миру", говорили они о старых временах великого князя Ивана III; о времени же его сына Василия III они прибавляли: "которая земля переставливает обычаи свои, и та земля недолго стоит; а здесь у нас старые обычаи князь великий переменял, — ино на нас которого добра чаяти?" Грозному, росшему в понятиях политического оптимизма, такие настроения были, конечно, чужды и враждебны. Все, что пришло з Москву, в дворцовый и государственный обиход, с его бабкою великою княгиней Софьей, с ее греками и италианцами, должно было ему представляться "добром", а вовсе не "нестроением". Наплыв в Москву иностранных мастеров и дипломатов для его деда и отца был естественным и неизбежным следствием того политического роста, который поставил Московское княжество в положение преемницы Царьграда, первенствующей на востоке Европы державы. Какое в этом было "нестроение"?

Таков был духовный корень, на котором вырос ум и воспиталась душа Грозного. Апология абсолютизма и национального единства,

сознание вселенской роли Москвы и в связи с ним стремление к общению с другими народностями — вот те идеи и стремления века, которыми определились основы мирозозерцания Грозного.

Но раньше чем Грозный осознал и усвоил эти идеи и стремления, ему пришлось пережить тяжелое время сиротского детства и связанной с ним нравственной порчи.

## 2

### Время регентства

Великий князь Иван Васильевич Грозный родился 25 августа 1530 года. В это время его отцу, великому князю Василию Ивановичу, было более 50 лет. Не имея детей от первого брака с Соломонией Сабуровой, он в ноябре 1525 г. расторг этот брак к большому соблазну правоверных москвичей и, к еще большему соблазну, 21 января 1526 г. женился на выездной литовской княжне из рода князей Глинских. Дядя этой княжны Елены Васильевны, князь Михаил Львович Глинский, вырос "у немцев", был воспитан в их обычаях и служил у Саксонского герцога; в Литве он пользовался громкою славою за свои воинские подвиги. Поссорясь с Литовским великим князем, он направился в Москву, где был принят с почетом. Туда он вывез и своего брата Василия Львовича с его многочисленной семьей. Сам князь Михаил не ужился и в Москве: он был взят под стражу по подозрению в том, что хочет "отъехать" из Москвы обратно в Литву. А во время его заточения, когда подросла его племянница, осиротевшая княжна Елена Васильевна, великий князь выбрал ее себе в жены. Елена была привезена в Москву ребенком, лет за 20 до своего замужества, выросла и воспиталась в московских нравах; но все-таки происходила она из семьи иноземной с культурными традициями не московскими. Этим современники объясняли поведение великого князя, который, вопреки добрым московским нравам, в угоду молодой жене, "обрил себе бороду и пекся о своей приятной наружности" (слова Карамзина).

Но и второй брак великого князя Василия не был осчастливлен потомством. Первенец монарха родился только на пятый год его супружества, что дало повод злым языкам предполагать, что он, подобно Святополку Окаянному, был "от двою отцу". Последующая близость великой княгини к князю Ивану Федоровичу Оболенскому-Телепневу указывала и то лицо, на которое метила сплетня. Но великий князь Василий не имел сомнений. Он с большим церемониалом крестил сына Ивана в Троице-Сергиевом монастыре, а

через год по его рождении в день его ангела "Иоанна — Усекновение главы", 29 августа 1531 года, торжественно построил, по великому русскому обычаю, в один день "обыденку" — церковь на Старом Ваганькове в Москве (где ныне Ваганьковский переулок). Это была благодарственная за рождение сына "обетная" церковь: великий князь "совершил обет свой и прия дело своима царским руками первые всех делателей, и по нем начаша делати, и сделалаша ее (церковь) единым днем; того же дни и священа бысть". На этом торжестве присутствовал и его годовалый вивонник "князь Иван".

Желанная "благородная отрасль царского корене", малютка Иван стал тогда же предметом чудесных рассказов. Говорили, будто в час его рождения внезапно разразилась сильная гроза, будто какой-то юродивый предсказал ожидавшей ребенка великой княгине, что у нее родится "Тит — широкий ум"<sup>3</sup>, будто инок Ферапонтова монастыря Галактион за четверть века до рождения Грозного предвещал, что великому князю Василию не удастся взять Казань, но что овладеет ею его "благодатный сын" (имя "Иоанн" переводилось "божья благодать"). Сам Грозный читал эти и подобные им рассказы в официальных летописных сводах и от них мог заключать о "грозе" своего нрава, о широте своего ума и о своем высоком предназначении завоевателя и политика. Но московские пророки не смогли предугадать тех осложнений и неприятностей, какими было исполнено детство, а отчасти и юность Грозного.

Грозный потерял отца, не имея и четырех лет от роду. Василий умирал в тяжких страданиях: "болячка" на ноге мучила его два месяца и вызвала общее заражение крови. Предчувствуя роковой исход, Василий стал заблаговременно строить свою думу и приказывать "о устроении земском и како бы правити после его государство". Он много занимался составлением завещания и беседами с избранными боярами. По-видимому, мысль его остановилась на том, чтобы, передав великое княжение малютке-сыну Ивану, образовать около него как бы регентство — боярский совет из доверенных лиц. Такими были его "сестричичи", князья Бельские (сыновья его двоюродной сестры), князь Михаил Львович Глинский (ему "по жене племя"), князья Шуйские, их родич князь Борис Иванович Горбать-Сыздальский, Михаил Семенович Воронцов и некоторые дру-

---

<sup>3</sup> Память апостола Тита чествуется 25 августа — день рождения Грозного; в этом — смысл предсказания. По отзыву Иоанна Златоуста, Тит был наиболее искусным из учеников ап. Павла: в этом, быть может, объяснение слов "широкий ум".

гие. Особо от этой коллегии душеприказчиков великий князь доверил князю Михаилу Глинскому, боярину Михаилу Юрьевичу Захарьину и своему приближенному дьяку Шигоне охрану великой княгини Елены и опеку над тем, "како ей без него быть и како к ней бояром ходити". С ними же он интимно поговорил и вообще о своих желаниях: "и обо всем им приказа, како без него царству строитися". Тяжкую заботу, даже страх внушали великому князю его братья, удельные князья Юрий и Андрей Ивановичи, которые могли "искать царства" под его сыном и погубить Ивана. Когда великому князю уже не стало возможности утаивать от братьев свою болезнь, он всячески убеждал их крепко стоять на том, на чем они договорились и крест целовали, именно — чтобы сын его учинился на государстве государем, чтобы была в земле правда и чтобы в их среде розни некоторые не было. Они ему это обещали, но, конечно, не уничтожили его тяжелых сомнений. Василий скончался (4 декабря 1533 года) в тревоге за свою семью и за судьбу государства.

Действительно, едва успели похоронить великого князя, как уже начались в правительстве смуты. По доносу на удельного князя Юрия его арестовали правившие бояре по соглашению с великой княгиней. Месяца через два другого удельного князя, Андрея, выслали на его удел в г. Старицу и взяли с него "запись" о полном подчинении московскому правительству. Вскоре после этого великая княгиня Елена при содействии ее любимца князя Ивана Федоровича Телепнева-Оболенского освободила себя от установленной над нею опеки и совершила правительственный переворот. Она арестовала своего знаменитого дядю Михаила Глинского и князей Ив. Ф. Бельского и Ив. М. Воротынского. Другой Бельский (Семен) и родственник Захарьина Иван Ляцкий скрылись от опасности опалы в Литву. Во время этого переворота Шуйские уцелели<sup>4</sup> и остались в правительстве, но главная сила и власть сосредоточились в руках временщика Телепнева, который действовал именем Елены. С конца 1534 и до начала 1538 года продолжалось это правление великой княгини. В 1537 г. ей удалось заманить в Москву удельного князя Андрея и заточить его в оковах в тюрьме, где он вскоре и умер, а жену его и сына Владимира арестовать и держать под стражей. Это было в начале лета 1537 года, а всего через несколько месяцев, 3 апреля 1538 года, самой Елены не стало. Ее, по возникшему тогда упорному слуху, извели бояре отравой. Прошла с ее смерти какая-нибудь неделя, и "боярским советом князя Василия Шуйского и брата его князя Ивана и иных единомысленных им" любимец

---

<sup>4</sup> За исключением князя Андрея Михайловича, который сидел в тюрьме по видимому по прикосновенности к делу удельного князя Юрия.

Елены Телепнев был взят: "и посадиша его в палате за дворцом у коношни и умориша его голодом и тягостию железною". Тогда же освободили из-под стражи Ив. Фед. Бельского и Андрея Мих. Шуйского. Таким образом, с падением Телепнева восстановился при великом князе Иване тот состав регентства, какой был назначен умиравшим Василием. Только не было в нем Михаила Львовича Глинского: он умер в тюрьме года через два после своего ареста (15 сентября 1536 г.).

При оценке правительственного порядка, действовавшего в Москве в малолетство Грозного после смерти его матери, необходимо помнить, что власть была в руках тех фамилий, которым ее доверил великий князь Василий. Все это были близкие Василию семьи: или его "племя" (Бельские), или "племя" его жены (Глинские), или же родовитейшие князья Рюриковичи, которым, при доверии к ним государя, неизбежно принадлежало первенство в думе и администрации (Шуйские). Если бы в этой среде дворцовых вельмож сохранилось согласие, они явились бы обычным регентством, династическим советом, действовавшим в интересах опекаемого монарха. Но эти люди перессорились и превратили время своего господства в непрерывную смуту, от которой терпели одинаково и государь, и подданные. Изучая немногие дошедшие до нас сведения об этой смуте, не видим никаких принципиальных оснований боярской взаимной вражды. Бельские и Глинские выступают всегда как великокняжеская родня, дворцовые фавориты, живущие в полной солидарности с главою их "племени". Действия Шуйских имеют вид дикого произвола, за которым не видать никакой политической программы, никакого определяющего начала. Поэтому все столкновения бояр представляются результатом личной или семейной вражды, а не борьбы партий или политических организованных кружков. Современник по-своему определяет этот неизменный, своекорыстный характер боярских столкновений: "многие промежь их бяше вражды о корыстех и о племянех их; всяк своим печется, а не государьским, не земским". Около виднейших и влиятельнейших сановников группировались их друзья и клиенты и, пользуясь удачею своего патрона, принимались из его торжества извлекать свою пользу, "корысть". На доставшихся им должностях были они "свирепи, аки львове, и люди их, аки зверие дивии, до крестьян". Политическими притязаниями или классовыми вожделениями ни на минуту нельзя объяснить этого позорного грабительского поведения временщиков, овладевавших властью в стране при малолетнем великом князе.

Ему приходилось страдательно наблюдать, как через полгода после смерти его матери и восстановления боярского регентства

Шуйские упрятали в тюрьму Ивана Бельского и убили дьяка Федора Мишурина, "не любя того, что он за великого князя дела стоял"; а затем (в начале 1539 года) вынудили московского митрополита Даниила оставить сан и уйти в монастырь "за то, что он был в едином совете с князем Иваном Бельским". На его место был поставлен митрополитом Троицкий игумен Иоасаф. Он оказался человеком независимым и, выбрав время (летом 1540 года), настоял на освобождении Бельского. Благодаря этому диктатура Шуйских прекратилась и как будто бы восстановилась деятельность регентства. Покушения татар на московские границы от Казани (зимою в конце 1540 года) и от Крыма (летом 1541 года) погасили было боярские ссоры и напрягли энергию московского правительства на защиту государства. Но когда опасность миновала, Шуйские взялись за старое. Князь Иван Вас. Шуйский всю вторую половину 1541 года находился во Владимире с войсками против казанских татар. Там он и подготовил переворот, опираясь на преданные ему отряды войска. Его отряд в ночь на 3 января 1542 года ворвался в Москву и произвел ряд насилий. Князь Ив. Бельский был схвачен и сослан на Белоозеро в тюрьму, где вскоре потом убит. Его друзья были разосланы по городам. Митрополит Иоасаф от страха ночью прибежал в покои великого князя, но бояре с Шуйским нашли его и там, при государе подвергли оскорблениям и, вытащив оттуда, сослали в Кириллов монастырь. Вместо него митрополитом был наречен и поставлен Новгородский архиепископ Макарий. В Москве опять настало засилье Шуйских; но самый видный из них, князь Иван Васильевич, теперь сошел со сцены, по-видимому, пораженный болезнью. Вместо него действовали Шуйские старшей линии этого рода — князя Андрей и Иван Михайловичи и князь Федор Иванович Скопин-Шуйский. Первенствовал Андрей (дед будущего московского царя Василия Шуйского). Прошло года полтора под властью Шуйских, пока не назрел решительный перелом в Московской смуте. В сентябре 1543 года Шуйские при государе и митрополите "у великого князя на совете" учинили насилие над Федором Семеновичем Воронцовым "за то, что его великий князь жалует и бережет". Его чуть не убили и пощадили только "для государева слова", потому что Иван очень просил за него. Но все-таки Воронцова с сыном против государевой воли сослали на Кострому. При этом случае бояре во дворце оскорбили митрополита Макария, порвав на нем мантию. Насилие над Воронцовым переполнило меру терпения Ивана. Ему было уже 13 лет. Он ненавидел Шуйских, как своих постоянных обидчиков, и решил на мщение за их обиды, вероятно, подстрекаемый и со стороны — боярами. Прошло три-четыре месяца после случая с Воронцовым, и около 1 января 1544 года

Иван вдруг "велел поимати первосоветника их" князя Андрея Михайловича и "велел его предати псарем, — и псари взяша и убиша его, влекуще к тюрьмам". Люди, которые не верили, чтобы такое деяние могло исходить от малолетнего государя, говорили о князе Андрее, что "убили его псари у Куретных ворот повелением боярским, а лежал наг в воротех два часа".

Смертью князя Андрея окончилось время Шуйских. Официальная московская летопись говорит, что, погубив "первосоветника", великий князь сослал его брата князя Федора Ивановича и других членов их правящего кружка, — "и от тех мест начали бояре от государя страх имети и послушание". Регентство окончилось, все главнейшие лица, введенные в него великим князем Василием, уже сошли с земного поприща. Не было в живых ни Мих. Глинского, ни Ивана Бельского, ни Василия и Ивана Шуйских. Оставались только второстепенные или недейтельные савновники вроде князя Дмитрия Федоровича Бельского и М.Ю. Захарьина. Они не владели волею Ивана. Ближе всех к Ивану были его дяди Юрий и Михаил Глинские с их матерью, бабушкой Ивана, княгиней Анною. Эта семья и получила влияние на дела при великом князе, еще не созревшем для управления. Скрываясь за подраставшим государем и не выступая официально, Глинские совершили много жестокостей и насилий и очень дурно влияли на самого государя. Годы 1544—1546 были временем Глинских, и об этом времени в народе сохранилась плохая память. О Глинских говорили, что "от людей их черным людям насильство и грабеж, они же их от того не унимаху". Выросший и физически окрепший Иван выказывал дурные склонности, мучил животных, "бесчинствовал", "собравши четы юных около себя детей", и даже покушался "всенародных челоуеков, мужей и жен, бити и грабити, скачуше и бегающе всюду неблагочинне". Окружавшие его "ласкатели", то есть Глинские, не только не унимали его, но и похваливали, говоря, что "храбр будет сей царь и мужествен". Пользуясь его склонностью к озорству, они "подучали" его на опалы и казни. Так говорят нам современники. И действительно в эти годы Иван с чрезвычайной легкостью ссылает и казнит людей, по-видимому, за малые вины, и притом не разбирая, к какому кругу боярскому они принадлежат. Страдают люди стороны Шуйских в той же мере, как их недруги и противники. Всего показательнее судьба Федора Семеновича Воронцова. Выше было указано, что в 1543 году Ф. Воронцова государь "жаловал и берет", Шуйские же его сослали. По смерти Андрея Шуйского государь "опять его в приближении у себя учинил"; а в 1546 году Федор Воронцов был казнен вместе с

сторонником Шуйских князем Иваном Кубенским по общему на них обоих доносу, к тому же доносу лживому. Таковы были первые шаги Грозного после уничтожения гласной опеки Шуйских под негласной опекой Глинских. Нет ничего удивительного в том, что кровь и грабежи сверху вызвали бунт и кровь снизу. В 1547 году после больших московских пожаров толпа погорельцев убила одного из Глинских, князя Юрия, и, пришедши "скопом ко государю" в село Коломенское, пыталась требовать выдачи государевой бабки княгини Анны и другого дяди Ивана, князя Михаила. Государь их не выдал и они уцелели. Но имущество Глинских было погромлено и их людей "бесчисленно побиша"; "много же и детей боярских незнакомых побиша из Северы, называючи их Глинского людьми". Этим погромом ненавистной семьи закончилось время Глинских и вместе с тем завершился первый период юности Грозного. Иван перешел в другую полосу своей жизни.

Мы с некоторою подробностью остановились на боярской смуте, чтобы показать, что именно видел Иван в своем детстве. Не идейную борьбу, не крупные политические столкновения, а мелкую вражду и злобу, низкие интриги и насилия, грабительство и произвол — все это ему приходилось изо дня в день наблюдать и терпеть на себе<sup>5</sup>. На этом образовались его первые понятия, на этом воспиталась душа. И все лучшее, что приходило к Ивану в эту пору, мешалось с нездоровыми инстинктами, возбужденными средою. А лучшее несомненно приходило: оно пришло во дворец Грозного, например, с митрополитом Макарием. Макарий явился из Новгорода в Москву уже в ореоле литературной известности. Будучи архиереем в Новгороде, он достиг там необыкновенной популярности: его почитали "учительным" и "святым" человеком. Он "беседовал к народу повестями многими" так понятно, что все "чюдишася, яко от бога дана ему бысть мудрость в божественном писании — просто всем разумети". С его появлением в Новгороде "бысть людям радость велия не только в Великом Новгороде, но и во Пскове и повсюде: и бысть хлеб дешев, и монастырем легче в податех, и людям заступление велие, и сиротам кормитель бысть". Эти достоинства пастыря, очевидные всем, сопрягались у Макария с подвигом, недоступным разумению толпы. Он задумал собрать в один сборник

---

<sup>5</sup> Грозный в письме к Курбскому рассказывал, что его с братом бояре плохо кормили и одевали, с ними дерзко обращались ("многожды поздно ядох не по своей воли"), оскорбляли память его отца; крали казну, золото, серебро и меха, и "вся по мзде творяще и гляголюще". Эти обвинения были главным образом направлены на Шуйских.



все "чтомые книги яже в Русской земле обретаются". Для такого сборника новгородская почва была наиболее пригодной, потому что на Руси она была наиболее культурна. Десяток лет провел Макарий в этом труде. Он соединил вокруг себя многих деятелей, собиравших литературный материал и работавших над его редакцией: в их числе были дьяки (Д.Г. Толмачев), дети боярские (В.М. Тучков), священники (знаменитый Сильвестр). В результате к 1541 году были готовы "Минеи-Четьи" — громадный сборник (более 13500 больших листов) произведений "божественных": житий, поучений, книг Ветхого Завета и т.п. Одних житий было в сборнике около 1300. Перейдя на митрополичий стол в Москву, Макарий перевел туда своих сотрудников и продолжал там привычную работу, дополняя и совершенствуя свой материал. Работа шла около молодого государя, бывшего в непосредственном общении с митрополитом, и государь знакомился со всем кругом тогдашнего чтения, входил в литературные интересы митрополита, подпадал его влиянию, учился под его руководством и приучался ценить и уважать нравственные его достоинства. Несклонный к политической борьбе, далекий от интриг, спокойный и преданный умственному труду, Макарий остался чист от грязи боярских столкновений и злоупотреблений и для молодого государя явился человеком как бы иного мира. Спосособный и умный юноша охотно и легко поднимался на высоты Макарьева мирозерцания и вместе с литературными знаниями усвоил себе и национально-политические идеалы, которым веровала окружавшая митрополита среда. Теория единого вселенского православного государства с самодержавным монархом, "царем православия", во главе овладела умом Ивана. Риторика макарьевской школы пришлась ему по вкусу и чтение стало любимым его занятием. К своему "возрасту", то есть совершеннолетию, Иван стал образованным, "книжным" человеком, для того времени передовым. "Мужчюдного рассуждения, в науке книжного поучения доволен, и много речив зело", — так отзывались о нем его современники.

Таковы обстоятельства, создавшие двойственность в натуре Грозного. Если бы влияние Макария всецело подчинило себе Ивана, оно бы его пересоздало. Но оно действовало в атмосфере дворца, насквозь отравленной произволом, насилием и развратом. Шуйские и Глинские достаточно позаботились о том, чтобы познакомиться Грозного с отрицательными сторонами тогдашнего быта. Грабя и насильничая на его глазах, они и его увлекали за собою к произволу и жестокости. Немногие по числу известия летописей о молодом Иване красноречивы по характеру. Они говорят о его жестокостях, пустых забавах и даже грабительстве. Так, описывая путешествие Ивана с его младшим братом Юрием в Новгород и Псков

осенью 1546 года, местные летописцы не скрывают своего неудовольствия. Псковичи жалуются, что великий князь в их области дела не делал, а "все гонял на месках" (то есть скакал на лошадях), "быв немного" в самом Пскове; также и брат его недолго побыл в городе, "а не управив своей отчины ничего". Оба они спешили к Москве, "а христианам много протор и волокиты учинили". Высочайшее посещение рассматривалось как бедствие. В это же путешествие, в конце ноября 1546 года, Грозный в Новгороде, по местному известию, ограбил Софийский собор. Он в соборе "неведомо как уведа казну древнюю, сокровенну в стене". Явившись ночью, стал "он пытати про казну" ключаря и пономаря и, "много мучив их", ничего не допытался, но все-таки вскрыл стену "на всходе" (лестнице), "куда восхождаху на церковные полати", и нашел там "велие сокровище" — серебряные слитки — и "насыпав возы и посла к Москве". Не получив управы у себя в городе, псковичи вслед за Иваном послали в Москву весной 1547 года семьдесят ходоков "жаловатися на наместника" их князя Турунтая Пронского. Жалобщики нашли великого князя в Коломенском сельце Островке, куда он по обычаю выехал "на прохлад поездити потешитися". Государь остался недоволен тем, что его обеспокоили, "опалился на псковичь, их бесчестовал, обливаючи вином горячим, палил бороды и волосы да свечею зажигал и повелел их покласти нагих по земли". И все это делалось в те же месяцы, когда, под руководством Макария, Иван торжественно с умильными речами обращался к митрополиту и боярам и совет держал с ними, "восхоте бо великий государь женитися и о благословении еже сести на царстве на великом княжении". Осенью 1546 года совершилось легкомысленное путешествие в Новгород и Псков; в декабре Иван объявил Макарию и всем боярам, даже тем, "которые в опале были, что он женится и хочет венчаться царским венцом"; в январе 1547 года произошло торжественное принятие царского титула; в феврале состоялась свадьба Ивана с дочерью окольничего Романа Юрьевича Захарьина и благочестивое пешее хождение новобрачных в Троице-Сергиев монастырь; а около 1 июня псковские жалобщики испытали на себе глумливую милость и ласку нового царя. Очевидно, высокие слова и пышные идейные церемонии отлично уживались в Грозном с низкими поступками и распущенностью. Воспринятые умом благородные мысли и широкие стремления не облагородили его души и не исцелили его от моральной порчи. Красивым налетом легли они на поверхность, не проникнув внутрь, не сросшись с духовным существом испорченного юноши.

### III

## ПЕРВЫЙ ПЕРИОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРОЗНОГО. РЕФОРМЫ И ТАТАРСКИЙ ВОПРОС

### 1

1547-й год; образование "избранной рады"

Пышными церемониями венчания на царство и свадьбы начинается новый период в жизни Ивана. Торжества во дворце по времени почти совпали с рядом больших пожаров в Москве и с народным бунтом и погромом на Глинских. На Пасхе 1547 года выгорел Китай-город; через неделю сгорели кварталы за Яузой; в июне произошел тот громадный пожар, который вызвал погром и получил историческую известность в связи с нравственным "перерождением" Грозного. Выгорел Кремль весь и почти все "посады" Москвы; можно сказать, пострадал весь город целиком "и всякие сады выгореша и в огородах всякий овощ и трава"; считали, что сгорело 1700 человек. Царь уехал в село Воробьево, где и "стоял" до возобновления города. На пожарище же народная толпа искала виновников происшедшего бедствия и нашла их в лице Глинских и их дворни. Одного из Глинских убили и пошли к царю в Воробьево, требуя выдачи других. Царь ответил казнями, и движение улеглось после многих жертв. Все это полугодие 1547 года для Ивана было рядом сильных переживаний, и не мудрено, что современники именно к этому периоду относили начало внутренней перемены в молодом царе. Очень изобразительно князь А.М. Курбский в своей "Истории о великом князе Московском" рассказывал, что после пожара и бунта бог чудесно "руку помощи подал отдохнуть земле христианской": тогда к царю "прииде един муж, презвитер чином, именем Сильвестр, пришелец от Новаграда Великого, претяще ему от бога священными писаньями и срозе (то есть, строго) заклинающе его страшным божиим имянем, еще к тому и чудеса и акибы явление от бога поведающе ему... и последовало дело: иже душу его от прокаженных ран исцелил и очистил был, и развращенный ум исправил". Еще изобразительнее Карамзин представил "перерождение" Ивана. Воспользовавшись рассказом Курбского, он понял начальное в нем слово "прииде" в том смысле, что Сильвестр внезапно откуда-то проник к царю, не будучи ему ранее известен. Когда, по словам Карамзина, "юный царь трепетал в Воробьевском дворце своем, а добродетельная (его супруга) Анастасия молилась, явился там какой-то удивительный муж, именем Сильвестр, саном

иерей, родом из Новгорода, приблизился к Ивану с поднятым, угрожающим перстом, с видом пророка, и гласом убедительным возвестил ему, что суд божий гремит над главою царя легкомысленного и злострастного... потряс душу и сердце, овладел воображением, умом юноши и произвел чудо: Иван сделался иным человеком...". Но в сущности чуда никакого не было, как не было и внезапного появления Сильвестра, столь "усиленного в колорите" (по выражению Д.П. Голохвостова) красноречивым историком. Известно, что Сильвестр был в Москве задолго до событий 1547 года; он прибыл туда, вероятно, в 1542 году вместе с его патроном митрополитом Макарием. С другой стороны, ни по летописям, ни по иным документам не видно крутой перемены в самом Иване после пожара 1547 года. Один Курбский (и то, если его понять так, как понял Карамзин) изображает внезапный переворот в душе и поведении молодого царя. Но именно благодаря Курбскому, если сопоставить его слова с официальной летописью, можно догадаться, что народный бунт 1547 года действительно повел к существенной перемене — только не в царе, а в правительстве московском. После бунта окончилось время Глинских и прекратилось их влияние на дела. Народ убил Юрия Глинского, а его брат Михаил Васильевич Глинский, который, по словам Курбского, "был всему злему начальник", убежал из Москвы, как "и другие человекоугодницы сущие с ним". Но и там, куда скрылся Глинский, в ржевских его селах, он не чувствовал себя безопасным. Вместе с видным сторонником кружка Шуйских, князем Ив. Ив. Турунтаем-Пронским, он пытался бежать в Литву. Оба они начали побег по первому зимнему пути, в ноябре 1547 года, но запутались "в великих тесных и непроходных теснотах" глухой Ржевской украины и не достигли цели. Укрываясь от погони, они сами добрались до Москвы, где и были арестованы. Свой поступок они объясняли боязнью: "от неразумия тот бег учинили, обложая страхом княже Юрьева убийства Глинского". Однако в ту минуту нечего было бояться погрома: Москва давно успокоилась; царь праздновал свадьбу своего младшего брата Юрия с княжной Палецкой; в те же дни (ноябрь 1547 года) выступил из Москвы авангард московского войска, собранного против Казани, и сам царь собирался ехать к войску. Словом, жизнь московская шла уже обычным порядком. А родной государев дядя бежит в Литву вместо того, чтобы веселиться на свадьбе своего младшего племянника, и с ним бежит крупный боярин, принадлежавший к стороне Шуйских, то есть к тому кругу дворцовой знати, который был далек от Глинских, даже им враждебен, и вовсе не был жертвою народного погрома. Очевидно, не боязнь мятежной толпы гнала беглецов в Литву, а перемена в московском правящем кругу. Около царя вместо

компрометированных и низверженных Глинских стали другие доверенные лица. Они были настроены так, что "всему злему начальник" Михаил Глинский и псковский наместник Турунтай, при Глинских угнетавший псковичей, могли ожидать на себя гонения и надумали от заслуженного возмездия спастись бегством. Курбский со своим обычным риторическим приемом освещает для читателя вопрос о том, как образовался около Грозного правящий кружок. Рассказав, как "прииде" к царю Сильвестр, он продолжает: "С ним же (Сильвестром) соединяется во общение един благородный тогда юноша ко доброму и полезному общему, имянем Алексей Адашев; цареви ж той Алексей в то время зело любим был и согласен". Вдвоем Сильвестр и Адашев склонявших Ивана на зло "прежде бывших" правителей, яже быша зело люты", удаляют или "уздают и воздержат страхом бога живаго". А вместо удаленных и сосланных правителей, "оных предреченных прелютейших зверей", Адашев и Сильвестр, во-первых, "присовокупляют себе в помощь" митрополита Макария, который призывает царя к покаянию и ко внутреннему обновлению, а во-вторых, собирают к нему советников — "мужей разумных и совершенных, во старости маститей суших... других же аще и во среднем веку, такоже предобрых и храбрых... и сице ему их в приязнь и в дружбу усвоят, яко без их совету ничесоже устроити или мыслити". Ясен происшедший дворцовый переворот: народный бунт сверг опеку Глинских; духовным сиротством "злострасного" царя воспользовались приближенные к нему случайные люди, не входившие в состав ранее правившей знати. Они построили свое влияние на личной приязни и моральном подчинении царя и удалили от него всех прежних опекунов и советников, от дяди Глинского до сторонников Шуйских. Воодушевленные желанием общего блага, они поставили своей задачей нравственное исправление самого Грозного и улучшение управления. В митрополите Макарии они получили помощника и нередко вдохновителя. Так около Грозного, видевшего до той поры вокруг себя только зло и произвол, образовалась впервые идейная среда. Она оказала могучее влияние не только на ход государственных дел, но и на развитие личных правительственных способностей, которыми беспорно был одарен Грозный. Но ей не под силу было истребить в нем укоренившиеся с детства дурные инстинкты и привычки.

Можно думать, что образование нового правящего кружка около Грозного совершилось не сразу, а шло исподволь. Адашеву и Сильвестру удалось сразу сокрушить Глинских и самим укрепить свое влияние при царе, привыкшем к опеке и сотрудничеству в делах управления; но чтобы собрать "мужей разумных и совершенных" и образовать из них согласованный и спевшийся кружок, необходимо

было время. По летописям и разрядам 1547—1549 годов можно установить, что к осени 1547 года режим Глинских пал; но признаки новых веяний в правительственной практике становятся заметны только в начале 1549 года. Весь же 1548 год проходит для царя в привычной рутине: зимний поход на Казань без особого результата, богомольные "походы" летом по монастырям, осенью "объезд" на охоту, "на свою царскую потеху", и по далеким "святым местам" Замосковья. Не видно, чтобы государственные дела более чем прежде, занимали Грозного. По-видимому, в это время за его спиной формировалась постепенно "избранная рада" из людей, привлеченных временщиками Сильвестром и Адашевым, вырабатывалась программа действий, слагались отношения, понемногу связавшие Грозного полную зависимостью пред "собацким собранием" (так он по-своему называл впоследствии "избранную раду"). Состав этого собрания, к сожалению, точно не известен; но ясно, что он не совпадал ни с составом думы "бояр всех", исконного государева совета, ни с ближней думою, интимным династическим советом<sup>6</sup>. Это был частный кружок, созданный временщиками для их целей и поставленный ими около царя не в виде учреждения, а как собрание "доброхотающих" друзей. Во главе этого кружка стоял поп Сильвестр, о котором со всех сторон идут согласные отзывы, что это был всемогущий временщик. Официальная летопись говорит: "Бысть же сей священник Селиверст у государя в великом жаловании и в совете в духовном и в думном и бысть яко всемогий, вся его послушаху и никтоже смеяше ни в чем же противитися ему... И всеми владаше обема властми, и святительскими и царскими, якоже царь и святитель, точию имени и образа и седалища не имеяше святительского и царского, но поповское имеяше, но токмо чтим добре всеми и владеяше всем со своими советники". Сам царь признавался, что, как младенец, пребывал во всей воле и хотении Сильвестра, которому "покорился без всякого рассуждения". Сильвестр с Адашевым, по словам Грозного, всю власть от него отняли и так угнетали и гнали его, что ему "властию ничим же лучше быти раба". Почин в этом царь приписывал Сильвестру: это Сильвестр подобрал в одно "собацкое собрание" и Адашева и других своих "угодников". С своей стороны, и Курбский считает Сильвестра тем "блаженным льстецом истинным", который первый задумал пере-

---

<sup>6</sup> Личный состав боярской думы "бояр всех" и ближней думы тех лет нам известен. Ближними боярами были в те годы кн. И.Ф. Мстиславский, кн. В.И. Воротынский, И.В. Шереметев "большой", кн. Д.И. Курлятев, М.Я. Морозов, кн. Д.Ф. Палецкой, Дан. Ром. Юрьев-Захарьин, В.М. Юрьев-Захарьин. Из них один Курлятев принадлежал к "избранной раде".

воспитать царя и взять его под опеку "разумных и совершенных" советников. Рядом с ним молодой сверстник Грозного Алексей Адашев, конечно, занимал второе место, хотя, быть может, по служебной близости к царю (он был "комнатным" спальником и стряпчим, то есть жил при царе) именно Адашев и был проводником того влияния, которое шло от "избранной рады". Не принадлежал Адашев в 1547—1548 года ни к боярству, ни к думным чинам; он был из высшего слоя провинциального (костромского) дворянства и ко двору попал случайно, всего вероятнее, в числе тех "потешных робяток", которые были взяты во дворец для игр к маленькому великому князю Ивану. Это и дало повод Грозному сказать, что он не знает, как около него оказался "собака Алексей" еще в дни его детства: "в нашего царствия дворе в юности нашей, не вем каким обычаем из батожников<sup>7</sup> водворился". По сообщению Грозного, он приблизил к себе Адашева, "взяв сего от гноища", потому что ждал от него "прямой службы" и думал, что он заменит царю изменных "вельмож". По-видимому, на придворную карьеру Адашева повлияли его личные качества. Курбский отзывается о нем очень хвалебно, говоря, что он был "отчасти при некоторых нравах ангелам подобен" и настолько совершенен, что "воистинну вере не подобно было бы пред грубыми и мирскими человеки". Когда Адашев был в войсках в Ливонии, то, по словам Курбского, не мало градов Лифляндских готово было сдать ему "его ради доброты". Много спустя после кончины Адашева, в 1585 году, при начале карьеры Бориса Годунова, в Польше Гнезненский архиепископ Ст. Карнковский, расспрашивая московского посланника Лукьяна Новосильцова о Борисе, сравнил его с Адашевым, отозвавшись об Адашеве очень лестно, как о человеке разумном, милостивом и "просужем" (дельном), который "государство Московское таково же правил", каково было правление Годунова. Таким образом, личные свойства Адашева нашли себе широкую популярность даже за пределами его родины. Из остальных членов "избранной рады" по имени точно (со слов самого Грозного) известен только князь Дмитрий Курлятев, старый слуга великого князя Василия Ивановича, в 1548 или 1549 году пожалованный в бояре; да почти наверное можно причислить к раде князя Андрея Михайловича Курбского. О других лицах можно лишь гадать. Можно утверждать, однако, что судя по общей тенденции рады, в ней преобладал княжеский элемент и, вероятно, княжата из разных удельных линий составляли в ней большинство.

---

<sup>7</sup> Батожник — служитель с батоном (палкой), идущий впереди царского или боярского поезда и расчищающий путь: на севере — церковный сторож с батоном (по Далю).

Сам Грозный сделал на это намеки в письме к Курбскому, указывая на главные вожелания членов рады. Во-первых, в одном месте своего письма<sup>8</sup> он определенно под "изменниками" разумеет "княжат", когда говорит, что эти изменники прочили престол мимо его сына удельному князю Владимиру Андреевичу. Для него Курбский есть "рождение изчадия ехиднова", княжеского рода, и потому сам "яд отрыгает", то есть изменяет царю; "вы, злые суще", говорит царь, разумея удельных князей, "извыкосте от прародителей своих измену чинити". Известно, что в 1553 году именно "избранная рада" отошла от Грозного, держалась Владимира Андреевича и не желала воцарить малютку сына Грозного. Во-вторых, по сообщению Грозного, как только укрепилось влияние Сильвестра и образовалась "избранная рада", Сильвестр "почал" восстанавливать свободу "княжеского землевладения", стесненную распоряжениями великого князя Ивана III; "которые вотчины у вас (то есть, князей) взимали", писал Грозный, "и которым вотчинам еже несть потреба от вас даятися, и те вотчины, ветру подобно, роздал (Сильвестр) неподобно". В переводе на наш язык это значит, что "избранная рада" поспешила возратить потомкам удельных князей конфискованные у них родовые вотчины и восстановить свободу отчуждения и завещания этих вотчин, уничтоженную московскими государями. Конечно, этот акт имел вид классовый и обличал чисто княжескую тенденцию рады. К этим определенным намекам Грозного надо прибавить то общее впечатление от его письма, что для царя главными его врагами, стеснявшими его личную свободу и волю, представляются именно князья. "Поп" Сильвестр и Алексей Адашев первые не-князья, которые вместе с князьями пытаются продолжить опеку над Грозным.

Так с полной вероятностью выясняется характер создавшихся вокруг Грозного отношений. Молодой государь подпал личному влиянию "попа" и своего близкого сверстника Адашева. Они были проникнуты желанием оздоровить правительство и подобрать годных к этому людей. Наиболее пригодную для государственного управления среду они видели в потомстве удельных князей, сохранившем правительственные навыки и династические воспоминания, и в этой именно среде они подыскивали своих советников (повидимому, предпочитая Рюриковичей Гедиминовичам). Составленная ими "избранная рада", стоявшая вне привычных московских учреждений, с большою свободю обдумала план реформ, предназначенных к водворению порядка в расшатанном во время регентства государстве. Осуществление этого плана началось в первые месяцы 1549 года.

---

<sup>8</sup> Русская Историч. Библиотека, XXXI. "Сочинения князя А.М. Курбского". С. 28, 30, 55.



## Приступ к реформам

Февраля 27-го этого года царь "в своих царских палатах перед отцом своим Макарием митрополитом и пред всем освященным собором" сказал боярам своим особой важности речь. Летописец перечисляет по именам некоторых знатнейших бояр, а затем указывает, что царскую речь слушала вся боярская дума. Предметом речи были злоупотребления бояр. Царь говорил, что "до его царского возраста от них и от их людей детем боярским и крестьянам чинились силы и продажи и обиды великие в землях, и в холопех и в иных обидных делах; и они бы вперед так не чинили, детем бы боярским и крестьянам от них и от их людей силы и продажи и обиды во всяких делах не было никоторые, а кто вперед кому учинит силу или продажу или обиду какую, и тем от меня, царя и великого князя быти во опале и в казни". На это огульное обвинение дума ответила прилично и с достоинством: бояре все просили, "чтобы государь их пожаловал, сердца на них не держал", они же хотят служить ему и добра хотеть, как служили и добра хотели его отцу и деду; "а которые будут дети боярские и крестьяне на них или на их людей учнут бити челом о каких делах ни буди, и государь бы их пожаловал, давая им и их людям с теми детьми боярскими и со крестьяны суд". Царь их этим пожаловал и заключил беседу словами: "по се время сердца на вас в тех делах не держу и опалы на вас ни на кого не положу, а вы бы впредь так не чинили". В тот же день такую же речь Грозный держал "воеводам, и княжатам, и боярским детем и дворянам большим", то есть высшей московской придворной и административной среде<sup>9</sup>. А на следующий день, 28 февраля, состоялся в присутствии царя и митрополита приговор боярской думы, бывший в тесной связи с царскими речами предшествующего дня: царь с боярами "уложил, что во всех городах Московские земли наместникам детей боярских не судити ни в чем, опричь душегубства и татьбы и разбоя с поличным; да и грамоты свои жаловальные послал во все города детем боярским".

Именно об этих своих мерах Грозный говорил высшему духовенству на церковном соборе, так называемом "Стоглавом", в начале

---

<sup>9</sup> Это важное известие находится в мало известном летописце и издано не вполне исправно (Полн. Собр. Русск. Летописей. Т. XXII. С. 528—529). По-видимому, событие 27 февраля 1549 года послужило поводом к составлению легенды о земском соборе 1547 или 1550 года, когда будто бы царь на площади торжественно говорил всему народу покаянную речь и обещал ему правосудие (Карамзин Н.М. "Ист. Гос. Рос.". Т. VIII. Гл. III и примечания 182 и 184).

1551 года: "В предыдущее лето бил есми вам челом и с бояры своими о своем согрешении, а бояре также, и вы нас в наших винах благословили и простили; а яз по вашему благословению бояр своих в прежних во всех винах пожаловал и простил, да им же заповедал со всеми хрестьяны царствия своего в прежних во всяких делех помирится на срок; и бояре мои, все приказные люди и кормленщики со всеми землями помирились во всяких делех. Да благословился есми у вас тогды же Судебник исправить по старине и утвердити, чтобы суд был праведен... и по вашему благословению Судебник исправил... да устроил по всем землям моего государства старосты, и целовальники, и соцкие, и пятидесятские по всем градом, и по пригородом, и по волостем, и по погостом, и у детей боярских; и уставные грамоты пописал. Се и Судебник пред вами и уставные грамоты, прочтите и рассудите..."

Любопытен во всех этих правительственных мероприятиях моральный элемент. Предпринимая в 1549 году реформу местного управления, царь начинает дело обновления с самого себя. Он "бьет челом о своем согрешении" пред собором иерархов, кается пред ними с обещанием исправиться и ищет прощения, затем зовет к исправлению и примирению бояр и прочих правителей. Он повторяет свою покаянную исповедь в 1551 году пред Стоглавым собором в очень сильной речи, не щадя себя и обличая свои пороки, и снова зовет своих сотрудников к нравственному возрождению. Целью своих административных нововведений он ставит общее благо и стремится к нему не только проповедью покаяния и примирения, но и практическими мерами. Он ограничивает юрисдикцию наместников, вводит присяжных в их суд, дает самоуправление местным обществам, пересматривает Судебник и дополняет его рядом постановлений, направленных к тому, чтобы дать торжество правосудию и справедливости. Власть впервые выступает пред народом с ярко выраженными чертами гуманности, с заботой об общем благоденствии.

Таковы были первые шаги Грозного по пути реформ, составивших славу его молодости. С необыкновенным подъемом, деловым и моральным, правительство произвело перемены в местном управлении и доложило о них церковному собору 1551 года, прося его одобрения. За этими первыми мерами последовали дальнейшие. Они коснулись снова местного управления и даровали земству, в дополнение к первым преобразованиям, право полного самоуправления. Они, далее, внесли ряд перемен в устройство и управление военных сил государства; они изменили служебные и бытовые условия служилого класса; они создали перемены в области финансово-податной. Насколько во всем этом сказался почин самого царя и

насколько сильно было воздействие на него "избранной рады", определить, конечно, нельзя; но нет сомнения, что в этой напряженной и систематической работе правительства созрел ум и воспитались способности самого Грозного, и он из неопытного и распущенного юноши постепенно обратился в способного политика, прошедшего хорошую практическую школу под руководством "избранной рады". Когда он развернулся и сформировался, он не только постиг и усвоил политическое искусство своих руководителей, но уразумел их классовые вождедения, — и тогда "избранная рада" превратилась для него в "собачье собрание" и он ушел из-под ее влияния и изжил тот нравственный подъем, какой она ему сообщила.

### 3

## Реформа местного управления

Постепенные успехи нашей историографии раскрыли понемногу все содержание и ход преобразовательной деятельности московского правительства за годы 1549—1556, и теперь возможно дать вкратце общий очерк этой деятельности в ее внутренней последовательности. Как было показано, она началась мероприятиями в области местного управления. Правительство желало искоренить насилия, грабежи и раздоры в управлении наместников ("силы, продажи и обиды") и для этого воспользовалось теми бытовыми формами земской самодеятельности, какие из древности существовали в Великорусьи.

Земли каждого "уезда" (на которые делилось тогда государство) состояли из владений крупных и льготных землевладельцев, из мелких поместий и "вотчинок" детей боярских и из волостей крестьянских. Крупные вотчины духовенства, князей и бояр жили порядком, подобным феодальному. В них администрация и суд принадлежали владельцам, и агенты центральной власти к ним не касались, в них "не въезжали ни по что". На остальных землях действовала очень примитивная система "кормлений". От государя в известную часть уезда назначался "наместник" или "волостель" для суда и управления. Он наезжал на место своего назначения со своею дворнею и управлял с помощью своих слуг, собирая на свое содержание "кормы" и "пошлины". Управление соединялось с правом взимания доходов в пользу кормленщика, и на этой-то почве и процветали произвол, незаконные поборы и насилия. Пока кормленщик был у власти, с ним нельзя было бороться; когда же он "съезжал с кормления", за ним следовали в Москву жалобщики и искали на

нем своих обид и убытков<sup>10</sup>. Правительство начало с того, что в 1549 году потребовало общей ликвидации всех таких исков ("заповедало на срок помиритися во всяких делех") и решило впредь установить такой порядок, при котором бы и самых исков не могло возникнуть. Оно исключило детей боярских из общей компетенции кормленщиков ("во всех городах Московские земли наместникам детей боярских не судити ни в чем, опричь душегубства, разбоя и татьбы с поличным"). А в крестьянских волостях оно воспользовалось теми формами податной и хозяйственной организации, какие там существовали издавна. Раскладка и взимание податей и повинностей, падавших на крестьянские волости общим окладом, предоставлялись самим плательщикам. К этому делу связанная круговой порукой податная община выбирала целый штат мирских уполномоченных, которые ведали все дела, связанные с государственным "тяглом". Правительство, в целях контроля кормленщиков, обратилось к этим общинам с требованием обязательного выбора "судных мужей" для участия в суде и общим законом (в Судебнике 1550 года) постановило, что кормленщики не могут судить без участия "судных мужей" и "земского дьячка" ("а без старосты и без целовальников наместником и волостелем и их тиуном суда не судити"). Но и на этом власть не остановилась: она скоро пришла к мысли о необходимости общей замены архаических кормлений другими формами местного управления, более соответствующими потребностям времени. По-видимому, различные виды земского самоуправления, бытовым порядком возникшие изстари в северной половине государства и работавшие успешно, навели московских реформаторов на мысль основать местное управление всецело на начале самоуправления. И вот в 1552 году осенью, после Казанского похода, царь, празднуя победу над татарами, сыпал милости и награды, "а кормлении государь пожаловал всю землю". Это значило, что царь объявил о своем решении отменить кормления и перейти на новый порядок местного управления, более льготный и приятный для населения. Об этом-то порядке и надлежало подумать. Отправляясь, по обычаю, крестить своего новорожденного сына Дмитрия в Троицком монастыре, Грозный в исходе 1552 года приказал боярам в его отсутствие в думе "сидети о кормлениях", то есть обсудить последствия их отмены и способ нового управления уездами. Как кажется, дело сразу не пошло. Царь нашел, что бояре приступили к делу своекорыстно и "возжелеша богатства: захотели из отмены

---

<sup>10</sup> Именно таких жалобщиков, пришедших к царю из Пскова жаловаться на князя Турунтая Пронского, молодой царь жестоко истязал весной 1547 года в селе Островке.

кормлений прежде всего извлечь выгоды для себя, для своего класса кормленщиков. Чтобы понять это обстоятельство, надобно помнить, что уничтожение старой системы порождало две заботы: первую — о том, кем заменить в уезде кормленщиков и кому передать их ведомство, а вторую — о том, чем возместить лицам, имеющим право на кормление, те доходы, которых они лишались с потерей этого права. Бояре заинтересовались, по мнению Грозного, именно эту последнюю стороною вопроса. Быть может, в ней и надо искать причины задержки в решении дела. По летописи, оно было решено только в 1556 году, когда последовал "приговор царский о кормлениях", чтобы кормлениям не быть, а вместо них быть в волостях и уездах выборным властям из местного населения. Вместе с тем на те города и волости, которые переходили на самоуправление, царь указал, сверх обычных податей, "положити оброки по их промыслом и по землям и те оброки сбирати к царьским казнам своим дьяком". Стало быть, вместо расходов, падавших на население для содержания кормленщиков, назначался теперь оброк ("кормленный окуп") в государственную казну. Из этого нового финансового поступления государь получал средства для возмещения кормленщикам потерянных ими "кормов" и "пошлин". Летопись говорит об этом, что государь "бояр же и вельмож и всех воинов устроил кормлением — праведными уроки", то есть ежегодным денежным окладом одних, а других "в четвертой год, а иных в третий год денежным жалованием". Так разрешен был вопрос о местном управлении в законе.

На практике разрешение это получило такой вид. Населению той или иной местности предоставлялось просить государя об отозвании наместника или волостеля, сидевшего там на кормлении, и о переходе на самоуправление в той или иной форме. На просьбу следовал государев указ выборному старосте, бывшему при кормленщике: "Как к тебе ся наша грамота придет, и ты б наместнику (такому-то) с нашего жалованья (с такой-то местности) велел съехати и в наместничьи ни в которые доходы (с такого-то срока) вступатись ему и его людям не давал; а ведал бы наместничьи всякие доходы... и людей во всяких делех судил и пошлины с судных дел сбирал ты (староста); и целовальников<sup>11</sup> бы еси к наместничью доходу выбрал... и собирая наместнича доходу, деньги присылал к нам к Москве". Это случай наиболее простой, относящийся к месту со сплошным тяглым, в классовом отношении однородным населе-

---

<sup>11</sup> Это были присяжные, название которых произошло от того, что их приводили "к крестному целованью в том, что им доходы и прибыль сбирати в правду, безо всякие хитрости".

нием. Власть московская пользовалась здесь готовою, старинною формою податного самоуправления. Если податная община желала взять на себя не только финансовые дела, которые давно ведала, но и суд и полицию, которые ведал кормленщик, то ей передавалась в сущности вся администрация, обнимавшая все стороны земской жизни. Органами такого наиболее полного самоуправления были "излюбленные старосты", "излюбленные головы", "земские судьи" с их "целовальниками", "судецкими старостами", "людьми добрыми" и иными блюстителями порядка и закона. Более сложная форма земского самоуправления получалась там, где в одном земском округе ("губе") соединялось население тяглое со служилым, с детьми боярскими. Там тяглые общины, входившие в состав "губы", оставались в прежнем виде и ведали, в лице своих "земских старост", хозяйственно-податные дела, а суд и полиция, бывшие в руках кормленщика, передавались особому, избранному из детей боярских, "губному старосте". Ему в помощь избирались "целовальники" и "дьяк", составлявшие особое присутствие — "губную избу". Выросшие на старом земском корню, все эти виды самоуправляющихся общин сохранили в себе местные особенности и достигали иногда большой внутренней сложности. В сущности земская реформа Грозного свелась к тому, что сняла с населения чуждый ему элемент — пришлых кормленщиков с их корыстной и грубою дворней — и освятила ту самодеятельность населения, которая сохранилась от времен уделов с их слабыми княжескими дворами. Правительственный интерес в уездах после отмены кормлений охранялся специальными агентами власти — "городовыми прикащиками", "писцами", "дозорщиками". Все же текущие функции управления были в руках местных организаций, получивших с реформою значение государственное.

#### 4

### Военно-служилая и финансовая реформа

Реформа местного управления стояла в тесной связи с преобразованиями в сфере военно-служилой. Как только в правительстве родилась мысль об ограничении полномочий наместников и об отмене кормлений, она должна была вызвать другую мысль — о лучшем устройстве и обеспечении служилого класса, из коего выходили кормленщики. Начиная с 1550 года и до 1556, одно за другим следуют мероприятия, направленные к улучшению внутренней организации военно-служилого сословия и его службы, к упорядочению его землевладения, к поднятию военной техники. К сожалению

нию, нет возможности восстановить ход преобразовательной мысли в этой сфере правительственного творчества. Известны только отдельные меры, и притом не всегда в их точном, официальном виде: до нашего времени о некоторых из них дошел только летописный, порой не вразумительный рассказ. Первым по времени мероприятием, касавшимся служилого класса, был "приговор" 3 октября 1550 года о том, чтобы образовать особый разряд "помещиков детей боярских лучших слуг", числом тысячу человек, и поместить их на землях кругом Москвы. Эти "тысячники", записанные в особую "Тысячную книгу", должны были "быть готовы в посылки", административные и дипломатические, и должны были нести службу в столице, составляя "царев и великого князя полк" (то есть гвардию). Из их среды составлялся придворный штат; они же по общему ходу дел обратились в правительственную среду, поставлявшую лиц на руководящие должности по гражданскому и военному управлению. Всего в состав "тысячи" вошло 1078 человек помещиков и вотчинников, образовавших собою столичное дворянство — вершину и цвет служилого сословия. Такова была первая мера. Одновременно с нею и непосредственно за нею шли меры относительно ратного строя. В том же 1550 году состоялся "приговор государев" об ограничении местничества во время полковой службы. В последующие годы, во время военных операций против Казани, был принят ряд мер "о устроении в полках": рать была поделена на сотни; во главе сотен поставлены "головы" из лучших воинов, "из великих отцов детей, изяшных молодцов и искусных ратному делу". Целью при этом было поднятие дисциплины, и по-видимому цель была достигнута: Грозный не раз отмечал, что в походе на Казань 1552 года дисциплина и боевой дух в его войске поднялись до высокого уровня. Можно предположить, что образцом для деления войска на сотни послужило новое устройство московских "выборных стрельцов" — гарнизонной пехоты. В 1550 году их было в Москве образовано шесть "статей" по 500 человек в каждой; у каждой статьи был начальник из детей боярских; статьи делились на сотни, "да с ними головы" — "у ста человек сын боярской в сотниках". В 1556 году последовало, одновременно с отменой кормлений, и общее распоряжение "о службе всем людем, как им вперед служить". Оно явилось как результат "в поместьях землемерия", учиненного повсеместно для приведения в порядок служилого землевладения. Когда "писцы" и "мерщики" распределили правильно землю между помещиками, отняв лишки у одних и обеспечив до нормы других, тогда царь указал общий для всех размер службы: "со ста четвертей добрые угожей земли (то есть со 150 десятин в трех полях) человек на коне и в доспесе в полном, а в дальный поход о дву конь". Вся-

кий, кто имел право на больший, чем 150 десятин, размер поместья, должен был давать лишних ратников из своих крестьян по тому же расчету: со ста четвертей конный воин. Кто давал людей сверх указанной нормы, тот имел право на дополнительное "денежное жалование". Это общее "уложение" вносило порядок и правильность в отбывание ратной службы и давало правительству возможность точного учета его ратных сил. К такому же учету стремилось правительство, составляя в те же годы "родословец" всех видных родов московской знати и высшего слоя дворянства и редактируя официальную "разрядную книгу" с записью служебных назначений на важнейшие должности с 1475 года. Вся совокупность перечисленных мер вела к упорядочению службы, уравниванию служебных тягот и вознаграждения за службу и таким образом охватывала все стороны военной организации государства.

В прямой связи с военными и административными нововведениями стояли и мероприятия в области финансовой. Было указано, что для уравнивания служебных тягот детей боярских решено было привести в порядок их землевладение. Мысль о необходимости справедливости и порядка в этой сфере очень занимала самого Ивана. Сохранилась его записка, направленная к Стоглавому собору, где он пишет: "Да приговорил есми писцов послати во всю свою землю писать и сметити и мои, царя великого князя, и митрополичи, и владычни и монастырские и церковные земли, княжеские, и боярские, и вотчинные, и поместные и черные... всякие, чьи ни буди, а мерити пашенная земля и не пашенная, и луги, и лес, и всякие угодыя смечати и писати... для того, чтобы вперед тяжа не была о водах и о землях: что кому дано, тот тем и владей... и яз ведаю, чем кого пожаловати, и кто чем нужен, и кто с чего служит, и то мне будет ведомо же, и жилое и пустое". Этот царский приговор о "землемерии" был тогда же, в 50-х годах XVI века, приведен в исполнение. Общая перепись земель ("письмо") была предпринята и исполнена и на ее основании были проведены двоякие меры. Во-первых, пересмотрен порядок поместного владения служилых людей и произведен учет вотчинных (наследственных) земель; во-вторых, проведены существенные перемены в технике податного обложения и введена новая податная единица ("соха" в 600 и 800 четей). И то, и другое имело целью справедливое уравнивание землевладельцев в их службах, платежах и повинностях. Нет нужды останавливаться на технических подробностях этого дела; надо только заметить, что, как и в других областях, так и в этой аграрной и финансовой, деятельность правительства отличалась широким размахом и руководилась стремлением к общему благу и справедливо-



сти. Она повела к переменам не только на местах — в способах обложения и в распределении налогового бремени, но и в центре — в органах финансовой администрации, где наряду с историческим центральным финансовым учреждением "Большим Дворцом" возникли другие — в виде "Большого прихода" и "Четей". На усложнение финансового управления в центре особенно повлияло введение "кормленного окупа" или "оброка" за отмену кормленщиков с их "кормами". Определяемый на основании нового "письма" сбор с перешедших на самоуправление общин доставлялся в Москву под названием оброка "за наместничь доход и за присуд" и поступал "к царским казнам" в ведение особых дьяков. Эти дьяки получили название "четвертных", а их ведомства название "Четей". Из Четей и получали свои "праведные уроки" те служилые люди, которые лишались кормлений и были переведены на денежное жалованье. По имени учреждений, куда они были "пущены в четь" для получения "четвертных денег", эти лица получили наименование "четвертчиков".

## 5

### Церковно-общественное движение

Мы охватим все стороны преобразовательной работы Грозного и его "избранной рады", если вспомним Стоглавый собор. Созванный по делам церковным в начале 1551 года, собор получил более широкое значение — государственного совещательного органа, которому царь представил на одобрение свой Судебник и "уставные грамоты", содержавшие в себе начала его земской реформы. Что это не была только формальность, ясно из того, как редактировал царь свои вопросы собору по земским делам. Он не только сообщал собору о сделанном, но и просил обсудить и решить то или иное дело: "о сем посоветуйте все вкупе и уложите, как вперед тому делу быть"; "возрите в дедовы и в батьковы уставные книги, каков был указ". Он просит отцов собора не только "благословения", но и подписей "на Судебнике и на уставной грамоте, которой в казне быти", чтобы закон получил санкцию и церковной власти. По его мнению, необходимо вообще единение властей, церковных и светских, в деле государственного обновления, и он выражает намерение обращаться к собору со всем тем, "что наши нужи или которые земские нестроения". Правильно поэтому некоторые исследователи называют Стоглавый собор не просто церковным, а "церковно-земским" собором. Программа его в области церковного строения была так же широка, как широка была программа государственных преобразований тех лет. По выражению Е.Е. Голубинского, в осно-

ве собора лежала "великая мысль совершить обновление церкви путем соборного законодательства". И действительно все стороны церковной жизни московской были охвачены собором: церковное богослужение, епархиальное архиерейское управление и суд, быт духовенства белого, жизнь монастырей и монашества, христианская жизнь мирян, внешнее благочиние — все вошло в круг суждения собора. И результатом этого суждения была целая книга "Стоглав" — "соборное уложение, по которому имели на будущее время производиться церковное управление и совершаться церковный суд" (слова Голубинского).

Напряжение правительственной деятельности вызвало и работу общественной мысли в Москве. Эпоха преобразований сказалась в тогдашней письменности обилием публицистических произведений, посвященных вопросам текущей московской жизни. Обсуждалась и осуждалась система кормлений, которая "дает города и волости держати вельможам, и вельможи от слез и от крови роду христианского богатеют нечистым собранием". Указывался пример "Махметсалтана, турецкого царя", который "никому ни в котором граде наместничества не дал", а "оброчил вельмож своих из казны своей". Словом, предлагался проект той самой реформы, которая совершилась на деле. Обсуждались далее способы устройства военной силы, параллельно с теми мерами, какие принимал Грозный для упорядочения своих войск. Ставились и решались общие вопросы управления и царю рекомендовалось править не только по собственному разуму, но и с участием разумных советников: "царю достоит не простовати — с советники совет совещевати о всяком деле", "царем с бояры и с ближними приятели о всем советовати накрепко". Иногда высказывалась даже мысль о необходимости для государя "беспрестанно всегда держати погодно при себе" широкий совет "всяких людей" "от всех градов своих"; иначе говоря, указывалось на необходимость созыва земских представителей "всеземли". Вопросы государственной практики сплетались у писателей с темами моральными, и любопытно, что вся текущая письменность того времени как бы переживала такой же нравственный подъем, какой переживал молодой Иван. Трудно определить, насколько зависели преобразования Грозного от литературных на него воздействий и насколько литературные мотивы являлись следствием государственной работы "избранной рады" и самого царя. Хронология публицистических трактатов не может быть точно определена, авторы их не всегда известны. Поэтому нельзя установить причинной связи и взаимной последовательности литературного слова и государственного дела. Но взятые в совокупности своей они производят сильное впечатление и рисуют время реформ Грозного чрезвычайно яркими красками.

## Завоевание татарских ханств

Достоинства московского правительства выразились и в его внешней политике. В первой половине XVI века вопрос о Казанском "царстве" для Москвы стал ребром. Основанное татарами на территории старого Болгарского царства Казанское государство не отличалось внутренней прочностью. В нем властвовало и ссорилось небольшое число аристократических родов, "мурз" и "беков", которые держали Казань в состоянии постоянного междоусобия. Инородческие племена, вошедшие в состав "царства", не слишком дорожили татарской властью и легко отлагались от Казани, но столь же легко и возвращались в ее подданство. Казанское правительство при всей своей слабости могло, однако, содействовать развитию торговли на Волге и этим привязывало к себе приволжское население. С другой стороны, колонизационный натиск русского племени на черемисские и мордовские земли в Поволжье заставлял черемису и мордву искать в Казани оплота против русских, и татары умели оказать им действительную помощь. Они превращали оборонительную войну в наступательную и обрушивались "изгоном" на русские окраины, разоряя жилища и пашни и увозя "полон". Черемисская "война жила без перестани" в русском Заволжье; она не только угнетала хозяйство земледельцев, но засоряла торговые и колонизационные пути. Сообщение Московского центра с русским северо-востоком, с Вяткою и Пермью, должно было совершаться обходом далеко на север. Москва считала Казань опасным и досадным врагом. Другие татарские орды не соседили с Москвой; они находились за "диким полем"; от них можно было усторожиться. Казань же была в непосредственном соседстве, и хотя до нее самой было не близко, но близки были те инородческие "языки", которыми она руководила и которых объединяла племенной и религиозной враждой в борьбе с Русью. Соседство это дорого давалось русскому населению, и недаром оно пело в своих песнях, что "Казань-город на костях стоит, Казаночка речка кровава течет".

Когда в начале XVI столетия для московского правительства стала ясна картина Казанских междоусобий, оно попыталось вмешаться в них и из них извлечь свою пользу. Во-первых, оно при всякой возможности снаряжало войско для похода на самую Казань. Русские появлялись под стенами Казани, громили ее окрестности, штурмовали самый город; но не могли долго держаться под Казанью, не имея базы для действий, вдали от своих границ, среди беспокойного и враждебного инородческого населения. Чтобы устроить

такую базу, Василий III в 1523 году основал на устье р. Суры город Василь (Васильсурск) и посадил в нем гарнизон. Во-вторых, московское правительство попыталось образовать в самой Казани, среди взаимно враждовавших дворцовых групп русскую партию и с ее помощью ставить в Казани преданных Москве ханов. Это иногда удавалось, но московские ставленники обычно не удерживались на престоле, и Москве оставалось утешаться тем, что ее политика вела к чрезвычайному усилению Казанской смуты и тем окончательно ослабляла врага. Ко времени, когда вырос Грозный и около него стала рада, "казанский вопрос" назрел настолько, что не следовало медлить с его окончательным решением. Грозный это понял. Действия против Казани происходили ежегодно с тех пор, как оттуда в 1546 году прогнали данного Москвою хана Шейхали (Шигалея). Московские войска обычным порядком появились под Казанью не на долгое время и возвращались назад. В 1550 году обычный поход привел самого Грозного, лично бывшего под Казанью, к важному решению. Остановившись на устье р. Свияги на так называемой Круглой горе (можно сказать, в виду самой Казани), Грозный по совету с Шигалеем решил устроить здесь военную базу "Казанского для дела и тесноту бы учинити Казанской земли". С этого момента и началось систематическое завоевание Казани. На 1551 год предположен был широкий план. Ранней весной на верхнюю Волгу, в Угличский уезд, был послан дьяк Выродков готовить лес для Свияжской крепости ("церквей и города рубити") и сплавить этот лес по Волге с воеводами, под их охраною, на устье Свияги. Тогда же под Казань собраны были войска "в судех", то есть речным путем по Оке и Волге, и "подем", то есть правым берегом Волги от Нижнего Новгорода. Сверх того на Казань были направлены отряды с Камы и Вятки. Таким образом Казань была окружена со всех сторон и не могла сосредоточить свои силы для сопротивления на Свияге. В мае 1551 года московский авангард уже был под Казанью и внезапным нападением погромил Казанский посад (поселок под стенами крепости). Затем на Свиягу подошла главная московская рать и началась постройка крепости на Круглой горе. Сплавленного из угличских мест леса хватило только "на половину тое горы"; другую половину города "своими людьми тотчас сделали" на месте и "свершили город в четыре недели". Когда поспела эта крепость-база, ее наполнили всякого рода запасом, военным и продовольственным, и этим закончили операцию.

Основание Свияжского города имело важные следствия. "Горнии люди", то есть чуваша и черемиса, жившие на правом берегу Волги, учли московский успех и явились к Свияжску с изъявлением покорности и желанья служить Москве. Для проверки их настрое-

ния их послали в поиск под стены Казани, где их татары побили; а затем их старшины ездили в Москву к государю, где их угощали и дарили. За "горними людьми" учла значение Свяжска и самая Казань. Татары вступили в переговоры с московскими воеводами и сдались на волю Москвы. Они выдали своего двухлетнего хана Утемишь-Гирея и били челом, чтобы Грозный вернул им свергнутого ими хана Шигалея. Грозный согласился и "пожаловал государь царя Шигалея Казанию". Но при этом в Москве решили разделить Казанское ханство: Шигалей получил "Луговую сторону всю да Арскую; а Горняя вся сторона к Свяжскому городу, понеже государь божием милосердием да саблею взял до их челобитья". Это решение не понравилось ни Шигалею, ни казанцам. "Царь Шигалей государево дело похвалил, а того не залюбил, что Горняя сторона будет у Свяжского города, а не у него в Казани". И казанские послы говорили боярам, что "того им учинити не мощно, что земля разделить". Однако Москва настояла на своем. Утемишь-Гирей с матерью его Сююнбекой был доставлен в Москву; весь русский полон освобожден от неволи<sup>12</sup>; Шигалей был боярами посажен в Казани на царство. Казалось, дело пришло к окончательному решению, и Москва торжествовала.

Но скоро начались новые осложнения. Шигалей возбудил общую ненависть в Казани тем, что, укрепляя свою власть, "загрубил казанцам добре": убил сто человек из враждебной ему знати. Но "грубость" обратилась против него, и он понял, что ему "прожить в Казани не мощно". Из Москвы ему дали совет ввести в Казань московский гарнизон, но он отказался: "бусурман де есми, не хочу на свою веру стати". Тогда в Москве созрело решение не поддерживать более Шигалея, а склонить казанцев принять вместо хана государева наместника, который бы держал Казань в порядке военной силой и содействовал окончательному выводу из ханства остатков русского полона, так как татары "куют и по ямам полон хоронят". После переговоров с Шигалеем и с теми кругами в Казани, которые шли на подчинение Москве, в феврале 1552 года Грозный послал в Казань Алексея Адашева свести Шигалея и вместо него назначил наместником князя С.И. Микулинского. Но в последнюю минуту, пред самым въездом в Казань Микулинского, казанцы "изменили", затворили город и отказались повиноваться московскому государю.

---

<sup>12</sup> Боярам было выдано в Казани сразу 2700 русских пленников; а всего, по московскому счету, возвратились на Русь из Казанского царства 60000 человек только через Свяжск "вверх Волгою", не считая тех, кто вернулся иным путем — на Вятку, Пермь, Вологду: "все по своим местом, кому куды ближе, туды пошли".

Во всем крае вспыхнула война. Казанцы подняли против русских не только луговую сторону, но и "горних людей", так что Свяжск оказался в осаде. Москве предстояла тяжелая кампания. Дело осложнилось еще тем, что казанцы снеслись с другими татарскими центрами, получили из Ногайской орды воинскую помощь и хана Едигер-Магмета, которого и посадили вместо Шигалея в Казань; кроме того, они просили помощи и у Крыма.

Еще с ранней весны 1552 года Москва приняла некоторые военные меры. В Свяжск было послано подкрепление гарнизону, болевшему там цингю. На всех сообщениях Казани ("по всем перевозам" на Каме, Вятке и Волге) были поставлены отряды, "чтобы воинские люди в Казань да ни из Казани не ходили". В самой Москве шла работа по мобилизации возможно больших сил. Было решено одну рать послать Окою и Волгою в судах к Свяжску, другой идти сухим путем с Коломны на Муром и Свяжск. Тяжелая артиллерия была заблаговременно отправлена водою. Сам Грозный собирался в поход со своим полком вместе с сухопутною ратью. В июне началось движение сухопутной рати на Коломну, но не спешное, так как ожидали возможного нападения крымцев на южные окраины Руси. Эти ожидания сбылись. Крымский хан подошел к Туле и осадил ее, но был вскоре отражен отрядами, посланными из Коломны. Только тогда, когда уверились, что крымцы убежали домой и всякая опасность с юга миновала, московская рать двинулась с Коломны на восток, через "поле" к Свяжску, куда прибыла только в середине августа. Здесь сказалось все значение Свяжского города, "во-истину зело прекрасного", как выражается Курбский. Рать пришла туда "яко в свои дома от того долгого и зело нужного пути". В Свяжске, по сообщению Курбского, был всего недостаток, чего бы душа не восхотела. Туда было доставлено водою огромное количество провианта, даже явилось "купцов бесчисленное множество" со всяким товаром. Оттуда и была начата правильная осада Казани, шедшая около полутора месяцев. Дело было подготовлено предусмотрительно и к нему были применены все правила тогдашнего осадного искусства. Осаждающие шли к городу траншеями, в которых располагалась пехота с огнестрельным оружием. Осадная артиллерия действовала не только с закрытых батарейных позиций, но даже с "вежи" — подвижной деревянной башни, на которую подняли 10 крупных орудий и 50 мелких пушек. Против стен крепости пустили в ход подкопы — дело новое для московской техники. Впервые московские люди познакомились с минным делом и испытали на себе его вред в 1535 году, когда литовские войска с помощью подкопа взяли Стародуб. Гарнизон Стародуба потому "того лукавства подкопывания не познал, что наперед того в наших

странах не бывало подкопывания". Прошло всего пятнадцать лет, и у Москвы явились свои "подкопщики". Под Казанью Грозный имел "немчина, именуема Размысла<sup>13</sup>, хитра, навична градскому разорению", и поручил ему вести подкопы. Их вели несколько сразу, причем царь спешил с ними: он велел Размыслу на меньшие подкопы "учеников отставить, а самому большего дела беречи", чтобы поспеть скорее к развязке. Развязка последовала 2 октября; после взрыва главного подкопа русские проникли в крепость и взяли ее. Казанское царство пало и Казань стала русским городом.

Хотя Грозный и упрекал бояр за то, что они "поотложили Казанское строение" (после взятия самой Казани мало заботились об устройстве завоеванного края), однако Москва хорошо воспользовалась одержанной победой. Среднее Поволжье было прочно закреплено за Москвой рядом крепостей, поставленных в иногородческих областях, и энергической колонизацией вновь приобретенных хлебородных пространств в Поволжье. Прошло всего два-три десятилетия со времени "Казанского взятия", и самая Казань, и все волжское побережье до самой Астрахани стали русской страной. До Астрахани русские отряды добрались тотчас же по взятии Казанского царства и, воспользовавшись распрямами в среде ногайских князьков, в 1556 году заняли Астрахань "на государя". Укрепившись в этом городе "как им бесстрашно сидеть", московские воеводы "по Волге казаков и стрельцов расставили и отняли всю волю у ногай и у астраханцев рыбные ловли и перевозки все". Таким образом выход в Каспийское море, на азиатские рынки, оказался в полном распоряжении Москвы.

Блеск побед, одержанных над вековыми врагами татарами, уничтожение постоянной опасности для русских поселений от татарской и черемисской "войны", приобретение новых богатых земель для русского хозяйства и волжского пути для русской торговли — все это было учтено и доставило Грозному необыкновенную славу. От риторического произведения московского книжника до бесхитростной народной песни, во всех произведениях слова молодой московский царь прославлялся, как герой.

---

<sup>13</sup> Карамзин принял летописное слово "Размысла" за имя нарицательное и пояснил: "немецкому размыслу, то есть инженеру". В словарях Срезневского и Даля "размысл" имеет несколько значений, но ни одного в смысле "инженера". Вероятнее, "Размысл" есть испорченная фамилия "Размуссен". Датский гонец Peter Rasmussen в 1602 году в Москве именовался "Петр Размысл".

До народного слуха не доходили суждения о личном малодушии Грозного в тяжелые минуты общего штурма Казани, когда, по словам Курбского, у царя от страха изменилось будто бы лицо и сокрушилось сердце и надобно было другим взять за повод его коня, чтобы подвести царя к месту боя. С этою славою Грозный вошел в последующие годы своей жизни и деятельности.

## IV

### ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

#### 1

#### Болезнь Грозного

Казанский поход 1552 года и последовавшая за ним тяжелая болезнь Грозного (в марте 1553 года), по-видимому, произвели перелом во внутреннем настроении царя. Он возмужал от необычных переживаний кровавой борьбы, от впечатлений путешествия по инородческому краю к далекой Казани, от выпавшего на его долю блестящего политического успеха. Сознание своего личного главенства в громадном предприятии должно было в глазах Грозного поднять его собственную цену, развить самолюбие и самомнение. А между тем окружающие его сотрудники и друзья, "рада" попа Сильвестра, продолжали смотреть на царя как руководители и опекуны. В дни наибольшего торжества своего под Казанью Грозный, по его словам, еще испытывал на себе всю силу влияния окружающих. Обратный путь от Казани в Москву царю пришлось совершить не так, как бы он хотел; он говорит, что его "аки пленника всадив в судно, везяху с малейшими людьми сквозе безбожную и неверную землю". Действительно, Грозный плыл от Казани до Нижнего Волгой и лишь от Нижнего поехал "на конех". Ему казалось, что люди, заставившие его избрать такой маршрут, рисковали его жизнью, дав ему малый конвой в незамиранных инородческих областях от Казани до Васильсурска и Нижнего; в негодовании он восклицал: "нашу душу во иноплеменных руки тщатся предати". Если под Казанью Грозный уже тяготился опекою, то в Москве в торжествах, которые следовали по случаю победы, в чаду похвал, благодарений и личного триумфа, молодой царь должен был стать еще чувствительнее к проявлениям опеки. Именно таково должно было быть настроение Грозного, когда он тяжело захворал, и его советники, привыкшие руководить царем, стали лицом к лицу с возможностью потерять



его, а с ним потерять и свое влияние. В критические дни, когда ожидали скорой кончины царя, встревоженный кружок Сильвестра и Адашева проявил больше заботы о своем будущем, чем преданности умиравшему царю и его семье. Грозный это узнал и оценил, и тяготившая его опека стала ему ненавистна.

Вот что произошло в роковые дни царской болезни. По старому русскому обычаю, труднобольному царю прямо сказали, что он "труден", и государев дьяк Иван Михайлов "вспомнил государю о духовной". Царь повелел "духовную совершити" и в ней завещал царство своему сыну князю Дмитрию, родившемуся во время Казанского похода и бывшему еще "в пеленицах". Кроме Дмитрия, в царской семье было два князя: брат родной царя Юрий Васильевич и брат его двоюродный Владимир Андреевич (сын загубленного великой княгиней Еленой удельного Старицкого князя). Ни Юрий, ни Владимир не могли, по московскому порядку, наследовать царю, так как Москва уже твердо держалась наследования по прямой нисходящей. Тотчас по составлении духовного завещания Иван привел ко кресту "на царевичево княже-Дмитриево имя" свою "ближнюю думу", и бояре при самом царе с полною готовностью присягнули. Отсутствовал только князь Д.И. Курлятев, сказавшись больным. Это был член "избранной рады", именно тот "единомысленник" Сильвестра, которого Сильвестр, по словам Грозного, к царю "в синклитию припустил", то есть провел в ближние бояре. После того как царь "приводил к целованию бояр своих ближних", на другой день "призвал государь бояр своих всех" и лично, сообщив им о своем завещании, просил их присягнуть Дмитрию. Но он желал, чтобы присяга шла не при нем, ибо ему было "истомно", а при его ближних боярах, в "Передней избе" дворца. В эту минуту и произошло неожиданное для Грозного осложнение. Бояре при тяжелом больном устроили "брань велию и крик и шум велик". Они не хотели "пеленичнику служить" и говорили царю, что при малолетстве Дмитрия править будут его родные по матери Захарьины-Юрьевы, "а мы уже от бояр до твоего возрасту беды видели многие", "а Захарьиным нам, Данилу с братией, не служивати". Грозному пришлось сказать "жестокое слово": он от одних потребовал присяги; другим напомнил, что они уже целовали крест и должны стать за его сына и "не дать боярам сына моего извести некоторые обычаи"; а Захарьиным (брату царской жены Данилу Романовичу и его двоюродному брату Василию Михайловичу) государь молвил: а вы Захарьины, чего испужалися? али чаєте, бояре вас пощадят? вы от бояр первые мертвецы будете! и вы бы за сына за моего да и за мать его умерли, а жены моей на поругание боярам не дали". В конце концов бояре ушли в Переднюю избу и там после

многих перекоров и "мятежа" все присягнули Дмитрию. После этого Грозный велел привести к присяге в своем присутствии и князя Владимира Андреевича Старицкого. Но и тот едва согласился присягнуть малютке-племяннику, несмотря на угрозы государя и уговоры бояр: да и мать князя Владимира княгиня Ефросиния едва согласилась привести к присяжной записи своего сына его княжнюю печать.

Когда Грозный встретил неожиданное сопротивление в вопросе о воцарении его сына, то между прочим сказал боярам: "коли вы сыну моему Дмитрию креста не целуете, ино то у вас иной государь есть?" Недолго было Грозному ждать ответа на этот вопрос. Тотчас же выяснилось, что другой "государь" был действительно боярами намечен. Это не был князь Юрий Васильевич, ибо о нем никакой речи не велось по его малоумию<sup>14</sup>. Это был именно князь Владимир Старицкий. Грозный собрал много сведений по этому делу. Он удостоверился, что князь Курлятев уклонился будто бы по болезни от присяги вместе с другими ближними боярами, так как вел переговоры с князем Владимиром, "хотя его на государство". Грозному, далее, стало известно, что сам Сильвестр стоял на стороне Владимира и ссорился из-за него с ближними боярами. Узнал затем Грозный, что его ближний боярин, слуга его отца, князь Д.Ф. Палецкий, поцеловав крест Дмитрию, сейчас же завел сношения с Владимиром, как с будущим царем, о том, чтобы по воцарении тот не обидел уделом малоумного князя Юрия Васильевича, бывшего в свойстве с Палецким. Наконец, на глазах самого Грозного отец его любимца Адашева "почал говорити" против царской родни Захарьиных-Юрьевых, значит, не желал воцарения Дмитрия. Все эти сведения потрясли душу Грозного. Они вскрыли пред ним, больным, то, чего он не узнал бы здоровым. Его друзья и сотрудники, служа ему, не любили его семьи и в трудную минуту чуть не открыто ей изменили. В трудную минуту они не постеснялись выразить самому Грозному свои чувства, далеко не приятные для него, и указали ему на опасное для него значение в династии незначительного удельного князя Владимира. "И оттоле, говорит официальная летопись, бысть вражда велія государю со князем Владимиром Андреевичем, а в боярах смута и мятеж".

---

<sup>14</sup> Если бы Юрий был дееспособен, он был бы главным соперником племяннику своему Дмитрию. Но он был невменяем. Курбский о нем прямо говорит, что он "был без ума и без памяти и бессловесен: тако же, аки див якої, родился". До самой смерти (1563) он не помянут ни в каком деле — ни в актах, ни в летописях.

## Расхождение царя и "избранной рады"

Грозный выздоровел к маю 1553 года, а его маленький сын Дмитрий, ставший предметом дворцовой распри, утонул в июне того же года. Вся суета с завещанием Грозного и с присягой Дмитрию таким образом оказалась напрасною. Но последствия ее были тяжки. Она сделала явной и очень обострила вражду бояр — "избранной рады" с одной стороны и "ближних бояр" и царицыной родни — с другой. По-видимому, эта вражда побудила даже к попыткам бегства в Литву тех лиц, которые считали себя небезопасными в Москве. Именно летом 1554 года царю стало известно о покушении целого кружка бояр изменить Москве и уйти "к королю". Во главе дела стоял боярин князь Семен Васильевич Лобанов-Ростовский, а с ним в уговоре были "братья его и племянники". Следствие выяснило, что мысль о побеге князя Семена зародилась со времени государевой болезни, что в 1553 году князь Семен вступил в тайные сношения с бывшим тогда в Москве литовским послом Станиславом Довойной и выдал ему некоторые правительственные секреты, что он затем послал в Литву своего холопа Бакшея, а за ними и собственного сына князя Никиту подготовить переезд в Литву для прочих участников "измены". Причину своего недовольства князь Семен объяснял тем, что Грозный "их всех не жалует, великих родов бесчестит, а приближает к себе молодых людей" (т.е. незнатных); "да и тем нас истеснил (говорил он), что женился — у боярина у своего дочь взял, понял робу свою: и нам как служити своей сестре?" Особенно страшной эта опасность "служити своей сестре" показалась князю Семену тогда, когда заболел государь и по его смерти могли всем завладеть Захарьины. Так в деле боярской измены 1554 года зазвучал тот же мотив, который звучал в тяжкие дни государевой болезни; но теперь в нем оказалась иная основа. Дед Грозного был женат на греческой царевне, его отец женился на княжне из "большого" выезжего рода, а Грозный "понял робу свою" из простого не княжеского рода. В этом, оказывается, было унижение для "великих родов", которым приходилось служить "молодым людям" Захарьиным и "своей сестре". Очевидно, княжата считали брак Грозного неразумным, несоответствующим ни его, ни их достоинству, и возможность регентства над Дмитрием именно Захарьиных они учитывали как особое унижение для всей своей среды.

Не легко было личное положение Грозного между враждующими кругами. Ранее того, как вражда вскрылась в откровенном столкновении 1553 года, Грозный мог ее не знать или сознательно не замечать. Сильвестр, Адашев и княжата были его правительством, а семья, Захарьины и ближние бояре, с ними согласные, были его интимным кругом, и между ними могли существовать приличные отношения. Теперь произошел разрыв, и за Сильвестром и княжатами стало имя князя Владимира. Прежнего доверия к "избранной раде" быть не могло, но могло быть перед нею чувство страха. Вспомним, что, по мнению Грозного, Сильвестр и Адашев "ни единые власти не оставиша, идеже своя угодники не поставиша". Царю казалось, что весь аппарат власти был в руках у рады. Когда он и ближняя дума осудили князя Семена Ростовского в ссылку на Белоозеро, то, по словам Грозного, поп Сильвестр со своими советниками "того собаку почал в велицем бережении держати и помогати ему всеми благими, и не токмо ему, и всему его роду". Несмотря на расправу с этим "изменником", тогда "всем изменникам благо время улучися; нам же бо оттоле в большем утеснении пребывающим". Таким образом, справедливо или нет, но вполне искренне Грозный считал себя в зависимости и в "утеснении" от тех, кому больше не верил. Этим и объясняется, почему он терпел около себя "раду" еще долго после душевного разрыва с нею в 1553 году. Он не боялся; она же продолжала выполнять свою правительственную работу по плану, который был создан в начале вызванных ее влиянием общих преобразований. По-видимому, только к 1557 году Грозный более или менее освободился от чувства зависимости в отношении Сильвестра и его "друзгов и советников". В это приблизительно время заканчивается работа над внутренними преобразованиями (как будто бы их программа признается исчерпанной) и выступают на первый план вопросы внешней политики. Падение Казанского царства возбудило враждебную энергию крымцев, и в 50-х годах XVI века Москве приходилось с особым напряжением вести охрану своих южных окраин. А кроме того, на западных границах государства рождались осложнения со Швецией и, главным образом, с Ливонией. В понимании общего политического положения и в определении очерченных задач московской политики царь круто разошелся с "радою" и обернулся на запад в то время, когда "рада" упорно оборачивала его на юг. С этого началась эмансипация Грозного.

## ПОСЛЕДНИЙ ПЕРИОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРОЗНОГО. БАЛТИЙСКИЙ ВОПРОС И ОПРИЧНИНА

## 1

### Вопросы внешней политики. Крым и Ливония

Для нас нет возможности пространно излагать все обстоятельства великой борьбы XVI века за торговые пути и берега Балтийского моря. В этой борьбе Москва была лишь одною из многих участниц. Швеция, Дания, Польша и Литва, Ливония, Англия, северная Германия — одинаково были втянуты в борьбу, торговую и военную, и Москве невозможно было уклониться от участия в том, что происходило на ее западных границах, эксплуатировало ее и угнетало. В зависимости от того как слагались отношения на Балтике, московская торговля или оживала, или замирала; гавани или открывались, или становились недоступными; сообщения с Западными странами или налаживались, или прерывались. К середине XVI столетия западный московский рубеж стал особенно страдать от тех мероприятий, какие принимала Ливония из чувства страха перед ростом Москвы. Она пыталась совсем разобщить Москву с Западом. Под влиянием внушений, шедших из Ревеля, и Ганзейские города, с Любеком во главе, стали держаться той же политики и действовать против Москвы. Обе силы, и Ганза, и Ливонский орден, желали пользоваться московским рынком и извлекать из него необходимые им товары (воск, меха, лен, коноплю, кожи), а взамен давать ему возможно менее, и в особенности не давать оружия и других боевых припасов и не пропускать в Москву "цивилизаторов" — военных людей — врачей и техников. Известна история одного из широких предпринимателей того времени Ганса Шлитте. Он желал втянуть Москву в круг политических интересов средней Европы и снабдить ее людьми и средствами для участия в европейской анти-турецкой лиге. Но власти Любека в 1548 году не пропустили в Москву ни Шлитте, ни навербованных им людей, ибо Ливония представила Ганзе свои доводы о крайней опасности всякого содействия Москве. Можно сказать, что, благодаря такой тенденции, Москва была поставлена в тяжелую зависимость от своего западного соседа. Она без его разрешения не могла ничего получить из Европы, не могла послать туда своих купцов, не могла пользоваться ближайшими к ней Балтийскими гаванями. Понятна поэтому та ра-

дость, с какою в Москве встретили английских купцов, появившихся в 1553 году в устьях Северной Двины; понятна та готовность, с какою Грозный оделил их торговыми привилегиями.

Но возможность использовать северный путь сношений с Европой не уничтожила желания пользоваться и западными путями, более короткими и удобными, именно на Ригу и Ревель. Оба они были всецело в руках Ливонии. А Ливония в данную минуту являла зрелище внутреннего разложения, и Москве, хорошо знакомой с состоянием соседки, представлялся большой соблазн воспользоваться минутой и выйти к морю. Всем было ясно положение Ливонского ордена. В этой стране господствовала анархия, и вся жизнь Ливонии шла на антагонизмах. В основе их лежала вражда национальная — коренного литовского и финского населения к завоевателям немцам. К ней присоединялась вражда социальная — крестьян к феодалам и горожан к тем и другим. Не было в стране и политической солидарности. Магистр Ливонского ордена всегда враждовал с другими церковными властями, в особенности с Рижским архиепископом; а города, рано достигшие свободы и самостоятельности, тянулись к Ганзе и при случае захватывали в свои руки руководство политическими отношениями. Городская аристократия не желала повиноваться ни ордену, ни архиепископу. Наконец, проникшая в Ливонию реформация создала в ней и религиозный антагонизм. Она лишила орден внутреннего единства и во все классовые организации внесла рознь и расшатанность. Для Ливонии это было последним ударом, за которым должно было последовать распадение.

В Москве вряд ли представляли себе во всей совокупности содержание "балтийского вопроса" и всю сложность отношений между прибалтийскими государствами. Но там, конечно, хорошо понимали свои ближайшие интересы и ближайшую политическую обстановку. Кризис Ливонии, ее внутренняя шаткость и военная слабость не были секретом для московских дипломатов. Ими была учтена возможность и своевременность вмешательства в ливонские дела с целью приобретения тех гаваней, которые были нужны для русской торговли и ею до сих пор командовали. Нарва, за нею Ревель, за ними, в случае удачи, Гапсаль и даже Рига — вот предмет московских вождедений. Но в Москве понимали также всю сложность собственного политического положения. Блестящий успех Москвы на востоке и, с покорением татарских ханств, выход ее на Каспий, к восточным рынкам, взбудоражили мусульманский мир, подняли Крым, смутили Турцию. Москва могла ждать нападений с юга и юго-востока. Эта опасность представлялась особенно страшною для тех осторожных людей, которые знали силу турок и страх,

внушаемый ими средней Европе. Москва в то же время не могла добиться мира с Литвою и должна была довольствоваться кратковременными перемириями с нею то на два, то на шесть лет. Пограничные отношения со шведами были так запутаны, что в 1555 году привели к войне, шедшей вяло и законченной в 1557 году удачным для Москвы миром на 40 лет. (Для Москвы эта война послужила по-видимому доказательством слабости Швеции.)

Московские умы, занимавшиеся вопросами внешней политики, должны были в то время держаться двойкой "ориентации". Для одних главной задачей момента было укрепление за Москвою сделанных ею завоеваний и оборона, по возможности активная, южных границ. Для других очередным делом представлялось приобретение торговых путей на западе и выход на Балтийское море. Первые считали главным врагом Москвы крымцев, а за ними турецкого султана. Вторые считали своевременным удар на Ливонию, которой не могли в данную минуту помочь ни Швеция, ни Литва, только что связавшие себя мирными трактатами с Москвою. Первых следует считать более осторожными политиками, чем вторых; вторые же, без сомнения, были более чуткими и смелыми людьми. К первым принадлежали Сильвестр и его друзья — рада; на сторону вторых стал сам Грозный. Если бы сторона Сильвестра была последовательна, она ограничилась бы теми мерами против крымцев, которые внушались реальной обстановкою тех лет. Надо было держать наготове оборонительные войска на границах, посылать в "дикое поле" разведчиков и при случае самим делать поиски против татар, чтобы внушить им некоторый страх. После падения Казани и Астрахани крымцы могли ждать от Москвы удара и на них самих. Вероятно, под влиянием рады, такого рода меры и принимались; но их неожиданно большой успех вскружил наиболее впечатлительные головы и внушил раде мечту о немедленном завоевании Крыма. Мудрая осторожность была забыта, и осмотрительную деловую программу заменили воздушные замки. Дело в том, что предпринимаемые против Крыма в 1555—1560 гг. наступательные действия, благодаря счастливой случайности, из коротких набегов и разведок переходили во внушительные демонстрации. Таковы были набеги И.В. Шереметева, Д. Ржевского, князя Дм. Вишневецкого и других. Ржевский в 1556 году добрался до берегов Черного моря (у Очакова) и поднял на себя "весь Крым". В тех же местах годом позже действовал Вишневецкий, пытавшийся устроить себе постоянную базу на о. Хортице на Днепре (где потом стала знаменитая "Сечь"). На Азовском море в то же время громил татарские улусы казачий атаман Мишка Черкашенин. Видя особый успех всех этих и подобных предприятий и учитывая засуху и эпидемии, истощавшие в те

годы ногайские улусы, "избранная рада" поддавалась соблазну и стала подбивать Грозного, "да подвигнется сам с своею главою с великими войски на Перекопского (хана), времени на то зовущу". Повидимому, такие увещания бывали не раз, а много раз. Курбский говорит о себе и своих единомышленниках: "мы же паки о сем и паки ко царю стужали и советовали: или бы сам потщился итти, или бы войско великое послал в то время на орду". Но царь, к великому огорчению рады, не послушал ее, а устремил свое внимание на запад. Трудно теперь решать, на что в ту минуту более "звало время" — на Ливонию или Крым. Но ясно, что поход "с великими войсками" в Крым представлял величайшие трудности, а Ливония была под рукою и явно слаба. Наступать через "дикое поле" на Перекоп тогда надобно было с тульских позиций, так как южнее Тулы уже "поле бе", то есть начинались необитаемые пространства нынешней черноземной полосы, и в них не было еще таких опорных пунктов, какими в свое время против Казани стали Васильсурск и Свияжск. Активная оборона южной окраины и ее постепенное заселение были делом исполнимым и целесообразным, и поскольку это дело занимало раду Сильвестра, постольку рада была права. Но фантастический проект перебросить через "дикое поле" всю громаду московских полевых войск на Черноморское побережье был, вне всякого сомнения, неисполним. Он являлся вопиющим нарушением осторожной последовательности действий. Только через двадцать лет после этого проекта Москва достигла заметных результатов в деле заселения и укрепления "дикого поля" и перенесла границы государственной оседлости с тульских мест приблизительно на р. Быструю Сосну. В начале XVII века с Быстрой Сосны, от Ельца и Ливен, первый самозванец предполагал начать свой поход против татар и турок. Но и этот поход был, конечно, политическою мечтою авантюриста, а не зрелым планом государственного дельца. В исходе XVII века с еще более южной базы пробовал атаковать Крым князь В.В. Голицын, но, как известно, безо всякой удачи. Позднейшие и более удачные походы в Черноморье Петра Великого и Миниха столь же наглядно, как и походы Голицына, показали громадные трудности дела и послужили тяжким, но полезным уроком для последующих операций.

Отказываясь "подвигнуться" против Крыма сам "с великим войском", Грозный был несомненно прав. Хотя Курбский обругал его советников, отвративших будто бы царя от Крымской войны, "ласкателями" и "товарищами трапез и кубков", однако эти ласкатели — если вина на них — были на этот раз разумнее "мужей храбрых и мужественных", толкавших Грозного на рискованное, даже безнадежное дело. "Время звало" Москву на запад, к морским



берегам, и Грозный не упустил момента предъявить свои притязания на часть ливонского наследства, имевшего стать выморочным. Не сам, конечно, Грозный поставил пред московским правительством "ливонский вопрос". Этот вопрос получил важность очередного в системе политических отношений Москвы силою вещей, всем ходом сношений с Ливонией. С 1554 года в этих сношениях наступил кризис: Москва потребовала, чтобы Ливония стала к ней в даннические отношения. Сама по себе дань не имела большого значения, и требование дани не опиралось на бесспорное юридическое основание. Все понимали, что московское притязание есть только предлог и символ. Ссылаясь на то, что платеж дани был условлен еще договором 1503 года, Москва видела в этом давний знак политической зависимости от нее если не всей Ливонской федерации, то Дерптского округа, и обязывала Ливонию не вступать в дружественные отношения с Польшею и другими странами. Согласие платить дань значило бы признание Ливонией своей зависимости от царя; неуплата же дани давала повод к московскому вмешательству в ливонское дело. Около трех лет шли бесплодные попытки ливонцев уклониться от дани; Ливония пережила в эти годы острое междоусобие и несчастную войну с Польшей. В отчаянии она заключила с польским королем Сигизмундом-Августом союз против Москвы (в сентябре 1557 года); а в исходе этого года русская рать стояла уже на границах Ливонии. В январе 1558 года она вошла в Ливонию, а польский король никакой помощи ливонцам не присылал.

Так началась знаменитая Ливонская война Грозного. Удар врагу был нанесен своевременно — тотчас после того, как Ливония ушла под протекторат другого государства, и ранее, чем могла поспеть оттуда к ливонцам помощь. В Москве не было заметно и тени недовольства начатой войной; даже участник "избранной рады" Курбский с воодушевлением повествует о Ливонском походе и о своем в нем участии. И только Грозный ядовито рассказывает о несочувствии Сильвестра и Адашева этой "Германкой" войне. "И от того времени (говорит он о начале войны) от попа Сильвестра и от Алексея и от вас — какова отягчения словесная пострадах!.. еже какова скорбная ни сотворится нам, то вся сия Герман ради случися!" Но вряд ли можно думать, что в "попе" и в "Алексее" говорила политическая прозорливость, а не простая досада на непослушного им царя. Никто в Москве не мог тогда представить себе, до какой степени осложнится дело с Ливонией; никто не ждал, что против Москвы станут все претенденты на ливонское наследство — и Швеция, и Дания, и Речь Посполитая, а за ними император и вся вообще Германия. Москва радовалась скорой и легкой победе, не предвидя, что она поведет к тяжким военным испытаниям и к роковому внутреннему расстройству.

## Ход Ливонской войны

В самых общих чертах ход Ливонской войны был таков. В начале 1558 года московские войска опустошили Ливонию почти до Ревеля и Риги. Весною они взяли Нарву и несколько других ливонских крепостей. В июле после недолгой осады сдался Дерпт (Юрьев). Ливонцы сопротивлялись слабо, искали мира у царя в Москве, просили помощи на западе. При этом сказался уже внутренний распад Ливонии. Даже в минуты смертельной опасности страна не могла достичь единения: Эстляндия и о. Эзель обратились за покровительством и помощью к Дании, Рижский архиепископ — к Польше, магистр ордена — к Швеции. Этим подготавливалось общее вмешательство в деле Ливонии и ее раздел. В 1559 году натиск русских повторился; опять московские отряды появились под Ригю и проникли даже в Курляндию. Весною приехало в Москву датское посольство по ливонскому делу и исхлопотало у Грозного для Ливонии перемирие на полгода ("от мая до ноября"). Датчане заявляли, что Ревель учинился "послушен" их королю, и потому просили царя не трогать Ревельских мест. Давая перемирие "для кроткого предстояния" датского короля, Грозный, однако, отвел его притязание на Ревель, заявив решительно, что будет держать Ревель "в своем имени". В Москве ждали, что во время перемирия магистр Ливонии явится в Москву лично или пришлет "своих лучших людей" для того, чтобы "за свои вины добити челом" и получить мир, "как их государь пожалует". Но магистр не приехал, а ливонцы воспользовались перемирием для того, чтобы найти покровителей и союзников против Москвы. Они искали их на имперском сейме в Германии, в Швеции, Дании, Польше, — словом, там же, где и год тому назад, — и Ливония в этих поисках окончательно распалась. В течение 1559—1561 гг. оформилось это распадение тем, что Эстляндия вошла в подданство Швеции, о. Эзель стал под покровительство Дании, магистр отдал Лифляндию польскому королю, с сохранением над нею номинальной верховной власти императора и, наконец, сам магистр обратился в герцога Курляндского с явным подчинением тому же королю и императору.

Секуляризацией Курляндии закончился процесс уничтожения средневековой Ливонской федерации, и Грозному пришлось теперь считаться с ее наследниками. Значительную долю выморочного наследства он фактически владел, но юридически за ним, кроме Дании, никто ничего не хотел признавать. Все, что московские войска захватили, как до перемирия 1559 года, так и после в кампани-

ях 1560—1561 гг. (Мариенбург, Феллин) Москве предлагалось передать более законным владельцам. Однако такого рода требования предъявлялись Грозному не круто и не прямо, так как за Ливонские земли схватились сразу все претенденты и все сразу же перессорились независимо от Москвы. Дании предстояла немедленная борьба со Швецией за Эстляндию, и обе эти державы не могли одновременно считаться еще и с Москвою. Поэтому Дания предложила Грозному полюбовный раздел в пределах Ливонии, и Грозный пошел на эту сделку в такой форме, что датские послы били ему челом от его приятеля Фредерика, короля датского и норвежского, о том, чтобы ему, Ивану, отписать к Датскому королевству его долю "в моей великого государя Ивана, божией милостию царя всея Руси, в отчине, в Ливонской земле"; и царь датского короля "для его челобитья и прошения" пожаловал, его долю ему отписал. Это было в 1562 году, а восемь лет спустя между Данией и Грозным состоялось новое соглашение, по которому обе стороны, признавая верховные права на Ливонию за Грозным, передавали эту страну целиком, с городами, "которые ныне за Литовским и за Свейским" (государями) — в обладание датскому "королевичу", герцогу Магнусу. Грозный "учинял его на своей отчине, на Лифлянской земле королем" и писал: "и коруну ему дадим от своей руки царского величества и быти ему нам подданным голдовником"<sup>15</sup>. Такого рода компромиссами устранялась опасность войны за спорные города и земли между Москвою и Данией, но не достигалось внутреннее согласие. Обе стороны вели свою особую политику и не столкнулись в конце концов лишь потому, что военное счастье отвернулось от них и перешло на сторону их врагов — Швеции и Речи Посполитой. Равным образом Швеция не сразу вступила в открытую борьбу с Москвою. Она находилась накануне своей "семилетней" (1563—1570) войны с Данией, предметом которой между прочим было и обладание Эстляндией. Поэтому шведам нельзя было дробить сил, и, занимая своими войсками подавшийся им Ревель, они в то же время вели мирные, хотя и не особенно благожелательные переговоры с Москвою. В 1561 году между Москвою и Швецией был даже подтвержден мирный договор прежних лет по случаю вступления на престол нового шведского короля Эриха XIV "по тому ж, как прежде сего с отцом его было перемирие". За то король польский Сигизмунд-Август немедля после того, как заключил договор о протекторате с властями Ливонии (1559 г.), предъявил Грозному требования о прекращении войны в Ливонии (в январе и августе 1560 года), поставив сроком для этого прекращения 1 апреля 1561 го-

---

<sup>15</sup> Голдовник — вероятно, с польского — значит: данник, вассал.

да. В то же время королевские отряды появились на театре войны, и литовский гетман Ходкевич понес первое поражение от Курбского. Так для Москвы война Ливонская перешла в войну с королем или "с литвою".

Грозный бодро встретил это тяжелое политическое осложнение. Он не оставил Ливонии и в то же время перенес войну в пределы Литовского великого княжества. В начале 1563 года ему удалось нанести врагу чувствительный удар. Большое московское войско осадило и взяло Полоцк, а передовые его отряды явились пред Вильной. Падение Полоцка произвело огромное впечатление в Речи Посполитой: несмотря на большую победу, одержанную гетманом Н. Радзивилом над московской ратью в 1564 году, Литва хотела мира. Она шла даже на то, чтобы добыть длительное перемирие ценою уступки Москве занятых ею частей Литовской территории. Возможность приобрести таким образом Полоцк соблазняла Грозного. Но сам он не решил дела, а созвал (28 июня—2 июля 1566 года) земский собор — представительное собрание высшего духовенства, боярства, служилых людей, "гостей и купцов и всех торговых людей" (т.е. представителей торгово-промышленного класса). Собор отклонил перемирие на предложенных условиях и высказался за продолжение войны в надежде на дальнейшие воинские успехи. Война и продолжалась, но вяло; военные действия шли с переменным счастьем и чередовались с попытками мирных переговоров. В 1570 году было, наконец, заключено перемирие на основании *uti possidetis* (кто чем владел в данное время); срок перемирия был условлен трехлетний.

Однако война с Речью Посполитою возобновилась не через три года, а только через семь лет — в 1577 году. Промежуток времени с 1570 до 1577 года был полон очень важными для Москвы и для самого Грозного событиями. Во-первых, встала серьезная опасность со стороны Турции и Крыма; во-вторых, произошел разрыв со Швецией; и в-третьих, возник было вопрос об унии Москвы с Литвой (и даже Польшей) путем избрания Грозного на литовский и польский престол по смерти короля Сигизмунда-Августа, но разрешился полной неудачей московской кандидатуры. Сложность политических событий в эти годы была чрезвычайной, и увеличивалась она еще тем тяжелым внутренним процессом, который обнаружился внутри Московского государства и расшатывал его внешнюю мощь.

Турки и татары начали действовать против Москвы еще в 1569 году. Весною этого года султан Селим послал на Астрахань значительные силы турецкие, ногайские и крымские. Они должны были из Азова Доном дойти до "переволоки" на Волгу и Волгою спуститься к Астрахани. Условия климата и местности не позволили исполнить этот

план. До низовий Волги добрался только авангард и тот быстро отступил назад из боязни зимовки в степи в виду русских сил. Зато в 1571 году крымскому хану удался набег на Москву. Грозный стерег свою южную границу все лето 1570 года и не дождался хана; а год спустя хану московские изменники указали такой обходный путь, который позволил ему беспрепятственно дойти до самой Москвы и сжечь ее. Уцелел один Кремль; все прочие части города погибли в огне. Сгорело много народу; истреблены пожаром товары и пожитки. Бедствие приняло огромные размеры. Сам Грозный спасся бегством от татарского набега в Ростов и не присутствовал при попытках бояр отбить врага от Москвы. На следующий 1572 год крымцы хотели повторить нападение на Москву, но были вблизи от Москвы разбиты князем М.И. Воротынским и обращены в бегство. Этим пока и была исчерпана их энергия.

В те же годы совершилось признание герцога Магнуса "королем" Ливонским и произошел разрыв Грозного со Швецией. Поддержанный Москвою Магнус начал осаду Ревеля, а московское правительство стало в явно враждебные отношения к шведам в расчете на успех своего "голдовника". Когда же Магнус отступил от Ревеля ни с чем, Грозный сам начал поход в Эстляндию (1572—1573). Русские взяли несколько укрепленных замков, но в общем не имели большого успеха. Дело тянулось вяло целые годы, и шведы были не прочь от мира: "а мы не можем себе разумети", писал шведский король Иоанн Грозному "за что вы с нами воюетесь". Если дело идет только о Ревеле, то шведы готовы предоставить его императору как верховному государю, "и вы тогда у цесаря о Колювани (т.е. Ревеле) промышляйте". Но Грозный хотел промышлять не только о Ревеле. В 1575 году он захватил Пернов и Гапсаль, имея в виду всю Эстляндию, а позднее, в 1577 году, думал уже и о Лифляндии, где впервые его войска столкнулись с войсками короля Стефана Батория, поддержавшими шведов. Этим начался последний период Ливонской войны, приведший Грозного к полному поражению.

Во время перемирия Москвы с Речью Посполитой, заключенного в 1570 году, умер последний Ягеллон — король Сигизмунд-Август (в июле 1572), и Речь Посполитая обратилась в избирательную монархию. В числе кандидатов на ее престол оказался и Грозный, за которого высказывались литовские паны и часть польской шляхты. Однако же кандидатура Грозного скоро пала оттого, что царь ставил условия, очень удобные для него, но неприемлемые для поляков, в особенности же для католиков. Это объяснялось тем, что Грозный вряд ли серьезно думал стать избранным и ограниченным монархом в иноверной стране. Как известно, на элекционном поле под Варшавой в 1573 году уже не произносилось имени царя мос-

ковского, а избран был Генрих Валуа принц Анжуйский. Когда же он, после краткого визита в Польшу, бежал из нее на родину и началось снова бескорольевье, кандидатура Грозного не получила большей силы. Королем был избран Трансильванский (Седмиградский) владетельный князь Стефан Баторий. Венгерец родом, питомец Падуанского университета, побывавший и в Германии, Баторий совмещал природный ум и талантливость с большим образованием и широким житейским опытом. Эти качества помогли ему приобрести авторитет в Речи Посполитой и дали возможность сосредоточить в своем распоряжении достаточные силы и средства для борьбы с Москвою. Весною 1576 года стал он королем и первое время всецело занялся укреплением своего положения внутри государства, но затем с необычной энергией устремился на борьбу с Грозным. В 1577 году его войска действуют в Лифляндии; 1578-й год проходит в подготовке большого похода и в переговорах с Москвою о перемирии. Москва была согласна на трехлетнее перемирие, но Баторий уже приготовился к войне и не пожелал воспользоваться согласием Москвы. В 1579 году летом, когда Грозный с большим войском приступил к действиям против шведов, Баторий нападает на Полоцк и берет его. В 1580 году он направляется на Великие Луки и берет этот важный в стратегическом отношении город. Обладание Полоцком и В. Луками ставит Батория на путях между Москвою и Лифляндией "в предсердии Московского государства", откуда открыт выход на волжские верховья и в Московский центр. Однако король не стремится к Москве: следующий удар он в 1581 году, летом, направляет на Псков, предварительно взяв по дороге г. Остров. Но здесь и кончаются успехи Батория. Он вернул себе Литовскую территорию, бывшую в обладании Грозного; он отрезал Грозного от Лифляндии и подчинил ее Польше. Он, словом, лишил Москву всех плодов ее побед; но на Московской земле ему было мало удачи. Псков отразил все приступы Батория, и король подо Псковом вынужден был остаться на зиму. Это склонило Батория на переговоры о мире. И Грозный желал мира "по конечной неволе, смотря по нынешнему времени, что Литовский король со многими землями и Шведский король стоят заодно". В Москве поняли, что дело проиграно, потому что оба врага перешли в наступление (шведы в эти годы взяли Гапсаль, Нарву и весь берег моря до р. Невы и г. Корелы); внутренние же силы для борьбы Москва быстро теряла.

Переговоры о мире с Баторием начались в конце 1581 года на Запольском яму (близ г. Порхова) и привели к десятилетнему перемирию, заключенному на условии передачи Баторию всей Лифляндии и всех городов, завоеванных Москвою у Литвы. Посредни-

ком при заключении мирного договора был папский "посланник", "римской веры поп", иезуит Антоний Поссевин, имя которого помянуто было даже в подлинных мирных грамотах как имя официального представителя папы. Немногим позднее, в июле 1582 г., Баторию удалось вынудить у побежденной Москвы обязательство не посылать войск в Эстляндию и "не добывать" тех городов, московских и ливонских, которые были захвачены шведами, во все перемирные десять лет. Это означало фактическое прекращение войны со шведами, иначе — капитуляцию; она и была оформлена договором со шведами в августе 1583 года (на р. Плюсе). Этот договор установил перемирие на три года на основании *uti possidetis*.

### 3

#### Опричнина; ее аграрно-классовый характер

Итак, из долгой борьбы за Балтийский берег Москва вышла побежденною и ослабленною. В нашем изложении хода военных действий не раз упоминалось о том, что боевые неудачи Грозного сопрягались с тяжелым внутренним процессом Московской жизни, который подтачивал — и притом очень быстро — экономические силы и боеспособность страны. В конце правления Грозного Московское государство было уже не таково, как в начале Ливонской войны. Первые походы Грозного на Ливонию, поход его на Полоцк — поражали современников количеством ратных сил. Идя к Полоцку, московские войска "позатерлися" по дорогам от своего многолюдства, и царю потребовались особые усилия для того, чтобы восстановить походный порядок в воинских массах. Когда же Баторий наносил свои удары Полоцку, Великим Лукам, Озеру, Пскову, — у Грозного не было, чем выручить крепости и что вывести в поле против вражеской рати. По выражению Курбского, Грозный со всем своим воинством забился за леса "яко един хороняка и бегун", трепетал и убегал, хотя никто за ним не гнался. Действительно, против Батория Москва не высылала полевых армий, а встречала его одними гарнизонами, сам же Грозный лишь издали с своим "двором" наблюдал за действиями врага. В последние годы войны были заметны признаки явного истощения средств для борьбы. Уже в начале 1580 года Грозный прибегает к исключительным мерам в отношении вотчинных прав и льгот духовенства и ограничивает их, потому что от роста церковного землевладения "воинскому чину оскудение приходит велие". Ниже увидим и другие признаки экономического кризиса, постигшего Московское государство. В сущности Баторий бил уже лежачего врага, не им повергнутого, но до борьбы с ним утратившего свои силы.

Внутреннее расстройство московской жизни, кроме случайных физических бедствий того времени, имело двойные причины. Одни заключались в так называемой опричнине Грозного и ее следствиях, другие — в том стихийном явлении, что трудовая масса московского населения пришла в движение и, покидая старую оседлость, стала рассеиваться по направлению от центра к окраинам государства. Обе категории причин были во взаимной связи, действовали одновременно и в короткое время привели Московское государство ко внутренней катастрофе.

К изложению этого сложного процесса мы теперь и обратимся.

Смысл опричины совершенно разъяснен научными исследованиями последних десятилетий. Современники Грозного ее не понимали, потому что правительство не давало народу объяснений по поводу тех мер, какие принимало; самые же меры представлялись очень странными. Смиренный дьяк Иван Тимофеев, "книгоочец и летописных книг писец", представляет в своем "временнике" дело так, что царь "возненавидел грады земли своя" и во гневе разделил их и "яко двоеверны сотворил". Другой современник выразился крепче, сказав, что, по разделении государства, царь одну его часть взял себе, другую дал великому князю Симеону Бекбулатовичу и заповедал своей части "оную часть людей насилovati и смерти предавати". Итак, видно было только разделение государства и насилие над одною частью его, "земщиною", другой его части — "опричины". Зачем это делалось, не понимали и думали, что царь просто "играл божими людьми". Действительно, было странно делать над своими мирными подданными то, что сделал Грозный. Недовольный окружавшею его знатью, он применил к ней ту меру, какую Москва применяла к своим врагам, именно — "вывод". И отец и дед Грозного, следуя старому обычаю, при покорении Новгорода, Пскова, Рязани, Вятки и иных мест выводили оттуда опасные для Москвы руководящие слои населения во внутренние московские области, а в завоеванный край посылали поселенцев из коренных московских мест. Это был испытанный прием ассимиляции, которым московский государственный организм усваивал себе чуждые общественные элементы. В особенности крут и ясен был этот прием в Великом Новгороде и на Вятке; при самом Иване Грозном в несколько лет Казань была превращена в русский город, из которого татары все были выведены в "татарскую слободу". Лишаемый местной руководящей среды, завоеванный край немедля получал такую же среду из Москвы и начинал вместе с нею тяготеть к общему центру Москве. То, что так хорошо удавалось с врагом внешним, Грозный задумал испытать с врагом внутренним, т.е. с теми людьми, которые ему представлялись враждебными и опасными. Он решил вы-



вести с удельных наследственных земель их владельцев княжат и поселить их в отдаленных от прежней оседлости местах, там где не было удельных воспоминаний и удобных для оппозиции условий; на место же выселенной знати он сажал служебную мелкоту, детей боярских, на мелкопоместных участках, образованных на пространстве старых больших вотчин. Исполнение этого плана Грозный оставил такими подробностями, которые возбуждали недоумение современников, ибо не вытекали из сути дела. Он начал с того, что в декабре 1564 года дал о себе весть из Александровской слободы. Он грозил оставить совсем свое царство из-за боярской измены и остался во власти, по усердному молению москвичей, только под условием, что ему не будут перечить на изменников "опала своя класти, а иных казнити, и животы их и статки (имущество) имати, а учинити ему на своем государстве себе опричнину: двор ему себе и на весь свой обиход учинити особой". Таким образом, борьба с "изменою" была целью; опричнина же являлась средством. Новый "особный двор" Грозного состоял из бояр и детей боярских — новой "тысячи голов", которую отобрали так же, как в 1550 году отобрали тысячу лучших дворян для службы в столице. Первой тысяче дали тогда подмосковные поместья; второй — Грозный дает поместья в уездах тех городов, "которые города поимал в опричнину"; это и были опричники, предназначенные сменить опальных княжат на их удельных землях. Для содержания нового двора царь с самого начала отобрал некоторое число дворцовых сел и волостей, приписал к новому двору некоторые улицы и слободы в самой Москве, взял "в опричнину" более десятка городов с их уездами и перевел из государственных касс в свое ведение доходы с волостей и городов, выбрав для того крупные и доходные торговые центры. Первоначальное ведомство нового "особного двора", образованное в 1565 году, непрерывно росло до самого конца царствования Грозного. Царь последовательно включал в опричнину, одну за другой, внутренние области государства, производил в них пересмотр землевладения и учет землевладельцев, удалял на окраины или попросту истреблял людей, ему неугодных, и взамен их поселял людей надежных. Изгнанию подвергались не только знатные потомки удельных князей, но и простые служилые люди и вся вообще дворня и служня, окружавшая подозрительных для Грозного господ. Эта операция пересмотра и вывода землевладельцев получила характер массовой мобилизации служилого землевладения с явною тенденцией к тому, чтобы заменить крупное вотчинное (наследственное) землевладение мелким поместным (условным) землепользованием. С развитием дела опричнина получила огромные размеры. Она охватила добрую половину государства, все его центральные и северные области, и

оставила в старом порядке управления, "в земском", только окраинные уезды. В "оприщинской" половине государства было свое правительство, своя администрация, своя казна, — словом, весь правительственный механизм, работавший параллельно и равноправно с органами "земского" управления. Государство действительно оказалось поделенным на две части, и в 1575 году Грозный как бы оформил это разделение: он сделал "великим князем всея Руси" крещеного татарского "царя" (т.е. хана) Симеона Бекбулатовича и подчинил ему "земское" или "земщину", а сам стал звать себя "князем московским" и просил у "великого князя" разрешения "людишек перебрать, бояр и дворян и детей боярских и дворовых людишек". На это время — правда, короткое (1575—1576) — царский титул как будто исчез совсем, и опричина именовалась "двором" московского князя, а "земское" стало "великим княжением всея Руси".

Прямой смысл того, что делал Грозный, ясен; но совершенно не ясно, что подвигнуло его на это дело учреждения "особного двора", пересмотра земель, изгнания знати и, наконец, тех зверских казней, которыми сопровождалась деятельность опричнины. Мы видели, что в детстве Грозного при московском дворе не было борьбы боярских партий, не существовало оппозиционной среды бояр или княжат. Вражда нескольких княжеских семей, омрачившая детство Грозного, была простым хроническим несогласием членов регентства, которому Василий III вверил опеку над малолетним Иваном. Маленький великий князь не видел вокруг себя политической борьбы и не знал никакой сословной или кружковой оппозиции. Никакая среда не стремилась воспользоваться слабостью верховной власти и захватить в свои руки правление государством или получить влияние на дела. Из своего детства Грозный никак не мог вывести сознания того, что его самодержавие в опасности. Такое сознание могло родиться у него только во время его близости с Сильвестром и радою. Мы видели, что состав рады, как надо предполагать, был княжеский, тенденция по-видимому тоже княжеская. Сила влияния "попа" и его "собацкого собрания" в первые годы их действия была очень велика. Советники подавляли личную волю Ивана и властно руководили им, увлекая его за собою идеей общего блага, стремлением к народной пользе и государственному благоустройству. Грозный послушно шел за своими руководителями, пока верил в них самих, как верил в их идеалы. Когда же в дни своей тяжелой болезни он неожиданно увидел их против себя и против царицыной родни, он перестал им доверять и уразумел, что они преследуют свои цели, ведут свою политику, не ценят его лично и не любят его семьи. Из любимых и верных слуг они для него

превратились в своекорыстных и неискренних соправителей, лукаво отнявших у него полноту его власти, разделивших с ним его державный авторитет. Так как весь механизм управления был в их руках (для царя, по его словам, "вся не по своей воли бяху, но по их хотению"), то Грозный их боялся, как боялся и любезного им князя Владимира Андреевича. Ему казалось, что, отняв на деле "от прародителей данную ему власть", они могут попытаться отнять ее и формально, воцарив Владимира вместо него, Ивана. Впервые и очень остро Грозный почувствовал около себя опасность оппозиции и, разумеется, понял, что это оппозиция классовая, княжеская, руководимая политическими воспоминаниями и инстинктами княжат, "восхотевших своим изменным обычаем" стать удельными "владыками" рядом с московским государем.

Именно в этой обстановке надлежит искать происхождения опричнины. Не отваживаясь сразу разогнать раду, царь терпел ее около себя, но внутренне отдалился от нее; и члены рады понимали, что прежние отношения порвались. Наиболее чуткие тотчас же пожелали уйти в Литву от создавшейся обстановки царского недоверия и вражды с царицой родней. Так поступили Ростовские князья и, конечно, только углубили этим происшедший разрыв. В общем, однако, дело тянулось до начала Ливонской войны, когда, наконец, царь показал явно свою независимость от рады. В первые же годы войны и, быть может, под влиянием достигнутых успехов Грозный окончательно освободил себя от общения с "попом" и А. Адашевым. Оба они были удалены из Москвы — первый в монастырь, а второй на театр войны. Попытки друзей заступиться за них и возвратить их были отклонены и раздражили Грозного. Последовали опалы на заступников, не остановившие, однако, новых попыток вернуть прежних любимцев. В воспоминаниях Грозного дело имело такой вид, что он, освободившись от Сильвестра и Адашева, думал сначала легко покончить с радюю; но приятели удаленных упорно держались за свои позиции, мечтали о возвращении ко власти и вообще обнаружили "разум непреклонен" к тому, чтобы на царя "лютейшее составити умышление". Тогда Грозный вышел из душевного равновесия. Дело осложнилось тем, что в это время скончалась (7 августа 1560 года) жена Грозного царица Анастасия, долго болевшая (с ноября 1559 года). Царь связал ее кончину с тою "ненавистью зельною", какую, по его мнению, питали к царице Сильвестр и Адашев, и поставил свою горестную утрату как бы в вину всей раде. Разрыв с радюю получил характер острого и бурного столкновения. Первые попытки вернуть опальных Грозный отвел сравнительно милостиво: "исперва убо казнию конечною ни единому коснухомся", писал он. А дальше "повинные по своей вине таков (какова вина) суд прияли", то есть последовали казни; именно, бы-

ли без суда казнены родственники А. Адашева (сам же он умер в Дерпте в начале 1561 года). Первые казни открыли собою новый период в развитии московских осложнений. По-видимому, они вызвали общее возмущение боярских кругов, которое выразилось в наклонности к отъездам в Литву. На недовольство бояр царь отвечал новыми репрессиями: были отправлены в ссылку, в монастырь на север, князь Дм. Курлятев и князь Мих. Воротынский с семьями. С некоторых бояр были взяты обязательства не отъезжать из Москвы и по ним требовались поручители с ответственностью в случае нарушения данного обязательства. Отношения в Москве обострились не только по причинам политического порядка, но и потому, что по смерти жены и по удалении "попа" Грозный вспомнил обычаи своей юности и распустился, впал в пьянство и разврат. Все в целом поведение Грозного возбуждало против него не одну раду, но и всех тех, кто дорожил добрыми нравами и истовым "чином" дворцовой жизни. О том, как обличали Грозного за его грехи старые вельможи, ходили по Москве любопытные рассказы: князь Мих. Репнин был будто бы по царскому приказу убит за то, что сурово осудил шутовской маскарад во время дворцовой оргии. К сожалению, сохранилось очень мало точных и конкретных известий об этих годах (1559—1564), составивших промежуток между эпохой "избранной рады" и временем возникновения опричнины. Но несомненно, что с удалением рады и со вдовством Грозного между Грозным и высшим кругом московской знати легла пропасть. По одну ее сторону находился царь со своими новыми приближенными, взятыми из дворцовой среды весьма среднего разбора. Среди них было лишь одно лицо с княжеским титулом (князь Афанасий Вяземский) и лишь одна семья достаточно великородная (Басмановых-Плещеевых). По другую сторону стояла вся великородная знать, как близкая к "избранной раде", так и далекая от нее. Вместе с другом Сильвестра князем Курлятевым здесь против царя стояли и его опале подвергались далекие от рады и ей даже враждебные — младший дядя царя князь Василий Михайлович Глинский и старший из Бельских князь Иван Дмитрич, принадлежавший к семье опекунов Грозного, когда-то устранившихся "избранною радой". Неискусно и грубо проведенный разрыв с "избранной радой" таким образом превратился в глухую вражду с широкими кругами знати. Со стороны последней не было заметно ничего похожего на политическую оппозицию; ясно было только моральное осуждение царя и страх пред ним, пред его способностью к быстрым опалам и даже "казням конечным", какие постигли семью Адашевых. Но со стороны Грозного недовольство бояр получило неожиданную оценку. Он всех недовольных объединил в одно целое с "избранной радой", а так

как раде он приписывал желание снять с него всю власть, то это же желание он заподозрил и у боярства вообще, а в особенности, разумеется, у княжат. Такого рода подозрениями исполнено все его обширное письмо к Курбскому: в нем он готов обвинить в умалении царской власти одинаково и своих опекунов, старых бояр его отца, и своих друзей, сотрудников Сильвестра и Адашева, и отдельных бояр, почему-либо случайно навлекших на себя его гнев. Таково было настроение Грозного в те дни, когда с театра военных действий, из Дерпта, 30 апреля 1564 года убежал в Литву участник "избранной рады", недавний любимец Грозного князь Андрей Михайлович Курбский. Мало того, что изменил царю его ближний советник, он еще из-за рубежа прислал Грозному укоризненное письмо с ядовитыми упреками и тяжкими обвинениями. На царя это произвело сильнейшее впечатление: с ним заговорили такую речь, какой он еще не слыхивал в Москве, и бросили ему в лицо такие мысли и чувства, какие он мог у многих предполагать. Курбский писал ему за всех гонимых: "Не помышляй нас суемудренными мыслями, аки уже погибших, избиенных от тебя неповинно и заточенных и прогнанных без правды!.. Избиенные тобою, у престола господня стояще, отомщение на тя просят; заточенные же и прогнанные от тебя без правды — от земли ко богу вопием день и ночь!" Побег и письмо Курбского были последним ударом по нервам Грозного. Раздражение царя толкнуло его на то мероприятие, какое мы зовем опричниной. В уме Грозного всему злу заводчиками были "изменные владыки", княжата, устроители рады, а виновными в безначалии и оппозиции все вообще бояре, сочувствующие княжатам. Гнев государя должен был упасть на всякого повинного в противословии и противомыслии царю. Но княжата должны были понести особо тяжкое наказание. Грозный решил уничтожить самое основание их притязаний на общественное и политическое первенство в стране. Этим основанием было наследственное льготное землевладение в тех уделах, где предки княжат когда-то были государями. Старые "княженецкие" вотчины с пережитками удельного быта, с политическими воспоминаниями питали в княжатах мысль о возможности соправительства с московским государем "всея Русии", который был одного с ними рода и даже не старшего в нем "колена". Грозный решил свести княжат с их вотчин на новые места, разорвать их связи с местными обществами и таким образом подорвать их материальное благосостояние и, главное, разрушить тот устой, на котором опирались их политические претензии и было построено социальное первенство.

## Последствия опричнины

Грозный устроил себе в опричнине "двор особый", надо полагать, для того, чтобы освободить себя от тех житейских связей родства и свойства, которые сильны были в старом дворце. Поселясь в новых дворцах (то на "Орбате" в Москве, то в Александровской слободе), царь окружил себя новыми слугами и угодными ему боярами и с помощью новой "тысячи голов" опричников стал приводить в дело свою затею. Уезд за уездом брал он в опричнину и "перебирал людишек". Прежде всего уничтожались или выводились на окраины государства крупные землевладельцы, княжата и бояре; дворня их или следовала за господином, или же распускалась и должна была искать новых господ; крупная вотчина делилась на мелкие доли, которые шли в поместье детям боярским опричникам. За крупными землевладельцами приходил черед и мелких: их тоже выводили на новые места, лишая старых вотчин и поместий, а вместо них сажали новых людей, более надежных с точки зрения опричнины. При этом держались правила — старых владельцев посылать на окраины, где они могли бы быть полезны в целях обороны государства. Самый яркий пример такого поселения на границах представляет собою массовый вывод в 1571 году служилых людей из двух Новгородских пятин, взятых в опричнину, на Литовскую границу, в Себеж, Озерище и Усвят, где они должны были заново поднять хозяйственную культуру и стеречь рубежи против врага. Перебор "людишек" в опричнине сопровождался гонениями на всех тех, кто навлекал на себя государеву опалу, и простыми насилиями опричников над теми, кого безнаказанно можно было обидеть. Вся операция пересмотра и перемены землевладельцев в глазах населения носила характер бедствия и политического террора. Государь не просто производил эту перемену, а свирепствовал над теми, кого подозревал в "измене" (или, говоря недавним языком, в неблагонадежности). С необыкновенною жестокостью он без всякого следствия и суда казнил и мучил неугодных ему людей, ссылал их семьи, разорял их хозяйства. Его опричники не стеснялись "за посмех" убивать беззащитных людей, грабить и насиловать их. Утратив прежнее настроение, внушенное ему радостью, Грозный морально опустился, погряз в оргиях и разврате, окружил себя предосудительными людьми и разрешал им все, чего искала их распущенность. Но в то же время царь сохранил в себе плоды делового воспитания, какое было дано ему в период его первых реформ, и вполне владел правительственной техникой. Он вел свое дело в оприч-

нине уверенно и твердо, напролом шел к цели и достиг ее. Земле-владение княжат было сокрушено; их среда была сорвана со старых гнезд и развеяна по всему государству; виднейшие из них были истреблены; их правительственное первенство было уничтожено. В боярской думе и во дворце первые места стали принадлежать знати новой формации — государевым любимцам и родне царских жен, а князья Рюриковичи и Гедиминовичи держались в этой среде лишь постольку, поскольку умели привлечь милость государеву готовностью служить в новом "опришнинском" порядке.

В последние годы своей жизни Грозный мог торжествовать победу над внутренним врагом. Над царем не было тех "повелителей и приставников", которые тяготили его в юности. Он, по его собственному выражению, следовал апостольскому велению: "одних миловал, рассуждающе, других же страхом спасал" и на деле стал в конце концов "самодержцем", ибо "сам строил" свое царство. Но можно думать, что он уразумел и ту ошибку, в какую впал при учреждении опричнины. Нельзя было сомневаться в том, что он выбрал для достижения своей цели несоответствующее ей средство. Цель опричнины — ослабление знати — могла бы быть достигнута менее сложным способом. Тот же способ, какой был Грозным применен, хотя и оказался действительным, однако повлек за собою не одно уничтожение знати, но и ряд иных последствий, каких Грозный вряд ли желал и ожидал.

Во-первых, пересмотр княженецкого землевладения превратился в опричнине в общую земельную мобилизацию, принудительную, тревожную и потому беспорядочную. Массовая конфискация вотчин, массовое передвижение служилых землевладельцев, секуляризация церковных земель и обращение в частное владение земель дворцовых и черных для нужд опричнины — все это явилось бурным переворотом в области земельных отношений, вызывало неудовольствие и страх в населении. Вместе с гибелью крупных хозяйств гонимой знати, к чему стремился Грозный, гибли хозяйства и тех простых малоземельных служилых людей, которых передвигали с земель на земли по соображениям политического порядка, очищая их места для опричников. Сколько насилий и обид, разорений и потерь связано было с этим передвижением! На старой земле разрушалось устроенное хозяйство служилого человека, а на новой оседлости, чаще всего на окраине, трудно было ему обжиться и устроиться на пустошах без крестьян, без инвентаря и без денег, которых он обычно не имел. Меньшая братия, люди зависимые от служилых господ, страдали не менее их. По давнему московскому обычаю, при опале конфисковали не только имущество опального человека, но и его документы — "грамоты и крепости". Действие

этих крепостей прекращалось, и крепостные люди, "опальных бояр слуги", получали волю, иногда с запрещением поступать в какой-либо иной двор. Осужденные на свободное, но голодное существование, они являлись опасным для порядка бродячим элементом. Равным образом и рабочее крестьянское население мобилизуемых земель терпело от перемен, даже если не делалось жертвою грабежа и насилий от опричников. В крупных богатых вотчинах оно было устроено в общины со своими выборными, ведавшими его податные и иные дела. При раздроблении этих вотчин на мелкие поместные участки община гибла и крестьяне отдельными дворами расходились по рукам помещиков, попадая в худшие для них условия крепостной зависимости. За богатым и льготным владельцем и крестьяне пользовались преимуществами его иммунитета; за бедным и рядовым помещиком они "тянули тягло" безо всяких льгот. Поэтому переход к новому владельцу был для крестьян бедствием, побуждавшим их сниматься с места и искать "новых землиц". Таким образом, все слои населения, попадавшие под действие опричнины, терпели в хозяйственном отношении и приводились — вольно или невольно — из оседлого состояния в подвижное, чтобы не сказать — бродячее. Достигнутое государством состояние устойчивости населения было утрачено, и в данном случае по вине самого правительства.

Во-вторых, пересмотр владельческих прав княжат и боярства и перевод опальных людей на новые земли могли бы происходить с тем же спокойствием, с каким, например, позднее, при царе Феодоре Ивановиче в 1593—1594 годах, происходил пересмотр владельческих прав монастырей, а иногда и конфискация монастырских земель. Но Грозный считал нужным соединить эту операцию с политическим террором, казнями и опалами отдельных лиц и целых семей, с погромами княжеских хозяйств и целых уездов и городов. С развитием опричнины государство вступило в условия внутренней войны, для которой, однако, не было причины. Царь преследовал своих врагов, которые с ним не сражались. Нет никакого желания приводить подробности гонений и казней, описанных современниками не один раз с потрясающими подробностями. Историк Н.М. Карамзин насчитал "шесть эпох казней" за время с 1560 по 1577 год; но правильнее поступили последующие исследователи, считая все это время одною сплошною эпохою душегубства. Не довольствуясь уничтожением одной знати, Грозный простирали свой гнев на людей всех состояний и губил их массами. Существует краткая летописная запись, например, о том, что в 1574 году "казнил царь на Москве, у Пречистой на площади, в Кремле, многих бояр, архимандрита Чудовского (Евфимия), протопопа и всяких людей много". В 1570 году царь ходил походом на Новгород. Из Александровской



слободы снялся он в декабре предшествовавшего года и по дороге громил города (Клин, Тверь). В Новгороде провел он несколько недель, истязая и убивая людей сотнями, даже тысячами. Если не принимать баснословной цифры погибших 60000, сообщаемой летописью, то неизбежно следует принять показание царского "синодика" (поминанья), что в Новгороде было "отделано" (т.е. убито) 1505 человек. Современники с ужасом вспоминали царское посещение и говорили, что от него "бысть Великому Новуграду запустение" и что "от сего мнози людие поидоша в нищем образе скитаяся по чужим странам"<sup>16</sup>. Пострадали при этом и окрестности Новгорода, пострадал слегка и Псков, в котором не было казней, а был только грабеж. Не ограничиваясь преследованием бояр и простонародья, Грозный легко и охотно истреблял духовенство; даже сослал и велел убить митрополита Московского, главу народной церкви, Филиппа, которого сам же вынудил согласиться стать митрополитом. Погиб и тот князь Владимир Андреевич Старицкий, кого "избранная рада" прочила в преемники Грозного. Результатом этого безумного и вовсе не нужного террора было полное расстройство внутренних отношений в стране. Загнанная, но не совсем истребленная знать вместе с чувством страха питала острую ненависть к "издавна кровопийственному роду" московских государей и заранее предвкушала его скорый конец. В исходе 1579 года Курбский, торжествуя победы Батория, в своем письме предсказывал Грозному словами псалма, что "не пребудут долго пред богом, которые созидают престол беззакония" и что "кровьми христианскими оплывающие исчезнут вскоре со всем домом". Расстроенное оргиями здоровье Грозного и отсутствие у него внучат могло дать Курбскому мысль, что "кровопийственный род" вымирает. Эта же надежда на скорый конец тирана могла быть утешением и других гонимых, в лице которых московская династия имела жестоких врагов. И эта надежда сбылась. Не прошло и четверти века по смерти Грозного, как представители гонимых княжат овладели московским престолом, в лице князей Шуйских, и по своему расправились с Годуновыми и Романовыми, которые тогда представляли собою родню и свойство вымершей семьи Грозного. Не меньшее ожесточение, чем в боярстве, было и в других слоях населения. Опричнина и террор были всем ненавистны, кроме разве тех, кто с ними связал свой житейский успех.

---

<sup>16</sup> Мнение, что Грозный из 6000 жилых дворов в Новгороде запустошил 5000, теперь оставлено. Новгород быстро пустел под влиянием Ливонской войны; но несомненно, что погром 1570 года повлек за собою массу жертв и ускориł обнищание края.

Они поставили все население против жестокой власти и в то же время внесли рознь и в среду самого общества. По меткому замечанию англичанина Дж. Флетчера, бывшего в Москве вскоре по смерти Грозного, низкая политика и варварские поступки Грозного так потрясли все государство и до того возбудили всеобщий ропот и непримиримую ненависть, что, по-видимому, это должно было окончиться не иначе, как всеобщим восстанием. Сделанное до смуты, это замечание вполне было оправдано последующими московскими событиями.

## 5

### Перемещение трудовой массы и хозяйственный кризис

Разброд московского населения был замечен правительством приблизительно около 1570 года, но начался, конечно, раньше. Можно думать, что его первые проявления были вызваны, во-первых, усиленной работой власти над упорядочением поместной системы и, во-вторых, завоеванием Казани. И то и другое относится к 50-м годам XVI века. Указанные нами в своем месте меры относительно норм поместной службы и помещение целой тысячи служилых людей на поместьях под Москвою, общее описание служилых и тяглых земель в целях лучшего учета служб и платежей — все это вело к усилению государственных тягот населения и могло побуждать к выселению на новые, более льготные места. А таковы были именно места в завоеванном Поволжье. Богатая почва, обилие воды и леса, непочатый простор для селитьбы, пахоты и промысла манили туда поселенцев. Правительство, нуждаясь в гарнизонах для новых им основанных городов, само звало на Низ "верховых сходцев" с Оки и верхней Волги. Оно раздавало там земли служилым людям и духовенству для усиления русской стихии в крае, и землевладельцы вели за собою на новые хозяйства рабочую силу из старого великорусского центра. Кроме того, стала доступна дорога с Оки и Волги мимо Нижнего Новгорода через черемисские и вотяцкие места на Вятку и далее к Уралу, давно известному в Великорусьи своими богатствами. Народная масса поэтому двинулась на восток и северо-восток, отчасти поощряемая самим правительством в ее движении. Но не одно Поволжье сманивало народ из коренных московских областей. Манило к себе и то "дикое поле", которое лежало на юг от рязанских, тульских и калужских мест и пока не было никем заселено. Им пользовались татарские и русские бродяги, находившие там убежище от преследо-

вания врагов или закона и искавшие добычи от охоты или грабежа русских и татарских пограничных поселений. К середине XVI века на "диком поле" одолели русские люди. Под именем "казаков" они бродили без помехи от татар по всему пространству до Северного Донца и Нижнего Дона и на берегах "польских" рек ставили свои охотничьи "станы" и "юрты", в которых промышляли рыболовством и охотой. Но не этот промысел был в "поле" наилучшим. Привлекательнее было военное дело. Можно было, сойдясь в боевой отряд, "станицу", и выбрав "атамана", идти на юг в Черноморье добывать "зипунов" в татарских и турецких поселениях. Можно было на полевых дорогах, "шляхах", из Московского государства на юг грабить русских и иноземных купцов, даже царских и ханских послов. Наконец, можно было по царскому призыву наниматься на государственную службу и входить особыми отрядами в московскую рать. Вот на это "дикое поле" и потянулся народ из терроризованного Грозным государством тогда, когда от опричнины и тягот Ливонской войны на Руси стало жить невмочь. По-видимому, это выселение из государства на "дикое поле" первоначально не беспокоило правительство; по крайней мере современники думали, что Грозный даже поощрял выход на юг с тою целью, чтобы "наполнить границы своей земли воинственным чином и им укрепить украинные города против супостатов". Один из писателей того времени сказал даже так, что если "гад кто злодействующий осужден будет к смерти и аще убежит в те грады польские и северские", то там будет избавлен от "смерти своея". Но с течением времени плоды такого попустительства стали беспокоить московскую власть. Она поняла, что отвлечение людей из центра в Поволжье и на "поле" роковым образом отозвалось на положении самого центра.

К семидесятым годам XVI века положение там в хозяйственном отношении стало явно критическим. Убыль населения создала в центре хозяйственную пустоту вследствие недостатка рабочих рук. Писцовые книги того времени отмечали очень много "пустошей, что были деревни"; вотчин пустых и поросших лесом; сел, брошенных населением, с церквами "без пенья"; пашен, оставленных "за пустом" без обработки. Местами была жива еще память об ушедших хозяевах, и пустоши еще хранили на себе их имена, а местами и хозяева уже забыты и "имян их сыскати некем". Там, где возможен цифровой подсчет о положении дел под Москвой, он дает разительный итог. Ко времени смерти Грозного в 13 станах Московского уезда писцовые книги показывают до 50000 наших десятин пахотных земель. Из них пустует (круглым счетом) до 16000 десятин в поместьях и вотчинах и, сверх того, до 4000 за отсутствием владельцев сдано из оброка; стало быть, до 40% пахотной земли вы-

шло из нормального хозяйственного оборота. Остальные же 60% (то есть 30000 десятин) распределены так: за помещиками и вотчинниками 11500 десятин и за монастырями 18500 десятин. Значит, служилые люди в Московском уезде к концу царствования Грозного оставили впусе почти две трети общего количества пашни, каким могли бы владеть: сохранив за собою 11500 десятин, они забросили 20000 десятин. Еще более безотрадны данные получаются за то же время по Новгородским пятинам, которые лежали вблизи театра Ливонской войны: в них, по приблизительному выводу, из общего количества пахотной земли в обработке было только  $7\frac{1}{2}\%$  и пустовало  $92\frac{1}{2}\%$ . У нас нет никаких показаний относительно того, какой процент населения ушел из центральных уездов на окраины и куда, в каком количестве он перешел. Есть только сделанное "на глаз" исчисление, что в самые последние годы XVI века на "поле" вышло не менее 20000 человек, которые пополнили собою массу более старых выходцев из государства. Конечно, эта цифра и приблизительно не определяет размеров эмиграции. О них можно судить по той горячке, какая охватила хозяев-землевладельцев в исходе царствования Грозного в их борьбе за рабочие руки. Всеми законными и незаконными, благовидными и неблаговидными способами старались они задержать в своих хозяйствах уплывавшую рабочую силу, не выпустить из-за себя крестьян и холопей, напротив, достать их себе со стороны. Мирными сделками и судом, насилием и хитростью держали они у себя народ и крепостили себе людей с воли и из чужих хозяйств. Крестьянская "возка", выкуп и перевоз задолжавших крестьян составляли предмет постоянных столкновений между землевладельцами: богатые, сильные и ловкие "вывозили" к себе всеми способами крестьян из-за бедных, мелких и неумелых хозяев. Равным образом переманивали они и непашенных работников, шедших "во двор" в холопство к богатому и тароватому господину "служити волею", а в сущности не "волею", а обманом и по горькой нужде. По слову современника, кабалили людей, "написание служивое (т.е. обязательство) силою и муками емлюще, инех же винца токмо испити взывающе — и по трех или по четырех чарочках достоверен неволею раб бываше тем". Эта борьба за рабочих, конечно, давала победу влиятельным и богатым владельцам (чаще всего, монастырям, располагавшим денежными капиталами и связями в Москве), но она была во вред крестьянам и мелким служилым людям помещикам: из них первые попадали в экономическую кабалу; а вторые, теряя крестьян, разорялись и не могли нести службу со своей земли. Правительство теряло и в том и в другом случае: разоренный крестьянин или убегал, или обра-

шался в холопа и, стало быть, исчезал как плательщик государственных податей; разоренный помещик не только не служил, но и "пустошил" казенное поместье, уничтожал его хозяйственную ценность. Поэтому правительство неизбежно должно было вмешаться в дело. В 1580 году Грозный взял у "освященного собора" и его главы митрополита Антония торжественный приговор о том, что монастыри и прочие церковные владельцы впредь не будут приобретать никаких земель и не будут брать их в заклад, потому что "воинственному чину от сего оскудение приходит велие". Вероятно, около того же времени состоялось государево "уложение", чтобы крестьян насильством не возили или чтобы их и вовсе не вывозили в известные сроки — "в заповедные лета", которые точно определялись наперед правительством. К сожалению, не сохранилось точного текста этого "уложения" Грозного; но оно во всяком случае существовало и по сути своей представляло собою первое, условное и временное, ограничение свободы крестьянского выхода, до тех пор признаваемой московским законодательством.

## 6

### Борьба с последствиями кризиса. Южная Украина

Итак, политический террор и опустение государственного центра привели Московское царство ко внутреннему кризису чрезвычайной силы. Длительная война, татарские набеги 1571—1572 гг. и случайные недороды тех же лет еще более обострили кризис. Грозный стоял пред тяжелой и сложной задачей. Страна отказывалась давать правительству людей и средства для продолжения войны; благодаря быстрому отливу населения, она вообще потеряла силы, необходимые для поддержки правительства. Надобно было заново налаживать расстроенный порядок и искать новых ресурсов, способных восстановить государственную мощь. Естественна была мысль обратиться за этими ресурсами туда, куда ушла рабочая сила, и попробовать заново привлечь ее к отбытию государственных служб и повинностей, от которых она своим уходом себя избавила. Что касается до Поволжья, то в нем процесс заселения совершался под наблюдением и даже руководством московской власти. Поэтому там учет трудовых сил и средств шел в общем своевременно и правильно. Уже в середине 60-х годов XVI века, после распределения между русскими владельцами конфискованных татарских земель, в Казанском "царстве" началась их общая перепись. В писцовые книги заносились земли дворцовые, поместья

"верстанных" людей, земли пустые и те, "что исстари были татарские и чувашские и мордовские, которые в поместья роздати довелось". Все описанные земли так или иначе вошли в правительственное ведение и были приняты в расчет при распределении служб и платежей. Иначе обстояло дело на юге, на "диком поле". Еще в начале XVI столетия граница московских оседлых поселений была отодвинута с Оки ("с берега", как тогда выражались) на укрепленную "черту", которая обозначалась каменными крепостями Калугой, Тулой и Зарайском. Правительство укрепляло и стерегло эту черту, обставленную против татарских набегов гарнизонами и всякого рода природными и искусственными "крепостями". Самым мелочным образом оно заботилось о том, чтобы быть "усторожливее", и предписывало крайнюю осмотрительность. А между тем, несмотря на опасности на всем пространстве укрепленной границы, жило и подвигалось вперед, все южнее и южнее, земледельческое и промышленное население. Оно безо всякого разрешения, даже без ведома власти, оседало на "новых земляцах", на всякого рода угодьях. Его стремление из центра государства было так энергично, что выбрасывало наиболее предприимчивые элементы даже вовсе за границу крепостей, где защитой поселенца были уже не городские стены и валы, а только природные "крепости" — лесная чаща или течение лесной же речки. Такого рода население уходило со всякого учета и вовсе терялось для государства. Его нельзя было описать в писцовой книге и обязать тем или иным видом службы или тягла. Между тем государственные нужды делались все острее и острее, и к 1571 году в Москве окончательно созрела мысль заняться югом. Ближайший повод к тому дали вести о татарских набегах 1570 года.

В январе 1571 года государь решил на южной границе "поустроить станицы и сторожи", то есть привести в порядок и улучшить ту сеть сторожевых разъездов и неподвижных наблюдательных постов, которая давно была раскинута на южной Украине и теперь признавалась малосостоятельной. Дело было поручено боярину князю М.И. Воротынскому. Он распорядился вызвать из южных городов в Москву опытных в сторожевой службе людей, "которые преж сего езживали (сторожить границу) лет за десять или за пятнадцать". Эти люди, "изо всех украинских городов дети боярские, станичники и сторожи и вожи, в январе, а иные в феврале к Москве все съехались". С ними Воротынский выработал новый план сторожевой охраны границ, причем сторожевая линия была вынесена от Тулы на юг к р. Быстрой Сосне, к Орлу и Брянску, и таким образом значительное пространство "поля" вошло в состав государственной территории. Это был акт правительственной колонизации "поля", технически разработанный очень старательно и

подробно. Так как при этой специальной работе возникали вопросы административные, выходявшие за пределы ведения специальной комиссии Воротынского, то они передавались в боярскую думу, обсуждались там и разрешались особыми "приговорами" бояр. Дело затянулось на несколько лет; Воротынского заменил боярин Н.Р. Юрьев; расписание "станци" и "сторож" не раз изменялось сообразно с тем, как подвигались все южнее и южнее военные и хозяйственные заимки на "диком поле". Правительство все внимательнее и внимательнее относилось к задаче колонизации "поля", и к концу царствования Грозного и в самом начале царствования его преемника Федора Ивановича вопрос о включении "поля" в сферу государственного ведения встал в самом широком объеме.

Руководящею мыслью всех мероприятий в этом вопросе была мысль о необходимости построения на "поле" крепостей с тем расчетом, чтобы ими занять и закрыть все броды через реки на татарских дорогах с юга к Оке — "по сакмам татарским на бродах поставити городы". Этим пресекалась возможность скрытого движения по "полю" больших татарских масс. Против же набегов мелких татарских отрядов устраивались между городами всякого рода "крепости": в лесах "засеки", на полях валы и рвы. Все это составляло сплошную линию укреплений — "черту", за которой наблюдали неподвижные караулы, "сторожи", и подвижные разъезды, "станции". Сеть городов, задуманная при Грозном и осуществленная при нем и его преемнике, охватила громадное пространство "поля" между Доном, верхнею Окою и левыми притоками Днепра и Десны<sup>17</sup>. Это пространство стало своеобразным завоеванием Москвы, где объектом завоевания были не вражеские города и чуждое население, а пустые места и собственный народ. На деле врага только старались не пускать в захваченный район, для чего и строили города, а к этим городам старались на месте прикрепить свое русское население, вышедшее из центральных областей и перешедшее за черту русской оседлости. Московский воевода, посылаемый на "поле" для основания нового города, являлся на место, где указано было ставить город, и начинал работы; в то же время он собирал сведения "по речкам" о том, были ли здесь свободные заимщики земель. Узнав о существовании вольного населения, он приглашал его к себе, приказывал "со всех рек атаманом и казаком лучшим быти к себе в город"; государевым именем он укреплял за ними их "юрты" (заимки) и привлекал их к государственной службе по обороне границ и нового города. Из них и составлялось служилое

---

<sup>17</sup> В этой сети укрепленных городов главными были Брянск, Орел, Кромы, Новосиль, Ливны, Елец, Воронеж, Оскол, Курск.

население нового города и его уезда. Оно давало правительству возмещение той убыли ратных сил, какая была вызвана опустением и разорением центра. Но этим не ограничивались повинности вольного населения, захваченного снова в государственный оборот казенной колонизацией "поля". В каждом новом уезде на "поле" заводилась казенная запашка, так называемая "десятинная пашня", которую обязаны были пахать по наряду, сверх своей собственной, все мелкие ратные люди из городов (кроме детей боярских). Эта десятинная пашня была нужна для пополнения казенных житниц, из которых хлеб расходовался на различные нужды. Им довольствовались гарнизонных людей, не имевших своего хозяйства; казенный хлеб посылали в более южные города, где еще не была налажена своя запашка, а также на Дон казакам в виде "государева жалованья". Таким образом правительство думало восполнить ту убыль земледельческих продуктов, которая была естественным следствием хозяйственного кризиса в опустелом центре.

Заботы о заселении и укреплении Поволжья и особенно южной московской окраины и об устройстве в этих областях военного и трудового населения составляли главный предмет правительственной деятельности последних лет царствования Грозного. Поскольку ослабевала репрессивная энергия власти в опричнине, постольку росло ее внимание к организации окраин, оставшихся в "земщине". Тот исследователь, который ограничит свое наблюдение над московскою жизнью этого периода только законодательною деятельностью центральных органов власти, должен будет признать, что они бездействовали и что сам Грозный влачил свои дни в мрачном настроении, болезненно переживая военные неудачи и по временам отдаваясь приступам зверского излобления. И одно лишь знакомство со специальными материалами, касающимися устройства служб и труда во вновь заселенных окраинных областях государства позволяет понять, куда направлялись заботы правительства. Они не требовали общих законодательных определений и ограничивались практическим выполнением, по мелочам, раз установленного плана, а поэтому и не отражались ничем в указах и законах, хотя и свидетельствовали о бодрости и жизнеспособности правительства не менее, чем широкие реформы молодых лет Грозного или же бурная затея опричнины.

## 7

### Грозный в его последние годы

Ко второй половине царствования Грозного, к эпохе опричнины, Литовско-шведской войны и строительства на Украине, относятся



виднейшие литературные упражнения Грозного. Разумею "зело пространное" послание его в ответ на первое письмо Курбского (1564), завещание 1572 года, послание в Кириллов монастырь (1573), письма и официальные грамоты, написанные, по-видимому, самим царем (грамоты шведскому королю Иоанну и Баторию, письмо В.Г. Грязному и т.д.). Два признака характеризуют литературную манеру Грозного. Во-первых, он необыкновенно многоречив и склонен собственную щедрость в извитии словес усугублять цитатами из прочитанных им книг ("паремьями целыми и посланьми", по выражению Курбского). Во-вторых, он очень любит все виды насмешки — от добродушной по виду иронии до злейшего сарказма, любит милостиво издеваться над своими корреспондентами, кстати и некстати вводя шутовской элемент в серьезную речь. Нам нет нужды останавливаться на разборе всех этих произведений Грозного, так как они много раз оценивались нашими историками и пользуются большою известностью. Но необходимо для нашей цели отметить, что, как бы ни ценить литературные свойства этих писаний, они свидетельствуют о том, что их автор сохранил умственные силы до последних своих лет, что писания Грозного отнюдь не могут почитаться бредом умалишенного или вздором глупого человека. В них всегда есть определенная тема, логически развиваемая; есть последовательность мысли и определенность чувства; вообще есть смысл и остроумие. Но вместе с тем эти произведения заключают в себе ценный материал для определения тех настроений, какие владели Грозным в наиболее решительные моменты его жизни. Не раз выше мы отмечали, что Грозный питал страх пред своею "избранною радю". По-видимому, это было искреннее и глубокое чувство. Грозный верил, что он был во власти своих советников, что их "собацкое собрание" распоряжалось всеми делами, оставив ему только честь "председания и царствия", что его семье и ему самому грозила опасность от "лукавых рабов" и руководившего ими "попа". Когда, наконец, он превозмог этот страх и решился разогнать опасное "собрание", он впал в другое малодушие. Ему казалось, что разрыв с прежними любимцами повел их к "измене" и злоумышлениям против него. На деле не они, а он нападал и гнал противных ему и подозрительных людей; ему же казалось, что нападали они, а он вынужден был "за себя стать" и защищаться. Это настроение страха и необходимости самообороны проникает все "широковещательное и многошумное писание" его к Курбскому. Учреждение опричнины было, с точки зрения царя, необходимым актом самообороны. И, свирепствуя над "изменниками", он сохранял то же настроение угнетенного и пребывающего в опасности человека. Его завещание 1572 года ясно отражает это состояние духа.

Властно распоряжаясь своею "казною" и всем "своим царством Русским", Грозный в то же время представлял себя гонимым человеком: "изгнан есмь от бояр, своевольства их ради, от своего достояния и скитаюся по странам", писал он. Под "своим достоянием" разумел он столицу, а под "странами" те места, где живал со своим "двором". В позднейшей духовной 1582 года, которая до нас не дошла, это странное место читалось иначе. Видевшие завещание 1582 года люди XVIII века свидетельствуют, что в нем царь "яснее о сем говорит и мстить запрещает; скитание свое именует, что изволил жить в городе Старице, а более в Александровой слободе". Но и в этой, менее странной редакции речь "изгнанного от бояр" тирана кажется нам чем-то психически ненормальным. Впечатление усиливается тою последовательностью, с какою Грозный представляет себя и своих детей в обстановке изгнания и угнетения. "А будет Бог помиует и государство свое доступите и на нем утвердитесь", говорит он детям "и аз благословляю вас"; или в другом месте: "а докудова вас Бог помиует, свободит от бед, и вы ничем не разделяйтесь". Даже в известном послании в Кириллов монастырь, которое все полно обличениями монахов, проглядывает то же настроение человека, находящегося в опасности. Третья женитьба Грозного на Марфе Собакиной принесла гибель многим из ее родни. Помяная в послании постриженного в монахи дядю этой царицы Варлаама Собакина, Грозный говорит, что "Варлаамовы племянники хотели было меня и с детьми чародейством извести, но Бог меня от них укрыл: их злодейство объявилось, а потому и сталося" (то есть сталася их казнь). О заговоре и покушении Собакиных на Грозного история не знает, и только сам Грозный обнаруживает эту, по-видимому, мнимую опасность для него со стороны несчастной семьи<sup>18</sup>.

В этом чувстве страха пред несуществующими опасностями позволительно видеть начатки той мании преследования, которая так известна и распространена в наше время. Как у многих страдающих (или, лучше сказать, обладающих) этой манией, у Грозного она не обратилась в определенную душевную болезнь. До конца своих дней он продолжал правильно воспринимать впечатления, хорошо понимать сложную обстановку современной политической жизни и разумно отзываться на ее запросы. Только в данном пункте он терял душевное равновесие, легко отдавался страху и подозрениям и яростно защищал себя от мнимых покушений и нападений. На этой почве выросла причина с ее насилиями и казнями и началось

---

<sup>18</sup> Марфа Собакина умерла через две недели после своей свадьбы с царем; из ее родни трое были казнены, дядя был прислан Грозным в монастырь.

скитание царя "по странам" вместо оседлого пребывания в Москве. На этой же почве, как подмечено вообще над маньяками, выросла столь характерная для Грозного болтливость и склонность к шутке и насмешке. Грозный последних лет его деятельности не умалишенный человек, но человек, лишенный душевного спокойствия, угнетаемый страхом за самого себя и своих близких. Это — одна сторона его "ненормальности". Другая — близкая к тому, что называется "сацизмом", то есть соединение жестокости с развратом. Эта черта в натуре Грозного, воспитанная его несчастным детством, к старости усилилась до чрезвычайных проявлений. Его жертвы погибали в утонченных истязаниях и погибали сразу сотнями, доставляя тирану своеобразное удовольствие видом крови и мучений. Иногда Грозный "каялся", признавая, что "он разумом растлен и скотен умом", что он осквернил себя убийством, блудом и всяким злым делом, что он "паче мертвеца смраднейший и гнуснейший"; но это был лишь обряд. Истинно и глубоко каялся и скорбел он лишь тогда, когда в припадке гнева своей палкою убил собственного сына, того царевича Ивана, который один давал отцу надежду на продолжение рода и был убежденным продолжателем его политики и нрава. Сокрушив, так сказать, свое собственное будущее, Грозный только в эту минуту испытал настоящее горе и понял, что значит страдать. В спешной грамотке 12 ноября 1581 года из Александровской слободы в Москву боярам Грозный писал, что не может ехать в Москву, так как царевич "разнемогся и нынче конечно болен", и эта грамотка является красноречивым свидетельством того душевного смятения, какое овладело Грозным в дни его невольного преступления. Но вскоре же после кончины царевича Грозный пришел в себя и вернулся к делам: это было время важных и срочных переговоров о мире с Баторием, и горевать было некогда.

Однако гнусными проявлениями жестокости и цинизма не исчерпывалась духовная жизнь и деятельность Грозного в эти мрачные годы. До самой смерти он хранил в себе добрые уроки времен "избранной рады", ее метод широкой постановки очередных тем управления и способность систематического выполнения их на деле. Как ни судить о личном поведении Грозного, он останется как государственный деятель и политик крупною величиной.

В заключении речи о Грозном во вторую половину его царствования необходимо отметить одну склонность, замеченную его современниками и ими осужденную. Это склонность к иностранцам, интерес к Западной Европе. В начале нашего очерка было указано, что общение с Европою для Грозного было семейной традицией. И дед и отец его начали и поддерживали сношения с государствами средней и южной Европы. Подчинение Новгорода и Пскова поста-

вило Москву в непосредственное соседство с "немцами" ливонскими и свейскими, и через них — и с Ганзой. Родство с Палеологами привлекло в Москву "фрягов", представителей романских наций, главным образом итальянцев. Сам Грозный начал сношения с Англией. Ливонская война поставила его в некоторую связь с Данией, с которою у него оказались общие враги. Грозного интересовали не только политические и торговые комбинации, вытекавшие из тех или иных сношений, но интересовала и самая культура Европы, ее техника, ее наука, ее религия. В своем месте было указано, как скоро после первого знакомства Москвы с минным делом у Грозного под Казанью оказался минный мастер, "подкопыватель", с учениками. Упоминали мы также о Гансе Шлитте, вербовавшем в средней Европе всякого рода техников для Москвы. Интересовался Грозный и врачами: тот же Шлитте пригласил в Москву из Германии более 20 лиц медицинской профессии. Этим приглашенным не удалось пробраться к Грозному сквозь ганзейские и ливонские заставы. Зато другие медики свободно приезжали в Москву через устья С. Двины и Холмогоры. Это были по большей части англичане, между которыми встречались люди действительно сведущие (Роберт Якоби, Арнульф Линзей). В 1570 году в Москву явился из Англии же немец по происхождению, питомец Кембриджа, доктор и астролог ("волшебник") Елисей Бомель или Бомелий. Этому проходимцу и интригану суждено было сыграть видную роль при Грозном. В течение целого десятилетия состоял он при царе не только в качестве медика, но и как гадатель-астролог и составитель ядов, предназначенных для опальных людей. Современники знали о его близости к царю и сокрушались ею. Думали даже, что Бомелий был подослан к Грозному его врагами, литвой и ливонцами; это они "к нему прислаша немчина лютого волхва нарицаемого Елисея, и бысть ему любим в приближении; и положи на царя страхование ... и конечно был отвел царя от веры: на русских людей царю возложи свирепство, а к немцем на любовь преложи". Так говорил один летописец; другой утверждал, что Бомелий прямо лишил Грозного ума: царь, по его словам, "в ратех и войнах ходя, свою землю запустошие, а последи от иноверца (Бомелия) ума иступи и землю хотя погубити, аще не бы господь живот его прекратил". Хотя в конце концов Бомелий и погиб от Грозного, как погибали многие его любимцы, по подозрению в "измене", однако его влияние на царя глубоко запало в памяти русских людей. Один из писателей начала XVII века, Иван Тимофеев, более четко, чем прочие современники, выразил мысль о том, что Грозный к концу своей жизни подпал иноземным симпатиям и влияниям. Он говорит, что царь, избив одних своих бояр и разогнав других, вместо них "от окрест-

ных стран приезжающая к нему возлюби". Иных он сделал своими интимными советниками ("в тайномыслие си приятова"); другим вверил свое здоровье ради их "врачевные хитрости". Они же принесли "душе его вред, телесное паче нездравие", а кроме того, внушили ему "ненавидение на люди его". Тимофееву казалось, что и "средоумные люди могли бы разуместь, "еже не яти веры врагом своим во-веки"; между тем Грозный, "толикий в мудрости, никим побежден бысть, разве слабостию своя совести", сам вдался в руки иноземцам. "Увы! (воскликает Тимофеев) вся внутренняя его в руку варвар быша и яже о нем восхоте да сотвориша". Здесь, конечно, вспоминается прежде всего Бомелий, но разумеются и вообще иноземцы, появившиеся к концу царствования Грозного в значительном числе в Московском государстве. Торговые англичане и голландцы, торговавшие в Москве и на русском севере; пленные немцы и литва, поселенные в разных городах, до Лашиева включительно; иностранные послы, с большою свитой приезжавшие в Москву, — все эти люди могли внушить представление, что царь дал силу иноземному элементу, покровительствует ему и поощряет его. Откинув неизбежные преувеличения, не повторим вслед за летописцами, что Грозный лишился ума "от иноверца", но признаем, что склонность к общению с европейцами и с Западом выражалась у Грозного достаточно ярко и сильно. Бесспорно, что в минуты "страхования" от "измены" он даже думал о возможности покинуть Русь и тогда хотел искать убежища на Западе, именно в Англии.

Р.Ю.ВИППЕР

---

---

**Иван  
Грозный**

---





## 1. ШЕСТНАДЦАТЫЙ ВЕК

С той поры как татары разгромили Суздальскую и Киевскую Русь (1237—1239), а франко-итальянские крестоносцы потеряли Иерусалим (1244), Азия не переставала высылать новые и новые массы кочевников на Европу. Никогда разбойничьи народы так не давили на промышленные и земледельческие страны Запада, как в конце XV и начале XVI в., когда пал христианский Константинополь, когда турецкие и татарские наездники подступали к Вене и Москве. Никогда в такой мере религия не служила знаком культурного разделения: в то время как среди кочевников от Оби до Атлантического океана, от Оки и Дуная до Индийских вод безраздельно царил вера Мохамеда, христианство было задвинуто в тесный северо-западный угол Европы, сохраняя лишь слабые остатки наследства античного мира...

### I

Военные лагеря, крепости и замки кочевников глубоко врезались в области земледельцев и садоводов восточной Европы. Еще дальше заходили вооруженные наместники султана, собиравшие для него дань, его подручные и подзащитные, вожди вольных дружин, татарские ханы и мурзы, хватавшие добычу в виде припасов, предметов роскоши и, наконец, живого товара — уводимых в неволю людей.

Сам он достиг заветной цели неистовых азиатских завоевателей: сел в златоверхом Царьграде, наследником Ромейского Кесаря, водрузил на св. Софии вместо креста полумесяц. Опираясь на большое постоянное войско, силу, о которой тогда и мечтать не могло ни одно европейское правительство, он был бесспорно самым могущественным, можно сказать, единственным императором мира. В качестве верховного халифа, т.е. первосвященника и покровителя верующих, его чтили далекие окраины Сибири, Туркестана, Счастливой Аравии, африканского Туниса: есть любопытное известие, относящееся к временам Грозного, что бухарцы и поволжские ногаи прибегали к высокой помощи султана, жалуясь на московских людей, которые в Астрахани затрудняют богомольцев, идущих к Мохамедову гробу. В письме к французскому королю Солиман II (1520—1566) называет себя царем царей, князем князей, раздавателем корон мира, тенью Бога в обеих странах света, властителем Черного и Белого морей, Азии и Европы; в это время у турок считалось в подчинении 30 королевств и 8000 миль берега.

Особенно тяжелый урон терпели европейцы в торговле с богатыми странами Востока, доставлявшими пряности, шелк, слоновую



кость. Утвердившись на берегах Леванта, турки отняли у генуэзцев и венецианцев их старые торговые стоянки в Крыму, на Кипре и Родосе, наполнили Средиземное море корсарами и загородили прямой доступ к Персии, Аравии, Индии и Китаю. Захватив в 1517 г. Египет, султан Селим обрезал последнюю нить, которая связывала Венецию с Востоком. Внеевропейские товары поднялись до цен баснословных, а золото из Европы уходило в руки счастливых завоевателей, сидевших у ворот азиатской торговли.

Кочевая Азия точно стиснула европейцев на узкой территории и заставила их сжаться в своей внутренней жизни. В XV веке обедневшая, лишенная золота Европа раздирается междоусобиями: не имея выхода наружу, народы грабят друг друга. С окончанием Столетней войны между Англией и Францией, поразительно бесплодной для обеих сторон, военные наемники, неспособные приняться за мирную работу, продолжают вести мелкую, раздробленную борьбу, истребляют свои силы в гражданских спорах: таковы подвиги арманьяков и "живодеров" во Франции, такова бесконечная усобица, которая в Англии носит имя войны Алой и Белой Розы. В землях приальпийских и прикарпатских свирепствуют войны гуситские; чешские табориты, прообраз запорожского казачества, здоровые и сильные молодцы, не желающие заниматься правильным трудом, опустошают земли свои и чужие, проживают запасы, накопленные искусством и трудолюбием остального населения; бросая дом и родных, они предпочитают жить товарищескими союзами бессемейных кочевников.

## II

Около 1500 г. европейцы начинают как бы нащупывать пути и средства, чтобы вырваться из тяжелых тисков, в которые христианский мир был задвинут на двести слишком лет азиатскими завоевателями. Шестнадцатый век — время крупных открытий, необыкновенного расцвета европейской предприимчивости, начало нового расширения Европы.

Народы крайнего запада ищут морских обходных путей к дальнему Востоку. У каждой нации вырабатывается своя специальность в этих поисках. Добываясь кратчайшего пути, португальцы огибают Африку и первые достигают подлинной Индии. Испанцы, последовавшие за кругосветной фантазией итальянского мечтателя Колумба, встречают на своей дороге новый материк и зарываются в сказочные запасы золота Новой Индии. Англичане, принявшись за дело позднее других и стремясь к путям оригинальным, бросаются на север, чтобы обогнуть Европу и Азию с конца, противоположного

движению португальцев. В середине XV в. они основывают "общество купцов-искателей для открытия стран, земель и островов, государств и владений неведомых и доселе морским путем не посещаемых". Первой же экспедицией этого общества явилось путешествие Чанслора, который в 1553 г. был занесен в Белое море, попал в Москву и завязал правильные сношения с Московским государством: англичане открыли для себя новую Америку.

Путешествия англичан втянули и русские земли в водоворот открытий. В Англии заметили скоро, что Москва, помимо своего непосредственного значения в торговле, может служить транзитом к Средней Азии, что по Северной Двине, по Волге и Каспийскому морю можно добираться до Туркестана и Бухары, а там и до самой Индии. Та же идея сухопутного переезда через восточную Европу охватывает воображение старых руководителей торгового движения, венецианцев, генуэзцев, немецких ганзеатов, оттесняемых более счастливыми конкурентами, избравшими своей стихией бурный океан. Генуэзцы добиваются у Василия III права на проезд по Волге и Каспийскому морю в Индию. Ганзейские купцы пытаются оживить свое былое влияние на Балтийском море и подают руку Москве через Ливонию.

Европа высылает накопившуюся в ней беспокойную вольницу, своих самых непоседливых сынов, даровитых, отчаянно смелых, но неспособных к тихой сосредоточенной работе, искателей золота и редких товаров, беспощадных, искусных воителей, неутомимых "морских волков". Таковы португальцы Альмейда и Альбукэрк, испанцы Кортес и Писарро, англичане Дрэк и Ралей. За ними следом идут предприниматели другого рода, промышленники и банкиры старой Европы, большие генуэзские и аугсбургские фирмы, Спинолы, Вельзеры, Фуггеры, в качестве кредиторов и посредников новой заморской торговли. Испанское правительство отдает дому Вельзеров на разработку целую область южной Америки, Венецуэлу. Фуггеры забирают в Испании всю добычу ртути для применения в американских серебряных рудниках.

В то время как западные нации увлечены заокеаническими предприятиями, восточно-христианская Европа занята борьбой со степняками и расширяет беспредельно свои сухопутные владения. Польско-литовское государство забирает земли когда-то цветущего, потом совершенно опустевшего края Киевской Руси, черноземную полосу по Днестру и Днепру. Московское государство, образовавшееся между Волгой и Окой, быстро охватывает среднее и нижнее Поволжье, подчиняет себе кочевые племена обширных южных равнин, продвигает вперед за Окой полосу земледельческих поселений, а в то же время устремляется к морям. При Иване IV, покорителе

Поволжья и первом строителе русского флота, великорусские промышленники, колонизаторы и воители переходят за Камень (Уральский хребет) и основывают русскую Сибирь.

Как в Польше, так и в Москве эпоха расширения выдвинула замечательных политиков: двух Сигизмундов, I и II, и двух Иванов, III и IV. Ивану Грозному, современнику Елизаветы английской, Филиппа II испанского и Вильгельма Оранского, приходится решать военные, административные и международные задачи, похожие на цели создателей новоевропейских держав, но в более трудной обстановке: талантами дипломата и организатора он, может быть, всех их превосходит. Строгановы и Ермак, покорители Сибири, не уступят Вельзерам и Кортесу. Те и другие принадлежат к расе смелых завоевателей, устремившихся на добычу металла, на исследование неизведанных стран, на борьбу с инородцами за новые колонии.

Оба порыва европейцев к расширению — завоевание заморских обеих Индий и сухопутная борьба с турко-татарскими степняками, сопровождаемая усиленной разработкой громадных пустырей, — как нельзя более тесно связаны между собой. Приморские народы, пускавшиеся по Атлантическому и Индийскому океанам, добираются непосредственно до редкостных товаров, пряностей, слоновой кости, фарфора, шелка, золота и серебра. Сбывая их на большом европейском рынке, они заводят себе более роскошную обстановку, поднимают цены на все товары и вызывают зависть других наций, занимающих менее выгодное географическое положение; в то же время их предприятия втягивают в торговый оборот области средней и восточной Европы. Пруссия, Ливония, Австрия, Венгрия, Польша, Литва. Новгородская и Московская Русь доставляют Англии, Франции, Нидерландам, Испании хлеб, кожи, сало, дерево, поташ, селитру, мед, воск, которых не хватает приморским странам.

На западной окраине, обращенной к океану, образовался новый колоссальный международный узел, Антверпен: сюда сходились товары индийского подвоза, фламандской, французской и английской промышленности и сырье восточной Европы. Насколько велика была для восточноевропейцев притягательная сила города, расположенного у выхода широкой многоводной Шельды в открытое море, можно судить по условиям договора, заключенного Грозным со Швецией в 1557 г.: за право шведских торговцев беспрепятственно ездить через Москву в Индию и Китай, московским купцам предоставлялся проезд через Швецию в Испанию, Францию, Англию, Любек и Антроп (т.е. Антверпен)!

### III

В XVI в. борьба со степью в полном разгаре, и успех резко колеблется. В 1528—1531 гг. Солиман Великолепный завоевывает Венгрию и осаждает Вену. Обратное в 1552—1556 гг. Иван IV покоряет Поволжье. В свою очередь на эту великую победу христианско-земледельческого государства мусульманский мир отвечает в 1568—1571 гг. походом турок на Астрахань и сожжением крымскими татарами Москвы.

В трудных, почти непрерывных войнах с кочевниками восточноевропейские государства перенимают многие черты устройства противника, и как раз те, которые давали ему перевес, когда он появился впервые на европейской территории. Прежде всего они пользуются живой силой страшного врага. На московскую службу, начиная со середины XV в., переходит множество степных князей со своими свитами; правительство привлекает их богатыми подарками, включает их в аристократию своего двора, награждает поместьями и образует из новообращенных военную границу. При этом стараются сохранить военный пыл конных отрядов, отвлекаемых от их родной стихии, и в подражание мусульманскому воинству на обширной окраине степей появляется подвижная конница христианских ополчений. Польско-литовская шляхта, венгерская аристократия, московские служилые люди возникли из такого приспособления к военному порядку, сложившемуся в степных равнинах Азии.

Образцом для военных администраторов служило устройство Турции, где спахии, пожизненные владельцы небольших поместий, были обязаны являться по призыву султана и приводить с собою определенное количество всадников, смотря по размеру доходности имения. Московское правительство, может быть, вернее всех других воспроизводило турецкую систему, когда требовало, чтобы помещики с военной границы являлись "конны, людны и оружны", когда верстало земель "новики", т.е. помещичьих сыновей по достижении ими зрелости и по мере вступления их на военную службу.

При громадной растянутости фронта от Альп чуть не до Алтая, при невозможности устроить сплошную загородку в виде стены или вала христианско-земледельческим государствам приходилось строить укрепленные городки, замки и остроги по всей линии, открытой для нападений. Война с кочевниками часто сводилась главным образом к защите крепостей, к обороне от осаждающих войск, а отсюда возникла необходимость держать хорошую артиллерию. Шестнадцатый век выделяется своими изобретениями в области огнестрельного оружия. Рядом с тяжелой артиллерией, пушками, появ-

ляется легкая, пищали, а с этим вместе создается новая пехота огневых стрелков.

В казанском и астраханском походах Ивана IV (1552—1556) пехотные артиллеристы "стрельцы", пока немногие числом, образуют, однако, важную силу. В завоевании Сибири Ермаком (1582—1583) пищальники сыграли решающую роль против многочисленных инородцев, незнакомых с огнестрельным оружием. Осады и взятия крепостей — штурм Белграда (1521) и осада Вены (1531) турками, взятие Казани Иваном IV (1552), двукратное падение Полоцка, переходившего из рук Литвы к Москве (1563) и обратно (1579), яростные атаки русских на Ревель в течение Ливонской войны (1558—1578), осада Баторием Пскова (1581) составляют характерные и знаменитые эпизоды военной истории того времени. Одно из самых эффектных изобретений — подкоп под городские стены, взрываемые порохом, — решил в 1552 г. участь Казани.

#### IV

Можно было ожидать, что в борьбе со страшным врагом один общий интерес объединит все восточные государства. Однако между ними возникало больше трений и соперничества, чем налаживалось союзов и согласия. Дания, Пруссия, Ливония, Польша, Австрия, Венгрия, Москва через Новгород и Нарву стремятся урвать свою долю в золотой добыче, прибывающей из Индии и Америки. Чуть ли не главной целью внешней политики становится приобретение торговых монополий и преимуществ, захват морских портов и выгодных проездов.

В политике государств восточной Европы составлялись своеобразные пары, которые то соединялись, то расходились. Австрия сближалась и соперничала с Венгрией, Польша с Литвой, Литва с Москвой. Постоянно скрещивались в этих группах династические притязания. Принцы германского императорского дома выступали претендентами на польский престол, польско-литовские Ягеллоны искали короны венгерской и чешской, входивших в круг владений австрийских Габсбургов. Московский царь, считавший себя законным властителем "всея Руси", выставлял свою кандидатуру в Литве, которая обладала половиной русских земель. В свою очередь эти притязания вели к соперничеству Москвы с Польшей и вместе к союзу московской династии с другим противником польского государства, австрийскими Габсбургами, а этот союз далее открывал пути в Москву интернациональной политике римской папской курии.

Сложный клубок международных отношений опутал сеть европейских государств в XVI в. Можно сказать, что со времени паде-

ния Константинополя в 1453 г. дипломатия становится в Европе искусством по преимуществу. Правительства выбирают для отправки в миссии к чужим дворам людей особенно бывалых, обладавших различными техническими сведениями: от них требовали подробных известий не только о планах и намерениях высших сфер, двора, при котором они были аккредитованы, но и о внутренней жизни страны, занятиях и нравах народонаселения, о богатстве и производстве, о борьбе партий.

Усиленный спрос на умелых дипломатов создал особую школу и науку. Послы и агенты при миссиях в XVI в. — часто выдающиеся бытописатели, географы, этнографы, историки, публицисты, психологи-наблюдатели. Таковы Герберштейн и Флетчер, сочинения которых рисуют обстоятельную картину Московского государства в начале и в конце XVI в.

Так как на Западе это была эпоха гуманизма, увлечения образцами античного мира, усиленного изучения греко-римских авторов, естественно встретить в литературе путешествий и описаний блески классицизма. Преклонение перед греко-римской древностью проникает и в Москву; при дворе Ивана IV мы встречаем весьма неожиданную генеалогию: государи московские выводят своего предка Рюрика от легендарного Пруса, брата кесаря Августа.

Среди нового политического мира Европы московскому правительству приходилось развернуть не только военно-административные таланты, но также мастерство в кабинетной борьбе. Грозный царь, его сотрудники и ученики с достоинством выдержали свою трудную роль. У них своя ученость, свои предания, свои оригинальные способы доказательства. Они, правда, придерживались более старой школы "византийского письма", не знали еще лоска светской рационалистической науки, возобладавшей в западных университетах, но когда нужно было, они умели настойчиво защищать права и притязания своей державы, причем орудовали историческими ссылками и свидетельствами старых летописей с таким искусством, каким, пожалуй, не располагал никто больше в Европе.

## V

Расширение Европы в обе стороны, за океан и в глубь степей, вооружение больших конных масс, усиленное торговое соперничество европейских государств отражается глубокими переменами в общественном и политическом быту. Здесь нам, однако, придется высказаться против одного укоренившегося предрассудка.

Принято считать, что с наступлением нового времени рост капитализма, развитие денежного хозяйства выдвигает торгово-промыш-

ленную буржуазию, в то время как феодально-рыцарское землевладельческое сословие отступает на второй план. Но дело в том, что к XVI в. такая характеристика решительно неприменима. Напротив, купеческие и судовладельческие союзы терпят целый ряд крупных неудач: всюду почти виден подъем, самоуверенная деятельность воителей-землевладельцев, видно превращение как будто косного и малоподвижного рыцаря в энергичного и расчетливого хозяина сельской экономики.

Ф. Кнапп, исследователь судеб крестьянства в Пруссии, заметил как-то, что прусские юнкеры XVI в. впервые почувствовали в своей крови лихорадку предпринимательства. То же самое можно было бы сказать о дворянах Дании, Швеции, Ливонии, Польши, Литвы, Венгрии, Чехии. До XVI в. рыцарь жил большею частью допотопными мелкими средствами вроде судебных штрафов с местного населения, пошлин, сборов за помол, неподвижных аренд с крестьян. Теперь новая торговая политика, выгоды сбыта за границу произведений земледелия и скотоводства и их продажи приморским странам дали ему неожиданный толчок. Владельцы имений не могли не прозреть, какой в их руках великолепный капитал: они принимаются сами хозяйничать, вместо сдачи в аренду увеличивать господскую запашку, округлять имения, разрабатывать пустыри. Слагается фигура помещика, каким его знает новое время.

Отстраняя посредников в виде городских торговцев, выталкивая с рынка конкуренцию крестьян, принимаются бароны и рыцари сами за торговлю сельскохозяйственными продуктами. Датское дворянство откровенно нарушает старые городские привилегии, отнимает у бюргеров торговлю хлебом и скотом, заводит прямые сношения с Голландией и Ганзейским союзом, строит собственные корабли, на которых пытается вывозить деревенские товары за границу. Еще недавно фактическим хозяином на земле был крестьянин; недаром XIV столетие в Польше слывет золотым веком крестьянства, а Казимир III королем холопов. Теперь руководящую роль в сельскохозяйственном производстве решительно забирает помещик; разбивая рамки обычного права, объявляя экономическую войну своему старому сотруднику, крестьянину, рыцари-хозяева принимаются систематически теснить его, отбирают у него всеми способами землю, пользуясь своим научным перевесом, искусно применяя изученные в университетах ухищрения римского права, они идут беспощадными шагами к захвату монополии на земельную собственность, чтобы свести крестьян на положение зависимых арендаторов и бесправных наемников. Экономическая борьба нередко прямо переходит в войну классов: помещики со своими слугами вторгаются в хутора мелких деревенских владельцев, сносят их дворы, сажают своих холопов на места вольных крестьян.

Но особенно утесняют они крестьянство рабочей системой. Опять нам приходится возражать здесь против одного укоренившегося предрассудка: будто крепостное право есть создание варварских средних веков, оставшееся в виде досадного наследства новому времени. Напротив, мы утверждаем, что те формы, которые дожили до XIX в. и которые мы знаем за крепостное право, беспощадное, суровое, требовательное, изнурительное, принадлежат исключительно новому времени.

Средние века знали барщины и оброки, знали пошлыны и побои рыцаря, опиравшиеся на старые местные обычаи и оставлявшие крестьянину много простора и самостоятельности. Другое дело крепостное право, вступившее в жизнь именно в XVI в. в силу государственного законодательства. Введенное систематическими мерами дворянских парламентов, оно уничтожило вовсе свободу передвижения сельских рабочих, заставило всех жителей деревень работать в узко отграниченных территориях, а главное, крайне повысило "трудовую повинность". Суть нового "настоящего" крепостного права в этом крайнем напряжении работы; в качестве террористического орудия производства оно похоже на самые злые формы машинно-индустриального строя XIX века. Как в новейшее время тэйлоризм — последнее слово закрепощения труда на службе неистового фабричного производства, подгоняемого все больше и больше мировой конкуренцией, так точно и крепостное деревенское право вводилось в XVI в. под давлением международной политики, которая представляла поле все возрастающего спора за привозное золото.

Введение крепостного права в прибалтийских странах, в Польше, Чехо-Моравии, Венгрии — великий успех преуспевающего дворянства, которое давит на государственную власть, творит и поворачивает закон в свою пользу. Еще дальше идут его победы: в иных странах оно образует рыцарские и шляхетские республики, сводит монархию на призрачную тень; и как раз это — страны наибольшего процветания крепостного права: Дания, Венгрия, Польша, Померания и Лифляндия, последние две — автономные области под слабым протекторатом чужих государей.

## VI

Дворянство в XVI в. переживает свой золотой век, эпоху подъема и тревожной нервной деятельности. Оно создает парламентские порядки, ограничивает власть государя, укрепляет свое господство бюрократическим строем, выдвигает публицистов, защищающих идею "правового", т.е. конституционного, государства.



Из его среды выходят мореплаватели и колонизаторы, искатели торговых путей, исследователи и завоеватели заокеанических стран, политические теоретики, историки и ораторы, агрономы, романисты, богословы и философы.

Юристы и политики дворянства окружены ореолом либерализма, прославления свободы, иногда с оттенком сурового подвижнического республиканства. Они гремят против деспотизма, против тирании одного-единственного. Они ревниво следят, чтобы не поднялся против них монарх-народолюбец, чтобы не было сближения носителя верховной власти с низшими классами. Дворянские публицисты, "монархوماхи" XVI в., придали монархической идее тот ненавистный облик цезаризма, который переходит по наследству к революционерам новейшего времени, к менее оригинальным, но более крикливым поколениям XVIII и XIX вв.

Но в политической обстановке Запада, среди воинственных корпораций и сословий, закрепленных грамот и привилегий, бесконечных сеймовых прений, и нет места демократической монархии; положение государя, который решился бы устремиться в народническую политику, крайне рискованно. Чтобы вступить на такой путь, нужен человек гениальной дерзости; предприятие его будет по неизбежности граничить с преступлением. Тут превращение коронованного лица в злодейского нарушителя божеских и человеческих начал получится силой вещей, а так как тирания "народолюбца" должна направиться в первую очередь на дворянство, на завоеванную и закрепленную им конституционную свободу, то публицистам, защищающим закон и право, не трудно будет осудить его перед потомством, представить исчадием ада, заклеить навеки греховную демагогию.

В истории XVI в. такой фигурой, окруженной зловещим светом, является Христиерн II датский (родился в 1481, правил 1513—1523). Он перешел в память последующих поколений под именем "северного Нерона", как виновник Стокгольмской кровавой бани, т.е. казни недовольных его воцарением шведских сеньоров. Публицисты и историки, принадлежавшие к господствующему классу, постарались очернить его имя и закрыть все другие его дела этой мрачной страницей. Их озлобление слишком понятно. В эпоху безраздельного господства дворянского сословия Христиерн II пытался завести королевский бессословный даровой суд; он решился беспощадно бороться с морским разбоем, которому отдавались со страстью прибрежные рыцари, и среди них епископы вельможного происхождения.

И недаром впоследствии, когда свергнутый высшими сословиями Христиерн сидел в тюрьме, восстание крестьян и горожан, органи-

зованное любекским демагогом Вулленвебером, провозгласило его, заточника, народным королем: Незадолго до своего падения Христиерн издал, помимо сейма, указ, в котором звучали неслыханные для шляхетского государства слова: "Не должно быть продажи людей крестьянского звания; такой злой, нехристианский обычай, что был доселе в Зеландии, Фальстере и др., чтобы продавать и дарить бедных мужиков и христиан по исповеданию, подобно скоту бессмысленному, должен отныне исчезнуть". Указ остался на бумаге, как бы завещанием просвещенному абсолютизму, наступившему лишь два века спустя; его автора продержали в крепком заключении в течение 36 лет до самой его смерти.

На Западе и не могло быть другой судьбы для попыток народнической политики. Иные условия открывались в пользу демократической монархии в восточно-европейских полуазиатских странах, где верховная власть держала военных в строгой дисциплине. Обратим внимание на факт чрезвычайно знаменательный: в то время как крепостное право уже с начала XVI века водворяется последовательно в прикарпатских и прибалтийских странах, обладавших конституционным строем, Московское государство, управлявшееся самодержавно, до конца столетия остается от него свободным.

Однако и в Московском государстве высшие слои военно-служилого класса, соблазняемые примером соседей, были не прочь составить оппозицию монархии и ограничить ее в свою пользу. Очень понятно, что в ответ на такие замыслы могла легко сложиться политика, напоминавшая действия тирана-демагога вроде Христиерна II.

## 2. НАСЛЕДСТВО ИВАНА III

Из всех восточно-европейских народов наибольшее искусство и энергию в борьбе со степью проявили великороссы, организованные в Московскую державу. Здесь, кажется, сама трудность задачи, необычайно опасное положение на угловой юго-восточной окраине создало великолепную школу.

### I

В непрерывной борьбе с Азией и в постоянном соприкосновении с азиатством Москва естественно проникалась бытом и понятиями Востока. Правда, московские цари любили ссылаться на римских и византийских императоров, на Августа и Константина; но в их придворном быту, в их управлении не было тех республиканских пова-

док, которые давали себя знать и в языческом Риме, и в христианской Византии. Московское самодержавие походило гораздо более на восточный халифат, на тогдашнюю Турцию. Сравнение с мусульманским востоком постоянно напрашивалось и русским и западным наблюдателям. Иван Пересветов, подававший проекты и записки Ивану IV об уничтожении аристократии и введении неограниченного правления, ссылается на порядки Махмета-султана, считая их почти недосыгаемым образцом.

Турция вообще оказывала чарующее действие на Москву. Недаром московское общество было так падко на турецкие моды. Не успеет Стоглавый собор высказаться против надевания "тафей (шапочек) безбожного Махмета", как уже автору "Беседы Валаамских чудотворцев" приходится стыдить русских людей за ношение шлыков и портов (т.е. полного костюма) турецких, а выписанный в Москву византийский патриот Максим Грек с сокрушением пишет на родину своим друзьям, что скоро москвичи, пожалуй, наденут и чалмы. Эти увлечения восточным одеянием связаны с резкими переменами в быту. Запрещая новый головной убор, Стоглав упоминает, что в Москве появился чуждый христианству обычай входить в церковь в шапках.

Иностранцы видели в сходстве Москвы с Турцией главное основание для нападков на русские порядки. Французский либеральный писатель времен опричнины Грозного находит, что во всех государствах существуют учреждения для охраны закона, для защиты народа от тирании, "кроме Московии и Турции, которые должно почитать не государствами, но соединениями разбойников". На ту же тему очень любят говорить и английские наблюдатели, Горсей и Флетчер. Для них система московского управления сводится к произвольным капризным действиям, граничащим нередко с самодурством и не встречающим сопротивления в варварском обществе, которое такого управления стоит.

Не случайно Москва XV и XVI вв. тянулась к подражанию Турции: в нем чувствовалось тяготение к Востоку старинному, сказывалась длинная цепь исторических преданий. Оттоманская Порта была только последним повторением того устройства, которое принесли с собой кочевники из Средней Азии, а это устройство имело за собой многовековой опыт. Военные громады, управляемые гениальными вождями вроде Чингис-хана и Тимура, перенимали технику покоряемых ими культурных государств: и артиллерию с осадным искусством китайцев, и торговые уставы старинных вавилонских царей, и государственную почту с дорожной системой древнеперсидских Ахеменидов.

Между прочим, устройство дорог и ямской гоньбы, служившей наблюдению за краями не вполне замиренными, а также пересылке

грамот и проезду послов, выделяет Московскую державу из всех европейских государств того времени. Быстрота сообщений и роскошество перевозочных средств изумляли иностранцев. Герберштейн передает, что его служитель проехал из Новгорода в Москву 600 верст в 72 часа, имея возможность ехать без остановки при смене лошадей; когда он требовал 12 лошадей, ямщик приводил ему тридцать и еще больше. Правительство знало цену этого административного орудия. Иван III в завещании детям требует сохранения ям (почтовых станций) и подвод на тех дорогах, которые были заведены при нем. В начале Ливонской войны Иван Грозный располагал еще великолепной организацией официальной почты, и об ней с увлечением рассказывает нюрнбергская газета 1561 г. со слов датской дипломатической миссии, только что прибывшей из Москвы: у царя в Ливонии, под Ревелем и Ригой агенты, которые в 5 дней доставляют сведения в Москву, так что двор московский осведомлен обо всем, что происходит у Балтики и следит внимательно за делами Западной Европы.

В Москве XV—XVI вв. нас поражает еще одна черта государственной техники, напоминающая приемы древневосточных держав. Подобно завоевателям ассирийским и персидским, московские строители имели обыкновение подготавливать занятие новой территории постройкой грозной крепости на краю границы или даже на самой вражеской земле. Так, Иван III в 1492 г. выстроил Ивангород против Нарвы, подготавливая завоевание финского побережья, к которому приступил его внук, Грозный, 66 лет спустя. Преемники Ивана III таким же приемом подвигаются к Казани. Василий III строит Васильсурск, Иван IV — Свияжск. Имея в виду покорение западно-двинского края, московские воеводы в 1535 г. строят другой Ивангород на Себеже, а в 1536 г. Заволочье и Велиж; в 1537 г. при заключении перемирия с Литвою эти крепости, в качестве построенных на чужой земле, были уступлены; потом, отнявши у Литвы Полоцкий край, Грозный возобновляет опять принадлежавшие раньше русским укрепления.

Из факта этой планомерной постройки видно, что проекты завоеваний разрабатывались при московском дворе задолго до кампаний и, без сомнения, с картами в руках (в одной из бумаг дипломатической переписки с Данией упоминается "козмография").

Придворные обычаи, династическая политика — все нас переносит в Азию. Знаменитое местничество, счета родовитых семей в дворцовых церемониях и военных назначениях, как убедительно показал Ф.И. Леонтович, прямо идет из родового быта кочевников так же, как оттуда идет обычай "обелять" от повинностей и налогов родство и близких властителю людей, и в первую голову духовен-

ство, причем в Москву переходит и азиатское слово "тархан", т.е. вольноотпущенный, для обозначения привилегированных слоев общества.

Наконец, обычаи Востока напоминает суровый порядок, который московские правители провели внутри своей династии. В Москве не допускалось ничего похожего на домашний совет единокровных князей: после ряда упорных столкновений установилась безусловная власть представителя старшей линии, а все другие отпрыски династии, в том числе родные братья великого князя, сошли на положение обыкновенных придворных чинов. Беспощадно истребляли правящие государи своих ближайших родственников, чтобы устранить соперников себе и своему потомству. При Иване III заточение только что коронованного внука Дмитрия и потом его загадочная смерть, при Василии III казнь его родного брата Андрея Старицкого, при Иване IV смерть двоюродного брата Владимира Андреевича напоминают худшие страницы придворной истории восточных султанств. Невольно начинаешь думать, что и царевич Дмитрий, погибший в 1591 г. при весьма странных обстоятельствах, стал жертвой не "коварного" Бориса, как этого хотелось врагам династии Годуновых и как это нравилось позднейшим драматургам, а "тихого" Федора Ивановича, который вовсе не намерен был сделаться последним царем династии, а, напротив, предполагал для укрепления своей власти устранить своего младшего брата, и притом избавиться от него вовремя, пока около него не успела составиться политическая партия.

## II

Азиатское влияние переплеталось в Москве со старой классической школой, доставшейся великорусским вассалам Золотой Орды в византийской ученой оправе. Духовенство, чуть ли не единственно образованный класс на Руси, питалось литературой Византии и устраивало свою жизнь и жизнь паствы своей согласно византийскому законодательству. Преклонение пред авторитетом последнего было необычайно. В 1531 г. во время суда над постриженным в монахи князем-ученым Вассианом Патрикеевым митрополит Даниил, находивший главную вину подсудимого в произвольном обращении с Кормчей книгой, т.е. византийским церковным судебником, произнес многозначительные слова: "А из той книги никто не мог изменить или поколебать что-либо, начиная отъ седьмого собора до крещения Руси, и в нашей земле та книга более 500 лет сохраняет церковь и спасает христиан и до нынешняго царя и великаго князя Василия Ивановича не была ни от кого поколеблена".

Выступая в качестве идеального советника верховной власти, подготавливая правительству своих учеников для письмоводства и консультации, духовенство служило проводником юридических идей и административной мудрости Византии. Церковный судебник (Номоканон, Кормчая), в котором заключалось и без того много гражданских законов, был окружен в библиотеках ученых иерархов подбором самых разнообразных светских уставов и законодательных правил, извлеченных из разных времен Византии от IV до XII века. Чего тут только не было! С Кормчей вместе переписывали так называемый судебник Константина Великого, постановления Юстиниана, между ними его законы о земледельцах, Эклогу иконоборцев Льва Исавра и Константина Копронима, законы Льва Философа, Прохирон Василия Македонянина (носивший даже обруселое название "градского закона"), новеллы царей Исаака, Алексея и Мануила Комненов. Это был громадный и очень удобный справочник, служивший в то же время вдохновителем идей для законодателя.

Византийское законодательство изучали необычайно тщательно, дорожили каждой буквой, вникали в частности текста с настоящей филологической остротой и придирчивостью. Вот пример Вассиан, защитник аскетической теории нестяжательности духовенства, усердно ищет в греческом подлиннике доказательства несовместимости монашеского быта с богатством и крупным землевладением; он пересматривает параграфы законов с величайшим вниманием: как понимать оригинальные греческие слова *agros* и *proasteion*, которые по-русски переводятся "с е л о м"? После основательной проверки он приходит к тому заключению, что их надо толковать не в смысле вотчины, населенной крестьянами, а в смысле небольшого участка земли, обрабатываемого монахами.

Со второй половины XV в. в Москве заметно особенно усиленное изучение византийских судебныхников, летописных сводов, исторических хроник и богословских сочинений. Московская интеллигенция переживает, подобно западной германо-романской, своего рода Возрождение. Но в то время как на западе зачитываются писателями более ранней классической эпохи, на Руси остаются верны своим старым средневековым византийским учителям. В одном сходятся восточные и западные гуманисты: в высокой оценке новых греческих ученых, в которых видят как бы живой Балканский обломок Древнего мира. Между тем как в Италии глубоким почетом окружают Виссариона и Гемиста Плетона в качестве знатоков древнегреческой литературы, в Москву выписывают с Афона Максима Грека, который за время пребывания на Руси (1518—1556) становится направителем уче-

ных интересов и средоточием живых философских и богословских споров.

В правительственной практике Ивана III невозможно не видеть сильнейшего влияния византийских образцов и примеров, сведения о которых прошли через ученую среду. Только из кругов образованных юристов могла выйти идея объединения действующих законов в виде систематического судебника, только хорошо вышколенная группа законоведов способна была редактировать такой свод; и только вдохновляясь преданиями византийского законодательства, могли они прийти к той мысли, что каждое царствование должно иметь свой судебник. А московские судебники, великокняжеский 1497 г. и царский 1550 г., производили на иностранцев, склонных вообще видеть во всем обиходе москвитов только варварство, неожиданное впечатление культурной работы, отчетливой, ясной и продуманной. Герберштейн в описании Московии, которую он посетил в 1525 г., считает нужным привести выдержки из судебника Ивана III: он забывает прибавить, что в это время ни на его родине, в Германии, ни вообще где-либо на Западе не было ничего подобного; судьи изнывали под тяжестью запутанных неприведенных в систему правовых положений разных времен, которые они стремились напрасно связать и осмыслить своими университетскими воспоминаниями из области изучения римского права.

Особенно поразительным казалось московское судопроизводство англичанам, у которых суд, построенный на прецедентах, на старых решениях, хранившихся в архивах, требовал громадной памяти от судей и адвокатов и создавал благодаря этому обширный класс профессиональных ходатаев. Уже первый из описавших Московию англичан, Чанслор, одобряет русское судопроизводство в том отношении, что здесь нет юристов, которые бы вели процессы на суде; каждый сам правит свое дело и подает челобития и ответы письменно, про- т и в н о а н г л и й с к о м у с у д о п р о и з в о д с т в у.

И не только идея объединенного свода судебных законов, но и самый дух римского права, проникающий византийские кодексы, оказал свое воздействие на московских законоведов, а через них и на другие круги читающего общества. Конечно, оттуда, из римской юридической сокровищницы взята идея естественного прирожденного человеку права, которую каждый из публицистов XVI в. выражает на свой манер. Курбский, стараясь защитить право боярина на отъезд, говорит о непохвальном обращении царя, который "затворил русскую землю, сиречь свободное естество человеческое аки во адове твердыне". Пересветов особенно горячо требует истребления рабства и в предоставлении всем людям свободы видит осуществление "правды", которая в его глазах несравненно выше

"веры" (догматических положений). У него идеальный государь, чертами которого он облакает Махмет-салтана, освобождая кабальных и обращая их в свою гвардию, творит Божью волю, то, что Бог любит, утешает Бога сердечной радостью. Пересветов рассказывает даже что-то вроде Фаустовой легенды, как дьявол искусил Адама после изгнания из рая, взявши с него запись и забравши его из ада и изодрал запись; всякий, кто пытается вновь взять с людей запись, т.е. закабалить их, служит дьяволу. Наконец, еретик-рационалист Матвей Башкин считает рабство противным христианскому учению, которое в свою очередь в его глазах совпадает с разумом.

### III

Без сомнения, московским правителям много помогло счастье. За них была наличность притягательного центра, изумительное географическое положение Москвы. За них была живучесть династии. Наконец, могущественную поддержку им оказывала великая просвещенная корпорация страны, духовенство. Но ведь без счастья, без игры случая вообще нет удачи. Однако не бывает удачи без умения приспособляться к счастливым условиям, т.е. без великого политического искусства.

Московские правители сумели использовать все выгоды своего положения. Трудно найти другую государственную систему, которая бы в такой мере овладела человеческим материалом для определенной цели. Никто из европейских государей XVI в. не был способен на военную мобилизацию такого размаха, как Иван IV в начале Ливонской войны, когда двинуты были к Балтийскому побережью конные массы с Волги, из ногайских степей и даже с Терка. А его искусство в орудовании многоразличными инородцами, его умение подчинить себе такие несходные общественные силы, как демократическое крестьянство Севера и посаженное на южной и западной окраине военно-служилое сословие!

Уверенность приемов, необычайное упорство в преследовании целей поражает особенно в иностранных сношениях. Тут все казалось ясно и давно определено: и теория власти, и титулы, и притязания, и привычка вести переговоры с иностранцами, и сознание достоинства государства, подкрепляемое историческими и богословскими ссылками. Без всякого колебания московское правительство заявляет свое право на господство над всею Русью: Киев, Смоленск, Полоцк считаются отчиной московских правителей, отлично сохраняющих в памяти свое происхождение от Мономаха. При помощи летописей, постоянно извлекаемых из государственного архива, они устанавливают твердо и неоспоримо, что Дерпт — русский



город Юрьев, выстроенный в XI в. Ярославом, носившим христианское имя Юрия.

Современный нам западный церковный историк, рассказывая о необычайно обстоятельном наказе, который был дан Иваном III русским послам, отправленным к папе в 1499 г., делает такое признание: "Ничего не желая предоставлять случаю, эти московиты изучали все затрагивавшие их дела необычайно обстоятельно, рассматривали всегда со всех возможных точек зрения, применяли твердо установленные принципы, вводили свои крепкие предания, искали отчетливых целей, постоянно и исключительно были озабочены сохранением и усилением своего великого положения".

Иезуит о. Пирлинг, которому принадлежат эти слова, недаром приходит к такому заключению. На всем протяжении своего труда, охватывающего около 150 лет дипломатических сношений Рима с Москвой, ему приходится в сущности под разными видами изображать одно и то же состояние, разыгрывающееся между двумя соперниками, с постоянным перевесом того из них, которого принято считать варваром. Московский государь обращается к римскому престолу в очень важных для него дипломатических осложнениях, добивается заступничества папы; при этом он вызывает у папы сильнейшую надежду на подчинение Москвы римскому верховенству. Святой престол не один раз поддается на соблазнительный план унии с Востоком, надеясь в свою очередь ослепить "московита" блестящей короной; он неизменно терпит поражение, встречая холодность Москвы, самоуверенность властителя, который не нуждается ни в каком высшем авторитете. Культурнейшая сила Европы оказывается побежденной "дикарями".

Но, может быть, и нам следует покинуть эту слишком упрощенную и поверхностную мысль о культурной грубости русских XV—XVI вв.? Отсталые в технике, они не могут быть названы неразвитыми варварами в политике. И как раз эти века выставили в лице Ивана III (род. 1440, ум. 1505 г.) и Ивана IV (род. 1530, ум. 1584 г.) двух гениальных организаторов и вождей крупнейшей державы своего времени.

#### IV

Если на протяжении русской истории кто заслужил имени Великого, так это Иван III. Те формы управления, которые мы встречаем в Москве XVI в., устройство высших совещательных органов, приказы, раздача поместий и определение порядка службы, система налогов, судопроизводство, теория власти, обряд венчания, даже титул царя — все восходит к нему. Иван III — родоначальник, уст-

роитель, изобретатель учреждений, церемониала, обстановки власти, остро пронизательный, переимчивый, тактичный и гибкий. Никогда он не пренебрегает мелочами, все он умеет поставить на службу возвеличения государственной идеи. Выдавая замуж свою дочь за великого князя литовского, он вменяет ей в строжайшую обязанность соблюдать православие, а для ее свиты пишет подробный наказ, как вести себя в церкви и во дворце: ведь им придется представлять за границей достоинство Московской державы!

При Иване III определился круг международных сношений, и установились линии поведения с каждой державой: как быть с папой, как быть с германским императором, с Венгрией, Турцией, Данией, Швецией, Пруссией, Польшей, Ливонией. По взгляду московского двора, с польско-литовским государством не может быть вечного мира, а только перемирие, так как западный сосед неправильно владеет русскими землями, "отчиной московского государя", от которой он никогда не может отказаться. Ливония не считается самостоятельной страной; с ее правительством не может быть переговоров, как водится между равными силами. Со Швецией московский царь не удостоивает сноситься лично: это — дело наместника новгородского, пограничного со шведами. Наиболее любопытны отношения к Дании, Турции и папе, дружественные связи с которыми представляли для восточно-русского государства важное значение.

Москва сблизилась с Данией в результате своего устремления к Балтике. Уже в войне, которую вел Иван III за Ливонию, ясно выразилось желание докончить дело, начатое покорением Новгорода в 1478 г.: отстранить ганзейское купечество, державшее в своих руках всю торговлю с русскими землями и открыть непосредственный обмен с Западом. Из государств, прилегающих к Балтийскому морю, Польша и Швеция были прямыми соперниками Москвы. С отдаленной Данией, напротив, можно было поладить, а ее союз был особенно важен ввиду того, что она помещалась у противоположного Руси узкого конца моря. В XV и XVI вв. Дания обладала южной оконечностью скандинавского полуострова, Сконией, и являлась настоящим государством проливов (Зунда и двух Бельтов): одолев после долгой борьбы Ганзу, она взимала со всех кораблей, выходящих из Балтийского моря, пошлину, составлявшую крупную часть ее бюджета и всегда держала в своих руках возможность запереть главный пролив, Зунд, "морские ворота", как его называет московская дипломатия.

Иван III хорошо понял важность сближения с Данией; заключив в 1493 г. договор с датским королем, он следом за этим дипломатическим актом закрыл и разгромил ганзейский двор в Новгороде, видимо рассчитывая скоро добиться прямого доступа к торговле с За-

падом. Интересно, что тогда уже появился проект брака московского государя с датской королевной.

Дипломатическая переписка московского двора с Данией, сохранившаяся в Копенгагенском архиве, в высокой мере любопытна. Она показывает, прежде всего, большую выдержку, уверенность и отчетливость московской иностранной политики. Как, например, обстоятелен договор о наступательно-оборонительном союзе против Швеции и Польши в 1516 г.! Тут московский двор вырабатывает тщательно все условия, касающиеся согласованных военных действий, определяет границы (датский король Христиерн II собирался в это время захватить шведскую корону и следовательно сделаться соседом Московского государства), условливается относительно проезда послов, свободного обращения "гостей, купцов и других дельных людей", выдачи должников и преступников.

Новый западный союзник относился к Москве с большим вниманием. Датское правительство находило нужным обучать своих агентов, отправляемых в Москву, русскому языку, и в дипломатических нотах есть просьба найти им учителей среди духовенства; в ответной грамоте назван и преподаватель, предназначенный для датчан, — "доктор Михаил". На просьбу датского правительства отпустить в Данию жену посла, взятую им в Москве замуж, последовал отказ. В своем ответе ведомство иностранных дел позволяет себе высказаться в том высокомерно-поучающем тоне, который вообще брала на себя Москва в сношениях с малыми государствами; вместе с тем оно не прочь щегольнуть своим культурным превосходством, как будто Москва — оплот свободы и естественных прав человеческой личности. "Ино у нас во всех наших государствах того обычая нет, что нам в неволю свободных людей давати, не токмо наших государств людей, но иных земель людей, которые в наших государствах; а та жонка наших государств, и нам тое жонки твоему человеку Сидору в неволю отпустить непригоже".

Большое дипломатическое искусство проявил Иван III в попытках сближения с Турцией. Здесь существовали исторические грани, создававшие немалые трудности. Православная Москва считала себя наследницей низвергнутой турками Византии. Западные власти для того, чтобы приобрести московскую помощь против Турции, готовы были торжественно признать права великого князя на Константинополь. Восторженные греки, мечтавшие о возрождении Византии, и их московские ученики сложили знаменитую теорию о Москве — третьем Риме. Казалось бы, между Турцией и Москвой поднимаются непреодолимые преграды. И однако Москве нужна была богословская опора Афонских монастырей, находившихся в подданстве Турции. Сближали Оттоманскую порту с Москвой и

торговые интересы. Когда турки завладели Крымом и вытеснили оттуда генуэзцев, им очень важно было завести прямой обмен с Москвой: в свою очередь, великий князь был заинтересован в том, чтобы найти поддержку против крымского хана у его верховного государя, султана турецкого.

Отсюда смелый и оригинальный шаг Ивана III — отправить в 1493 г. посла в Константинополь. Василий III идет по пути, намеченному отцом: в 1512 г. в Царьград к турецкому султану Салимшаху (Селиму I) едет московский посол с грамотами "о любви". В 1515 г. русское посольство вывозит из Афона с согласия турецкого султана знаменитого Максима Грека. Властители Запада, и особенно папа, напрасно обольщали себя надеждой увлечь московского государя идеей крестового похода против неверных.

И еще раз ошибались они, когда думали, что можно соблазнить московского великого князя предложением ему короны от имени вечной римской империи. Однако именно тем, что Москва поддерживала при западных дворах эти заблуждения, удавалось завести дружбу с непримиримыми противниками Турции, Римом и Австрией. Союз с австрийскими Габсбургами был нужен против Польши, а в лице папы московское правительство очень рано усмотрело арбитра на случай важных осложнений с западными католическими державами. В конце правления Ивана III папа Александр Борджа хлопочет о примирении польско-литовского государства с Москвой; при этом он делает попытку склонить Ивана III к союзу с другими монархами для изгнания турок из Европы. Ради переговоров в Рим едут московские послы, грек Димитрий Ралев и Митрофан Карачаров. Это, впрочем, не первые русские дипломатические агенты в Италии. Уже в 1474 г. там видели Толбузина, который получил поручение набрать в Венеции художников, ремесленников, горноделов, оружейных мастеров.

Русские дипломаты в Италии поражали всех своей требовательностью в вопросах этикета: они никогда и ни за что не соглашались уступить кому-либо первое место в придворных церемониях, на приемах, в церкви. Если они не получали гарантии, что им будет предоставлено первое место, они предпочитали вовсе не являться на прием; а если, прибывши в церковь, находили на лучшем месте впереди себя послов других держав, немедленно уезжали.

Это поведение русских послов за границей рисует нам целую картину. Конечно, они руководились очень точной и неумолимой инструкцией, полученной в Москве, и здесь мы опять узнаем Ивана III, с его настойчивой заботой о сохранении достоинства Московской державы.

Немыслимо себе представить ведение сложной иностранной политики без особого состава опытных дельцов, из которых правительство могло набирать уполномоченных для отправки за границу и специалистов для ведения переговоров с приезжающими иностранными посольствами. Старые дружинники, во главе которых стояли бояре, получившие военное воспитание, не годились для этой цели. Необходимо было обращаться к церковной школе, откуда и выходили дьяки и подьячие, вполне соответствующие западноевропейским клирикам, ученикам университетов, заполнявшим королевские канцелярии.

Возвышение дьячества начинается при Иване III. В XVI в. иностранцев поражает развитие при московском дворе письменного делопроизводства. Особенно бросается им в глаза обширность центрального военно-административного управления, которое в Москве называлось Разрядом или Большим Разрядом и которое посторонние наблюдатели обозначали иногда государственной канцелярией.

В Москве старались закреплять акты ежедневной государственной жизни подробными и точными протоколами. Государя сопровождает в поход разрядный дьяк со своей канцелярией. Он держит в своих руках список служебных мест, распределение должностей и снаряжений, опись наград и ведет дневник государева похода. Есть основание думать, что в московском Разряде составлялись также официальные летописи государственных происшествий.

Как все это напоминает практику древнеперсидского государства! Великому царю, по описанию греков, сопутствует в походах часть канцелярии, которая озабочена историографией предприятия и бухгалтерским его протоколированием.

Для исторической и статистической основательности московской бюрократии очень характерно то обстоятельство, что московские государи поручили дьякам Разряда составить подробные генеалогические списки своего собственного княжеского рода с присоединением родословных подчиненных князей, а также выдающегося боярства, находившегося на их службе. Этот государственный родословец, по мнению Н. Лихачева, составлен при Иване IV в 1555 г., но опирается на изыскания, сделанные задолго раньше, и составляет результат сложной и старательной архивной работы, которая обязана была связать происхождение русских князей с историей римских кесарей.

В таких документах учено-бюрократического творчества много крепкой уверенности в себе и сознания собственного достоинства. Московский двор, московское державное управление выработало

очень своеобразные приемы, приобрело выразительный, самостоятельный облик и очень дорожило своими церемониальными торжественными формами.

## VI

Характерно выражалась самостоятельность Московской державы в ее религиозной политике. Московский государь умел находить спокойное равновесие в трудных вероисповедных вопросах: дружить с Турцией и поддерживать надежды в подчиненных ей греках, не разочаровывать в расчетах на крестовый поход папу и отклонять всякие попытки вовлечения Москвы в унию. Тем большее мастерство требовалось от правительства, что иностранные сношения по церковным вопросам создавали немалые затруднения внутри. Когда папский легат, сопровождавший в 1472 г. византийскую царевну Софию Палеолог, собирался въехать в Москву, предшествуемый латинским крестом, митрополит заявил, что уедет немедленно другими воротами из Москвы. А с собственной церковью великому князю приходилось соблюдать большую осторожность: нельзя было пренебречь ни ее богатствами, ни ее школой, из которой выходили образованные чиновники, ни ее нравственной поддержкой: ведь не кто иной, как представители церкви изготовили теорию божественности власти и постоянно готовы были подновлять ее.

При Иване III остро ставятся те самые вопросы, которые одновременно на Западе решала реформация: переход церковных и особенно монастырских имуществ в руки государства, независимость церкви от светской власти, свободное толкование основ религиозной истины. Образуются две партии, осифлян и заволжских старцев, весьма напоминающие католиков и протестантов эпохи церковных разногласий.

Иван III стоял очень близко к протестантскому решению вопроса о церковных имуществах на манер Англии или Швеции. На соборе 1503 г., когда защитники монастырского землевладения большею частью разъехались, он позволил, вернее сказать, поручил знаменитому вождю партии нестяжателей, Нилу Сорскому, сказать горячую речь против мирских богатств церкви. Однако правительство удержалось от разрыва с могущественным консервативным направлением. Оно понимало, что заволжцы, превосходя противников литературными и ораторскими талантами, совсем не были политиками: они могли сулить в будущем только мирный анархизм, раздробление по сектам, разброд мысли. Иван III ограничился тем, что давал сторонников "бедной церкви" в обиду осифлянам инквизиторам, сохраняя в лице нестяжателей угрозу против притязаний

составлял блестящий парад, на котором развевалась золотая вольность дворянства. Он, так же как король, был лишен правительственной силы. Его делопроизводство, его зависимость от областных сеймиков исключала возможность каких-либо общих решений, и все проекты реформ неизбежно разбивались об его несуразную процедуру.

Ярко обнаружилась роковая несправимость шляхетской республики в правление Сигизмунда I (1506—1548), современника Василия III и малолетства Ивана IV. Один из искуснейших политиков своего времени, полный оригинальных замыслов, ловкий и неутомимый, Сигизмунд потерпел полную неудачу в своей попытке вернуть короне распоряжение государственной землей и провести обязательную военную повинность шляхты. Так же, как Казимир, он попробовал приурочить проведение реформы к созыву всеобщего ополчения, но господствующее сословие было вконец испорчено предшествующими примерами поголовного созыва, которые превращались всегда в торг за вольности. В 1538 г. попытка короля завершилась неслыханным скандалом; созванное для борьбы с Валахией, шляхетское ополчение разошлось по домам, отказавшись принять реформу и ознаменовав свое пребывание в лагере "петушиной войной". В то же самое царствование шляхта закрепила здание своих вольностей законами, которые доставили ей монополию землевладения и обеспечили ей в лице крестьян постоянных рабочих, вполне подчиненных ее суду и управлению.

Очень важно помнить эти обстоятельства, чтобы оценить по достоинству влечение к Польше либеральных москвичей вроде князя Курбского. Вместе с тем нельзя забывать, что московскому правительству приходилось управлять тем же самым мудреным классовым материалом под соблазнительным впечатлением достигнутой шляхтою свободы. Между тем как в соседнем государстве закреплялась могущественная аристократия, в Москве уничтожали возможность ее возникновения. Присоединяя удельные княжества, московский великий князь отнимал у подчинившихся сородичей почву под ногами, заставляя их переезжать в Москву, превращая их в наместников областей и корпусных командиров своей армии. Они вступали в ряды старых слуг, растворялись в их среде, смешивались с обыкновенными придворными. На московской службе они взаимно ослабляли друг друга счетом мест; занятые обереганием родовой чести против представителей других классов, княжеские и старобоярские роды были лишены всякой сплоченности перед лицом верховной власти.

## VIII

Тот удивительный административный порядок, который оставил в руках правительства обширный земельный фонд и позволил передвигать воителей-землевладельцев на любые расстояния и к любому фронту, удерживая их все время в строгом повиновении, мы называем поместной системой. Западу эта форма известна, но она мелькает там только блестящим метеором, как, например, в англо-норманнском государстве Вильгельма Завоевателя, строй которого историки любят изображать в виде "идеального феодализма". В Московской державе он установился почти на 300 лет.

Поместная система и вполне подчиненная московскому правителю многочисленная конная дворянская армия создавались в то самое время, когда военный строй в польско-литовском государстве готов был совсем развалиться. Интересно видеть, как в Москве намечаются очертания учреждений, подобных польско-литовским, и как они заполняются совершенно иным содержанием, подчиняясь общему строению власти. В Польше и Литве шляхта каждой области составляла самостоятельное общество, имевшее свое парламентское собрание, сеймик, который посылал в общегосударственный сейм депутатов, связывая их решением местной корпорации. В Московском государстве тоже составились уездные собрания служилых людей, но они выражали не автономию, не интересы местных дворянских обществ, а отвечали требованиям государства, образуя круговую поруку при распределении повинностей.

При Иване III в Москве ясно обозначаются оба вида собраний, из которых составилась польский и литовский сеймы. В 1471 г., по случаю столкновения с Новгородской республикой, великий князь послал "по все епископы земли своя и по князи и по бояре свои и по воеводы и вся вои свои". Это собрание всего воинства "мысливши не мало" вместе с государем, решает идти походом на Новгород. Во время переговоров Ивана III с Литвой в Москву приходит грамота "от всех князей и панов-рады братьям и приятелям нашим князьям и панам-раде великаго князя Ивана Васильевича". Великий князь принимает это обозначение для себя за честь и велит выписать боярам своим громкие титулы воевод на манер литовских.

В первом случае перед нами нечто похожее на те лагерные собрания вооруженной шляхты, которые составлялись перед походами Казимира IV на тевтонских рыцарей и которые как раз послужили началом соединения представителей шляхетства в посольской избе, или нижней палате сейма. Во втором случае паны-рада Литвы, или верхняя палата сейма, сами признали бояр-советников великого князя московского своими братьями, т.е. похожим на них учреж-



могущественной консервативной партии. В том же духе действовали его преемники: при Василии III митрополитом московским становится то прогрессивный, склонный к заволжцам Варлаам, то консервативный Даниил, ревностный ученик Иосифа Волоцкого; при Иване IV опять поднимается острый вопрос о монастырских имуществах, ставится на очередь отмена монастырских привилегий.

Сохраняя нейтральное положение между партиями в церковных спорах, московский двор пришел к религиозной терпимости, тем более поразительной, что это был век, когда за Западе разгорались жесточайшие богословские споры, когда за догматические отклонения целые группы населения были лишены гражданских прав, когда правительства усердно занимались религиозным сыском и когда процветала инквизиция.

Недаром новгородский ученый архиепископ Геннадий жаловался на поущение, оказываемое при дворе Ивана III еретикам так называемого жидовствующего направления; недаром, взывая к преследованиям, он стыдил московское правительство достойным примером шпанского короля (Фердинанда Католического, 1479—1516), очистившего страну от лжеучений. И недаром про Ивана III рассказывали, что, уже склонившись на уговоры консервативной партии, он ночью опять призвал к себе главу непримиримых, Иосифа Волоцкого, и еще раз, как бы мучимый совестью, спрашивал его: "Нет ли греха казнить еретиков смертью?".

Эту черту спокойной сдержанности в догматических разногласиях завещал Иван III своим преемникам. При Иване IV рационализм и мистицизм представителей греко-православного Возрождения привел к учениям, близко напоминавшим передовые протестантские направления Запада: таковы ереси Матвея Башкина, заволжца Артемия, ученика Максима Грека, Феодосия Косого. Несмотря на осуждение Башкина собором 1553 г., правительство нашло достаточным наказать его ссылкой. Другого вольнодумца, Феодорита, Иван IV, после недолгого заточения, послал в 1557 г. в Константинополь, чтобы вести переговоры об испрошении у патриарха утвердительной грамоты в царском сане.

Сравнивая Грозного с Филиппом II испанским (род. 1527 г.) и с современными французскими королями, В.С. Иконников справедливо замечает, что московский царь, в отличие от западных собратьев, не признавал религиозных отступлений равносильными политическим возмущениям. Поэтому совершенно искренно звучит замечание Ивана Грозного в письме к императору Максимилиану II относительно Варфоломеевской резни 1572 г.: "Ты, брат наш дражайший, скорбишь о кровопролитии, что у французского короля в его королевстве несколько тысяч перебито вместе с грудными мла-

денцами; христианским государям пригоже скорбеть, что такое безчеловечие французский король над стольким народом учинял и столько крови без ума пролил". Эти слова написаны в то самое время, как Филипп II посылал горячее поздравление Карлу IX.

## VII

Блестящее по своей дипломатии, гибкое и искусное в религиозных усложнениях, московское правительство не менее поражает своей социальной политикой, своим умением управлять военными массами, дисциплинировать тот самый подвижной беспокойный класс, который в близком соседстве польско-литовского государства сломил все усилия монархии и, утвердивши свою золотую волю, расстроил вконец государственный организм.

В Польше XV в. был момент, когда, казалось, король извлечет выгоду из вражды между высшим слоем военного класса, панам, и массой мелкого шляхетства. Для того чтобы установить в стране сильную монархическую власть, король Казимир IV Ягеллончик обладал всеми нужными качествами, ясным взглядом, политической изворотливостью и энергией. Его искусство, однако, сорвалось на невозможности управиться с тремя нациями, поляками, литовцами и русскими, и на отсутствии у правительства одного притягательного и объединяющего центра. При созыве ополчения, при собирании чрезвычайного налога король вынужден был входить в соглашение с отдельными областями; прежде чем составить войско, приходилось договариваться в каждой области с особой шляхетской корпорацией. В критический момент, когда армию надо было направить на внешнего врага, шляхта, сознавая себя большой самостоятельной силой, брала королевскую ставку приступом и добивалась привилегий, т.е. закрепляла за собою новые права, освобождая от старых обязанностей.

Уступки, сделанные королем панам и шляхте, лишили его власти, а государство целостности: оно обратилось в слабый союз областей, внутри которых распоряжались почти независимые крупные и мелкие землевладельцы. Вне шляхты никто не пользовался гражданскими правами: государство не имело финансов, потому что правительство не могло собирать налоги помимо громоздкой системы опроса на сеймах и сеймиках. Оно не могло собирать и войска, потому что шляхта обеспечила себе свободу от обязательной службы. Оно вообще потеряло средства проводить какие-либо реформы. В Польше и во всем ей подражавшей Литве король превратился как бы в президента коллегии вельможных сановников. Вальный сейм, состоявший из панов-рады и посольской (шляхетской) избы,

днем. И однако земский собор, предшественником которого было собрание епископов, князей, бояр и всех воинов 1471 г., и боярская дума, которая обратилась в постоянное совещание при государе по важнейшим политическим делам, не составили ограничения верховной власти. Земский собор сходил по почину и усмотрению правительства, разбирал вопросы, которые ему предлагались, составлялся из лиц по назначению двора: он представлял большой смотр военных и бюрократических кадров, которыми располагало правительство, вопрос настроений в его среде.

Последовательно и настойчиво старалось правительство провести чиновничий характер службы помещиков, отбить всякие мысли о привилегиях. Помещик всегда должен находиться в готовности к выступлению в поход, чтобы "биться до смерти с ногайскими или немецкими людьми, не щадя живота". При всяком присоединении новой территории часть ближних к Москве помещиков переселяли на окраину, откуда снимали в свою очередь местных землевладельцев для перемещения в середину или на другую окраину. Правительство не давало установиться среди помещиков духу замкнутой касты: непрерывно оно вдвигало в состав служилого класса инородцев "поповичей и простое всенародство", по выражению Курбского, перемешивало людей низкого звания со старинными заслуженными и знаменитыми фамильными именами.

Много значило то обстоятельство, что московские правители не скупились на оплату службы, что, помимо вознаграждения землей, военно-служилым людям выдавались денежные оклады, особенно когда дело шло о крупном походе. Такие обширные бюджетные выдачи были не по силам ни одному из государств XVI в. Почти не веришь глазам, читая в дипломатической переписке Василия III с датским королем, что Москва платила датчанам "пенязи", и для какой цели? — чтобы на эту субсидию магистр прусского ордена мог нанять солдат в войне с Польшей, общим врагом Дании и Москвы. Таким образом, мы видим Москву XVI в. в той самой роли, которую берет на себя Англия в отношении материковых государств в XVIII и XIX вв.

Богатства Москвы поражали иностранцев. Приезжие англичане в этот век, по преимуществу жадный до золота, описывают Москву вроде какого-то сказочного американского Перу. За царским обедом (в 1557 г.) "все столы были сервированы сосудами из чистого прекрасного золота: миски, кувшины, блюда, соусники, кубки, бесчисленное множество всяких кружев, из которых многие были усыпаны драгоценными камнями". В другой раз тою же зимою, в присутствии царя "обедали 500 иностранцев и 200 русских, и для всех была поставлена золотая посуда, притом столько, сколько можно

было уместить, ставя одну подле другой. Кроме того, стояло 4 шкафа, наполненных золотом и серебряной посудой; между прочими предметами 12 серебряных бочонков, на краях этих бочонков было по 6 золотых обручей". Об удивительном блеске царской сокровищницы не упускает рассказать и знаменитый английский путешественник в Среднюю Азию, Дженкинсон. Изображая обстановку царского обеда, он упоминает о целом сооружении из золота в 2 аршина длины с вычеканенными на крышке башнями и драконовыми головами.

В то время как в соседнем польско-литовском государстве шляхта добивается закрепления привилегированной собственности на землю, московское правительство широко и уверенно проводит порядок условного владения за службу, порядок, поражающий своим принципом уравнительных требований, своей беспощадной дисциплиной. Поместная система вступает в жизнь при Иване III вовсе не постепенно, а с какой-то внезапностью, в качестве всесторонне обдуманного государственного нововведения. Быстро исчезают в покоренных областях бывшей Новгородской республики "своеземцы", т.е. независимые наследственные владельцы, уступая вновь посаженным помещикам, обязанным конной службой, быстро московский правитель распространяет порядок, примененный к завоеванной земле, на вотчинников своей старой территории, подчиняя их той же повинности, какую несли одаренные им помещики.

Получается впечатление, как будто организатор обладал готовыми уставами, чем-то вроде твердо выработанного образца. Правда, важное значение, как мы уже видели, имел пример Турции. Но перед нами нечто большее, чем простое подражание; явно сказывается влияние определенного законодательства, которое изучали московские строители военно-земельного порядка.

В русской науке уже давно высказана была догадка (К. Неволиным), что раздача поместий заимствована у Византии, тем более что и слово "поместье" есть буквальный перевод греческого *topion*, обозначающего временное условное владение, участок, доходы с которого служат жалованьем до тех пор, пока владелец несет обязанности службы. В развитие этой мысли хочется сказать еще больше: московские законоведы, без сомнения, читали, перечитывали очень внимательно в византийских сводах эпохи исаврийских и македонских императоров уставы устройства стратиотов, т.е. воинов-землевладельцев, несших службу пограничной стражи и поселяемых гарнизонами в покоренных областях.

### 3. ОКНО В ЕВРОПУ

Все мастерство, все величие Ивана III как организатора Московской державы выступает ярко после его смерти, когда при незначительном его преемнике, во время малолетства его внука, правительственная школа, созданная им, действует как бы сама собою, силою заложенного в ней разума, не имея призванных вождей и руководителей.

#### I

При Василии III Москва привлекает усиленное внимание западных держав. Германский император и римский папа наперерыв стараются заинтересовать великого князя московского королевской короной: один рассчитывает подвигнуть русских на крестовый поход против турок и в то же время строит планы раздела польско-литовско-венгерского государства между Австрией и Москвой, другой хлопочет о включении Москвы в церковную унию под верховенством Рима. В планы о воссоединении церкви папа искусно втягивает новых союзников Москвы, приобретенных Иваном III, Данию и Прусский духовно-рыцарский орден. Датский король очень увлечен этой идеей: в 1512 г. он убеждает Василия III отправить своего представителя в Рим на Латеранский собор, созванный папою для укрепления авторитета святого престола.

Запад посылал в Москву людей разнообразных талантов. Вот генуэзец Чентурионе, фантазер в политике и географии, мечтавший о восстановлении торговых сношений своего родного города с дальним востоком через Каспий, Москву, Балтику и Данию; вот Герберштейн, ученый гуманист, сумевший добраться до самых интересных исторических и церковных памятников таинственного восточного царства, ознакомиться с летописями, с судебником и даже с религиозной литературой московского общества.

Все они упирались точно в каменную стену в твердо выработанные и искусно обставленные предания московской дипломатии. Великий князь с благодарностью принимал посредничество папы при заключении перемирий с Литвой; не забывал никогда своей вечной просьбы присылать ему архитекторов, инженеров, знатоков рудного и металлического дела, художников, оружейников, врачей; но по вопросу, который более всего занимал западноевропейские правительства — о церковном сближении, отвечал неизменно сухо и холодно: московский двор останется верен православию и не желает входить ни в какие переговоры по этому поводу. Прусскому послу Шомбергу в 1517 г. московское ведомство иностранных дел за-

метило с едкой иронией, что он напрасно так старается о чужом деле: настаивая на церковной унии, посол рискует повредить интересам своего же ордена; ведь если папа узнает, что московский государь склонен войти в соглашение с католиками, то побудит его помириться с Польшей, врагом Пруссии.

Время малолетства Ивана IV — критический момент для московского самодержавия, которое Герберштейну показалось властью, не имеющей себе равной на свете. Если монархия в Москве спаслась от крушения, не потерпела ущерба от "вельмож" на манер Польши, то всего более она обязана была этим своей могущественной союзнице, церкви. Иерархи с какой-то особенной горячностью ринулись в политическую борьбу; князья Шуйские, по-видимому, рассчитывавшие вытеснить правящий дом Калиты, встретили резкий отпор духовенства; в короткий срок трех лет им пришлось свергнуть одного за другим двух митрополитов, Даниила и Иоасафа. Но в результате церковники одержали победу: с 1542 г. начинается митрополитство знаменитого Макария, вышедшего из школы Ивана III (Макарий род. в 1482 г.). Под его влиянием Иван IV объявлен в 1547 г. совершеннолетним, но вместе с тем поставлен под опеку священника Сильвестра, которая еще на шесть лет (1547—1553) оставляет в тени неоперившегося, не расправившего свои гениальные дарования и свои порочные наклонности будущего Грозного.

Десятилетие 1542—1553 гг. можно с известным основанием назвать эпохой клерикальной политики. Все реформы, все вопросы практической жизни получают направление от высшего духовного авторитета, а сама церковь переживает сильные волнения, решает самые сложные вопросы своего быта и вероучения. Ученый и мягко умеренный, но глубоко консервативный Макарий созывает один за другим духовные соборы, привлекая к ним с большим искусством и тактом широкое участие мирян. На собраниях 1547 и 1549 гг. он достигает принятием целого ряда забытых святых объединения церковной старины в одно великое национальное целое; в то время как под его руководством готовится громадная богословско-космологическая энциклопедия, "Четьи-Минеи", происходит в 1551 г. Стоглавый собор, похожий многими чертами на одновременный с ним Тридентский, вторая сессия которого приходится на тот же самый 1551 год. Укрепить расшатавшееся здание церкви строгой дисциплиной духовенства и установлением незыблемых обрядов, повлиять возвышением нравов духовенства на быт мирян, охватить церковным воспитанием все общество — вот цели кружка, группировавшегося около Макария и по задачам близкого к западной "католической реформации".

Рядом выступают церковные преобразователи более радикальные, стоящие уже на границе уклонения в ересь, как, например,

ученик Максима Грека Артемий: еще в 1551 г. правительственный кандидат в настоятели Троицкого монастыря, он уже 2 года спустя привлечен по обвинению в слишком свободной критике Писания. Артемий оказывается близко знакомым с настоящими еретиками-рационалистами, которые, в свою очередь, в лице Башкина и Феодосия Косого, представляли два оттенка, умеренный и крайний, соответствующие один протестантизму, другой антитринитаризму.

## II

Церковные увлечения и споры ярко отражают богатство духовной жизни, обилие талантов в среде интеллигенции, окружавшей Ивана IV в первые годы его правления. Они дают, вместе с тем, всем отраслям управления своеобразный отпечаток религиозной торжественности и богословской учености. Так, например, борьба с дикими степными кочевниками, с Крымом и Казанью, которые после временного разлада при Иване III опять соединились и повисли угрозой над Москвой, проповедуется в качестве крестового похода против неверных, лежащего великим долгом на совести молодого царя. Сильвестр любит действовать театрально-драматическими внушениями; такой сценой было его первое появление перед молодым царем в 1547 г. на Воробьевых горах во время великого пожара Москвы, когда он старался грозными обличениями вызвать страх и покаяние у семнадцатилетнего Ивана IV. В том же духе построена обстановка Стоглава, парадные собрания с выходами царя и обращениями его к разным сословиям и ко всему народу.

По мнению И.Е. Забелина, не кто иной, как Сильвестр был вдохновителем живописной летописи, исполненной в 1547—1552 гг. на стенах золотой палаты московского дворца. Перед нами целая теория власти в картинах. Царь, юноша с виду, возвеличен в качестве справедливого судьи и бесстрашного воителя: он раздает златицы нищим, из его руки истекает освящающая народ вода, он побораает нечестивых врагов. Сам изобретатель этого наглядно-художественного воспитания воли и чувств царя изображен в виде мудрого пустычника, который поучает молодого властителя.

В картинах власти заметен определенный социальный уклон, и вообще правительство любит оттенять свой демократизм, свое внимание к простому люду, к низшим слоям народа.

Таков основной тон уставных грамот 40—50-х годов, предоставляющих местному населению право выбирать судебную и финансовую администрацию. Необыкновенно выразительны уже самые обращения к обществу: в грамоте Белозерской, например, "великий князь Иван Васильевич всея Руси", после подробного перечисле-

ния всех разрядов от "князей и детей боярских" до "крестьян, псарей, перевестников, рыболовов, бобровников и оброчников", как бы собирает всех в одно целое и еще раз с особым ударением повторяет: ко всем безомены (т.е. без исключения), чей кто ни буди. Характерно и содержание грамот: входя в интересы и нужды местного населения, жаловавшегося на произвол присылаемых из центра судей и следователей, правительство предлагает двум главным классам общества, детям боярским и крестьянам, чтобы они "межь себя свестясь все за один" выбрали голов; оно считает такое общее собрание вполне естественным и нисколько не сомневается в возможности их согласного действия.

По уставным грамотам видно также, что центральная правительственная канцелярия составляла текст бумаги из выражений челобитной, поданной заинтересованным местным обществом. Следовательно, высшая власть поощряла заявления общественного мнения, выслушивала советы частных людей и приспособлялась к ним.

В современной Ивану IV практике западноевропейских государств едва ли можно найти что-нибудь хотя отдаленно похожее на открытые, смелые, широко-народные призывы к населению, если не считать неудавшихся попыток датского короля Христиерна II пробить стену дворянских привилегий и облегчить положение крепостных, попыток, заглушенных и восстаниями, и публицистикой "вельмож".

Очень правдоподобно, что к эпохе управления Сильвестра относится проект реформы, носящий заголовок "Слово к благохотящим царем". Автор проекта — последовательный народник. Он требует от государя равного внимания ко всем подданным "разсмотря яже ко благополучию всем сущим под ним, не едиными вельможами еже о управлении пещися". Он говорит еще резче: "Вельможи бо суть потребни, но ни от коих же своих трудов довольствующеся. В начале же всего потребни суть ратаеве (т.е. крестьяне). От их бо трудов есть хлеб, от сегоже всех благих главизна". Тяжело положение земледельцев, которые не имеют отдыха, изнемогают от поборов, ямской и других повинностей "безпрестани различные ига подъемлют". Необходимо снять с крестьян налоги и довольствоваться казны доходами с государевых земель. Далее пусть крестьяне кормят своим трудом служилых людей, бояр, воевод и воинов, причем им должны быть отведены большие участки, "ратаев полные жребии". В особенности следует скинуть с крестьян денежные сборы, так как "ратаеве мучими сребра ради, еже в царску взимается власть и дается в раздаяние вельможам и воинам на богатство, а не нужда ради".

У автора "Слова" есть свои определенные взгляды и на устройство военно-служилых людей. Он как бы мысленно продолжает и за-



остряет действующую систему быта помещиков. Работу крестьян он ограничивает доставкой средств существования помещикам: в свою очередь, помещики, лишаясь права собирать с крестьян "серебро", устраниваются от хозяйства в деревне и обязуются жить в городе, чтобы лучше выполнять свои обязанности. Проект видит в них только государственных чиновников, но не владельцев доходных участков и даже не управляющих работой крестьян.

Почти нет сомнения, что автор "Слова" принадлежал к церковным кругам и работал по византийским источникам. Он выдает свою школу прежде всего изложением нового способа межевания земли в виде обмера большими "четырёхгранными поприщами". Мы узнаем в них знаменитые квадраты античных римских землемеров, перешедшие по наследству к Византии. Дальше он обнаруживает знакомство именно с наиболее демократическими законами византийских императоров, которые не раз брались защищать крестьянство против захватов со стороны крупных владельцев, принимая на себя роль охранителей "бедных и трудящихся". Автор "Слова" поэтому смело обращается к монарху, ожидая от него также защиты мелкого трудящегося люда.

Как непохож весь склад мысли русского законоведа на юридическое сознание любого публициста из среды польско-литовской шляхты! Там дворяне считали себя прежде всего распорядителями и владельцами работы крестьян; служба в их глазах составляла лишь дополнительное дело, зависящее от свободного согласия "вольного шляхтича". Автор московского проекта готов совсем лишить служилых людей владельческого права и усилить еще более взыскание их повинности, их бессрочную службу на государство. Любопытно, что и там, и здесь публицисты прибегают к документам римского юридического гения, но каждая страна берет себе то, что ей пригодно в авторитетном памятнике. Западные рыцари и в их числе польская шляхта, исполненные либерализма, для обоснования своего права владения жадно ловят понятие земельной собственности, выработанное римскими юристами эпохи республики. Монархисты и народники Московской Руси отыскивают подходящие для себя формы и доказательства в законах поздней византийской империи.

И содержание, и самый стиль "Слова к благохотящим царем" очень характерны для своей эпохи: на нем видна мера того народничества, которое допускалось правительством и которое оно охотно слышало от общества. Притом автор "Слова" вовсе не одинок со своим демократизмом. На Стоглавом соборе один из высших иерархов, бывший митрополит Иоасаф поднимает голос в пользу крестьян, предлагая освободить их от тяжелых "полоняничных" денег,

предназначенных на выкуп пленных в Крыму, и перенести уплату на средства богатых епископов и монастырей.

### III

Первая большая победа Ивана IV, взятие Казани, вполне подготовлена настойчивой и искусной политикой правительства эпохи опеки. Походу 1552 г. предшествует постройка крепости Свияжска в виде форпоста и непосредственной угрозы Казани. У царя в распоряжении великолепная артиллерия, если верить Курбскому, 150 больших орудий. Крепостные стены Казани пали благодаря мастерству служивших у него иностранных техников. Но самое главное: с конца 40-х годов власть занята усилением военных кадров и энергичным развитием великой военно-поместной системы, созданной Иваном III.

С тонким тактом, действуя в своем привычном уравнительном духе, отбирает правящая власть состав государева полка, окружая особу царя группой наиболее преданных ему лиц. В 1550 г. после большого смотра была отделена тысяча "помещиков детей боярских лучших слуг" из провинциальных военных как княжеского, боярского, так и простого дворянского происхождения. В составлении списка обнаружили все достоинства московской правительственной историографии и статистики. Были приняты во внимание старые заслуги, дела отцов. Среди "тысячи" есть дети испытанных воевод, сыновья пленников несчастливой Оршанской битвы 1514 года, встречаются имена синодика Успенского собора, куда по повелению государя записывались на вечное поминовение воины "храбрствовавшие и убиенные по благочестию за святых церкви и за православное христианство".

В походе тысячники составляли штаб и гвардию войска: всегда они должны быть готовы на посылки, т.е. исполнять различные поручения; чтобы иметь непосредственно под руками и наилучше вознаградить этот отборный состав администрации, царь испоместил всех, кто не имел подмосковных, владениями в ближайших окрестностях столицы. Высшая власть не забыла потом своих обещаний: на должностях воевод, наместников, послов мы встречаем в последующие годы все те имена, которые были записаны в 1550 г. в Тысячную книгу.

При Иване IV завершается начатое Иваном III превращение всех землевладельцев, вотчинников наравне с помещиками, в подвижное пожизненно служащее воинство. Монархия собирается взять в свое распоряжение все земли, занятые воителями, обратить их всех в государственных ленников. С этой целью Иван IV предлагает Сто-

главному собору в 1551 г. привести в известность размеры вотчинных и поместных владений, сколько за кем числится земель, и затем произвести вновь поместную разверстку так, чтобы каждый получил по достоинству. Далее — завести вотчинные книги для записи в них всех изменений, происходящих во владении вотчинными землями, а также для описи вотчин, сколько в них пашенной земли, лесов, всяких угодий; царь выражает намерение отписывать различные угодья для поместий в определенных соотношениях, чтобы хозяйство окупало службу; прибыль с поместья должна принадлежать пользователю; однако он не свободен в распоряжении землей, и если он запустит пожалованное имение, царь грозит ему опалой. Наконец, собору объявлено, что царь решил послать писцов описать и смерить все государство.

Эти торжественно-властные заявления переносят историка в далекую старину, ко временам блистательных римских цезарей, владевших громадными территориями, сажавших десятки тысяч ветеранов на строго вымеренные участки земли, поручавших ученым землемерам производить подробную опись недвижимости, инвентаря и ценностей. Основательность московской разверстки, точность приемов государственного хозяйства, неуклонная и беспощадная требовательность в делах службы дорисовывается одной частностью, находящейся в числе вопросов, предъявленных Стоглаву. Царь предлагает проект устройства вдовых боярынь. Здесь все предусмотрено: как быть, если вдова убитого воина молода и может выйти замуж; как быть, если у нее подрастают сыновья, какой оклад им приходится получать; какова обязанность второго мужа и вотчима детей первого брака. Высшая власть заботится о том, чтобы земля не уходила от службы, но вместе с тем страхует жизнь служилого воина, обеспечивая пропитание его семье.

Параграф о вдовых боярынях удивительно напоминает статью одного старинного юридического памятника, именно судебника Хаммураби, где предусмотрена и доля поместья, оставляемого вдове убитого, если у нее на руках малолетний сын, и где объяснена ее роль воспитательницы будущего служилого воина, или "недоросля" согласно позднейшей московской терминологии.

Занятое развитием подвижности и гибкости армии, состоявшей из помещиков, правительство в то же время озабочено охраной рядового воинства от притеснений со стороны крупных землевладельцев, т.е. командиров, и опять мы вспоминаем вавилонских царей и византийских императоров, которые опекали своих солдат-крестьян от "вельмож".

В этом смысле мы читаем в летописи под 1556 годом об очень характерной мере, причем приходится только пожалеть, что до нас

не дошел подлинный текст указа. Мы узнаем, что в правительственном кругу обратили внимание на большие злоупотребления в среде служилых людей: вельможи и всякие войны завладели обширными землями и в то же время сократили свои служебные повинности так, что получилось полное несоответствие между службой и вознаграждением за нее в виде земли и жалованья. Поэтому решено произвести обмер земель и уравнивать поместья, приведя службу в соответствие с вознаграждением, а излишек, который должен был получиться при этом, разделить немущим.

Трудно выяснить существо реформы 1556 г., но по выражениям летописей видно, что она носила весьма решительный характер. Нас поражают самодержавно-коммунистические выражения, которые применяет летописец: вот значит, какие социальные опыты мог себе позволить московский государь!

Об этом удивительном для иностранцев устройстве обязанных службой землевладельцев повествует с наивным восторгом как раз около времени указа 1556 г. Чанслор, первый из англичан, давший описание московских нравов.

"Пусть подумают, как легко здесь найти поместье или землю, и как много здесь людей, обязанных снаряжаться на всякую войну во владениях государя. В этой стране нет собственников, но каждый обязан идти по требованию государя, солдат или работник со всеми необходимыми принадлежностями". Чанслор рассказывает далее, что если помещик умрет без мужских потомков, имение отбирается; если донесут об увечности и неспособности помещика к несению службы, и розыск установит правильность донесения, поместье отбирается у него, за исключением малой доли на прокормление увечного и его жены. "И он не смеет жаловаться на это: в ответ он скажет, что ничего не имеет, а что есть у него, то в руке Бога и Государя; но не может он сказать, как обыкновенно говорит англичанин, когда имеет что-либо: "Это во власти Бога и моей". Говорят, что эти люди содержатся в великом страхе и послушании, так что всякий отдает на волю и распоряжение Государя имение, которое он накапливал и возделывал всю жизнь".

Вдохновляясь все больше и больше своим предметом, Чанслор, по-видимому, монархист и консерватор по убеждениям, делает откровенное признание относительно своих соотечественников: "О если бы эти дерзкие бунтовщики содержались в таком же подчинении, чтобы они научились своим обязанностям по отношению к королям. Русские не могут сказать, как говорят ленивцы в Англии: я найду королеве человека служить вместо себя или проживать с друзьями дома, если есть достаточно денег. Нет, это невозможно в

здешней стране; русские должны подавать низкие челобитные о принятии их на службу, и чем чаще кто посылается в войны, тем в большей милости у государя он себя считает".

После такой характеристики Чанслор выводит общее заключение: "Если бы русские знали свою силу, никто не мог бы бороться с ними, а от их соседей сохранились бы только кой-какие остатки!".

#### IV

Завоевание Казани и последовавшее затем покорение Поволжья создало в мусульманском мире впечатление могущественного волшебства. Казалось, нет более преграды, которую бы не одолела сила Москвы, и нет конца ее продвижению. Следом за взятием Астрахани в 1554 г. московские воеводы быстро доходят до Кавказа и ставят крепости на Тереке. Одно время власть московского правительства простиралась и на часть Закавказья, если судить по тому, что в 1567 г., по ходатайству Дженкинсона, исследователя восточно-азиатских путей, англичанам было разрешено беспопытно торговать в Казани, Астрахани, Нарве и Дерпте, Булгарии и Шемахе.

В Москве как будто слагается план покончить и с Крымом: одна экспедиция, переправившись через Днепр, нападает на крымских татар с литовской территории, другая пытается пробиться через Перекопский перешеек. Собирая впечатления этих грозных для степного мира лет, московский посланник у ногаев, Мальцев, доносил, что около Астрахани "все трепещет царя-государя, единого под солнцем страшила бусурманов и латинов".

Понятно, что в самой Москве покорение Казани воспринималось как событие необычайной важности. Западноевропейский историк (Waliszewski) подсмеивается над "азиатской лестью" митрополита Макария, сравнившего Ивана IV при его победоносном возвращении 1552 г. с Александром Невским, Дмитрием Донским, Владимиром Святым и Константином Великим. Нам эти сравнения не кажутся странными: церковник лишь по-своему выразил событие падения грозного оплота крупнейшей разбойничьей орды, благодаря которому московский царь высвободился от близкого нависшего над ним врага и впервые дал в восточных равнинах перевес христианской культуре и государственности.

Между прочим интересно, что московская дипломатия извлекла из покорения Казани и Астрахани новый довод для оправдания перед западными державами царского титула. После брака Ивана III с греческой царевной в 1472 г. в Москве любили настаивать на перенесении титула из Византии. В переговорах с Литвой в 1553 г. ре-

шено было изменить теорию: говорить сначала о царском звании Владимира Святого, который на иконах писан царем, потом сослаться на титул и права Мономаха и, наконец, настаивать на том, что по взятии царства Казанского Иван IV сам стал царем.

Не дожидаясь окончания южных походов, Иван IV в 1558 г. начинает новую войну — за обладание Ливонией, войну, которая становится делом его жизни, источником его крайних увлечений, а под конец и трагедией его царствования. В то же самое время он решительно расходится с большинством своих старых советников, с составом опекавшего его фактического регентства. Открывается вполне самостоятельная политика Грозного, сложная и широко раскинутая, где дипломат и стратег ставят непомерные и беспощадные требования стране.

## V

В какой мере Ливонская война вытекает из самостоятельного замысла и воли Ивана IV? В знаменитом первом письме к Курбскому, писанном в 1564 г., Грозный несколько раз обращается к вопросу о виновниках и противниках великой борьбы. Видно, что западная война составляла самый существенный пункт разногласия между Сильвестром, большинством "избранной рады", с одной стороны, и молодым царем, рвавшимся в бой, — с другой. Но трудно понять, в чем, собственно, заключалось расхождение.

Нельзя сказать, чтобы политика церковников, среди которой вырос Иван IV, была чужда мысли об усиленном сближении с Европой. Ведь именно правительство его отроческих лет поручило ганноверцу Шлитте набрать в Германии и привезти в Москву целый корпус всякого рода техников, врачей, знатоков горнозаводческого дела, военных специалистов. Не забыты были и планы Ивана III присоединить к Московской державе Ливонию. Еще в 1551 г. ливонский представитель в Германии составил для императора Карла V донесение, в котором умолял спасти от "великой и страшной мощи москвитя, исполненного жажды захватить Ливонию и приобрести господство на Балтийском море, что неминуемо повлечет за собою подчинение ему всех окружающих стран: Литвы, Польши и Швеции". Интересно, что протестантская Ливония готова была соединиться с католическим императором против общей религиозной опасности, грозившей с Востока. Лифляндец боится, как бы "в Москву не устремились, под видом ремесленников, военных и техников, самые отчаянные сектанты и еретические общины вроде духовоборов, перекрещенцев и т.п., что доставит возможность Московскому царю опустошить христианский мир и наполнить его крова-

выми трагедиями". Он не замечает, что в этих словах заключен невольный комплимент религиозной терпимости Московской державы сравнительно с западными странами.

Война за обладание Ливонией подготовлялась задолго до 1558 г., как с дипломатической, так и со стратегической стороны. Обеспокоенные угрожающим положением, которое заняла Москва, ливонцы снаряжают одно посольство за другим для заключения прочного мира. Но московский двор ограничивается допущением лишь кратких перемирий. В 1550 г. перемирие было заключено на 5 лет. Когда в 1554 г. снова в Москве появилось посольство и стало просить мира на 50 лет, окольный Адашев и дьяк Михайлов потребовали приходящейся Москве дани с Ливонии и уплаты недоимок за старые годы. Напрасно изумленные послы ссылались на исконную независимость своей страны. Им показали грамоту, заключенную Москвой с магистром Плеттенбергом в начале XVI в., толкуя ее в смысле вассального подчинения Ливонии. Они услышали от Адашева весьма определенную историческую справку: "Удивительно, как это вы не хотите знать, что ваши предки пришли в Ливонию из-за моря, вторгнулись в отчину великих князей русских, за что много крови проливалось; не желая видеть разлития крови христианской, предки государевы позволили немцам жить в занятой вами стране, но с условием, чтобы они платили дань великим князьям; они обещание свое нарушили, дани не платили; так теперь должны заплатить все недоимки".

Те же послы, направляясь к царской столице, заметили на дороге лихорадочную подготовку к войне: на расстоянии каждых четырех или пяти миль они видели недавно отстроенные ямские дворы с громадными помещениями для лошадей; еще более их поразили целые обозы саней, нагруженных порохом и свинцом, которые тянулись к западной границе.

Это было за 4 года до начала войны. Правительство Сильвестра, Адашева и Курбского явно готовилось к крупной по размерам кампании. В чем же разошелся Иван IV со своими советниками? Сам он жалуется на то, что его слишком долго удерживали от военного вмешательства и этим создали множество ненужных жертв. Не хочет ли он сказать, что в случае более раннего выступления Москвы можно было предупредить раздел орденских земель между Польшей и Швецией и успеть захватить врасплох наиболее важные приморские города, Ригу и Ревель, которые и составляли ключ к обладанию Ливонией?

Какие же, однако, были основания для правительства Сильвестра затягивать дело, если все-таки конечная цель у него состояла в присоединении Ливонии? Грозный пишет, что противники обвиняли

его в опустошении Лифляндии; он как бы оправдывается в ведении войны с христианскими государствами, Ливонским орденом и Литвой. Не значит ли это, что церковники не отказались от идеи унии с западнохристианским миром, что они были под известным обаянием объединительной политики римского престола, надеялись на успех своего дипломатического похода против Ливонии и что, напротив, светски настроенному уму Ивана IV эти соображения были чужды?

Во всяком случае его темперамент, его порывчатость и самоувренность очень хорошо заметили и учли на Западе. В приведенном уже нами докладе ливонского посла от 1551 г. говорится: "Ныне правящий москвит — человек молодой и потому особенно расположенный к войне и кровопролитию". Но в 1551 г. двадцатилетний Иван IV не решался вырваться из-под опеки. Семь лет спустя он чувствовал себя вполне свободным и без колебания начал огромное по своему размаху и по своим последствиям предприятие. Иван Грозный имел на своей стороне только одного из участников правящей группы, дьяка Висковатого, руководителя иностранной политики, управлявшего с 1549 г. Посольским приказом.

## VI

Открывая трудную и сложную борьбу за выход к Балтийскому морю, Иван IV возобновлял планы своего великого деда: недаром в письме к Курбскому он постоянно упоминает именно замыслы деда и только раз мимоходом называет отца. Прежде всего он хотел устранить посредничество ганзейцев и завести прямую торговлю с европейскими странами: с этой точки зрения его более всего занимали береговые города Балтики: Нарва, Ревель, Гапсаль, Рига. Но в Москве не упускали и других выгод завоевания: доходности богатого и населенного края, возможности вывоза из страны ремесленников и сельскохозяйственных рабочих; уже Иван III в войне с орденом сильно налег на захват живой добычи, переселяя, на манер Сеннахериба или Навуходоносора, пленных ливонцев в глубь Московии.

В Москве хорошо знали Ливонию со всеми ее особенностями и слабостями. Великороссы чувствовали себя ближе к этой стране, чем в последующую пору. Недаром для большинства ливонских городов были свои русские названия: Ревель звался Кольванью, Нарва — Ругодивом, Венден — Кесью, Мариенбург — Алыстом, Нейшлос — Сыренском; Вейсенштейн у Курбского переводится Белым Камнем; Нейгауз превращается в Новгородки. Многие имена передельвались на русский лад: Тольсбург в Толщебор, Зесвеген в Чиствин, Розиттен в Режицу, Лудзен в Лужи.



Крупнейшая из всех войн, веденных русскими, Ливонская война — вместе с тем важное событие общеевропейской истории. Ливония была одной из частей распадающейся германской империи и со своими могущественными епископами, крупным и мелким рыцарством, независимыми городами, придавленным и недовольным крестьянством представляла малое подобие Германии. Такие старые феодальные слабо сплоченные тела неминуемо должны были стать жертвою завоевательных задач государств новых, опиравшихся на господство одной главной народности.

Окружающие Ливонию державы были своеобразно заинтересованы в приобретении юго-восточного побережья Балтики. Польша, одинаково с Москвой, нуждалась в выходах к морю для прямых сношений с Западом, для сбыта туда сырья и подвоза оттуда фабрикатов. Два скандинавских государства, Швеция и Дания, собственно не имели непосредственных торговых интересов в Балтийском море. Они, скорее, выступали привратниками выходов на манер рыцарей, подстерегавших купеческие корабли на переправах и в горных проходах. Выгоды собирания дани с морской торговли были так велики, что между двумя скандинавскими государствами из-за Балтики кипела жестокая борьба: особенно обострилась она в семилетней Северной войне 1563—1570 гг., совпадающей с первым периодом Ливонской войны Грозного.

Судьба Ливонии в высокой мере занимала Германию. Ганзейский союз, старая держава, низверженная в конце XV в., пытался вернуть свое торговое положение на востоке и со смешанными чувствами страха и надежды смотрел на поднимающееся могущество Москвы. Интересно наблюдать, как в Германии мечтают опереться на Москву, использовать ее грубую физическую силу и подправиться, омолодиться на ее счет: как в то же время отдельные члены распадающейся империи боятся неведомой, таинственной восточной громады.

Главная победительница Ганзы, Англия, вторглась в Балтийское море следом за отступающими ганзейцами. Пробивши в 1553 г. путь к Москве через Белое море, англичане обеспечили себе монополию северной торговли в Московском государстве. Не довольствуясь этим, они поставили целью овладеть остальными городами восточной империи. С притязанием на господствующую роль выступили они в 1558 г. в завоеванной Иваном IV Нарве. Между прочим, англичане стали возить сюда свою суконную мануфактуру, выбывая с рынка ганзейцев, торговавших фламандскими сукнами. Это втягивало в сложную борьбу за балтийскую торговлю еще одну великую державу, Испанию, в обладании которой находилась Фландрия и ее индустрия. Два соперника, Англия и Испания, борь-

ба которых в западных водах Европы заполняет собой XVI в., нашли себе еще одно поле столкновений, в Ливонии.

Московская дипломатия, не имея в числе претендентов на Ливонию настоящих союзников, старалась извлечь выгоду из столкновения соперников за обладание Балтийским морем. Издавна стремилась Москва к сближению с Данией против Швеции; Ивану IV оставалось только возобновить предания политики своего деда, уже в 1493 г. заключившего с Данией договор о разделе орденских владений в Ливонии. Добрые отношения с воинственным, предприимчивым, хорошо вооруженным государством проливов считались настолько важными, что в 1562—1563 г. в Копенгаген ездил лучший дипломат Москвы, дьяк Висковатый, по-видимому специалист по датским делам.

## VII

Первая кампания 1558 г. создала на западе впечатление необыкновенного могущества и силы натиска восточноевропейской державы.

В числе разных отзывов об успехах московского царя в начале Ливонской войны есть письмо к Кальвину французского протестанта Юбера Лангэ, проживавшего в саксонском Виттенберге, документ, может быть, неизвестный русским историкам. В августе 1558 г. Кальвин узнает от своего корреспондента, что "Мосховитский государь опустошил почти всю Ливонию и взял города Нарву и Дарбат (т.е. Дерпт). Говорят, что совсем недавно он занял Ревель (характерно, как преувеличение русских побед!), большой приморский город с очень удобной и безопасной гаванью. В Любеке снаряжается флот на средства саксонских городов для подания помощи ливонцам. Но это больше ничего, как приготовление легкой добычи Мосху, который собирает до 80 или 100 тысяч конницы. Король польский остается праздным зрителем этой трагедии; но Мосх выбьет из него эту лень, если займет Ливонию, потому что Литва, Пруссия и Самогития граничат с нею. Да и не похоже, чтобы властитель Мосховитский успокоился: ему двадцать восемь лет, он с малого возраста упражнялся в оружии и по натуре очень свиреп, причем его воинственность еще усилилась благодаря ряду удачных войн с татарами, которых он, говорят, побил до 300 или 400 тысяч. Он постоянно возит за собою трех пленных царей, между ними того, у которого он вырвал Казань. В недавнее время он жестоко напал на шведского короля, который только ценой денег смог купить себе мир. Если суждено какой-либо державе в Европе расти, так именно этой (*si ullus principatus in Europa crescere debet, ille erit*)".

Ополчения и наемники Ливонии не могли сопротивляться огромным по тому времени конным армиям, которые каждый год бросал с Новгородской окраины Иван IV. Сказались все слабые стороны устройства страны: рознь сословий, соперничество городов, подавленность сельского населения. В Ливонии очень скоро разыгрались события, напоминавшие великую крестьянскую войну 1525 г. в Германии; крестьяне поднялись в тылу у рыцарства, сражавшегося с русскими; от деревень был прислан в Ревель депутат, предлагавший мещанам идти вместе против дворян. Московский завоеватель представлялся ливонцам покровителем демократии. Интересно отметить, что при первом занятии Нарвы "лучшие люди" поспешили уехать, а "черный люд" охотно присягнул Ивану IV.

Укрепленные города и замки, обилием которых славилась Ливония, не могли устоять против московской артиллерии. В 1558 г. Нарва вынуждена была просить перемирия из-за канонады, а в посольстве к великому магистру ордена горожане извещали, что не в силах более выносить стрельбу. Курбский рассказывает о жестоком обстреле Дерпта "огненными кулями и каменными", который и заставил город сдаться. В 1560 г. боярин Морозов в несколько часов разбивает стены знаменитой крепости Мариенбурга. Уже в первый год войны русские взяли до 20 крепостей. В Эстляндии они подходили к Ревелю; воевода Петр Иванович Шуйский самоуверенно требовал у магистратов Ревеля и Риги сдачи, грозя в противном случае разорением.

Еще больше, может быть, чем победы русского оружия, европейцев должна была поразить уверенность и настойчивая политика московитов. Иван IV искусно воспользовался соперничеством ганзейского города Ревеля с Нарвой, которой прежде никогда не позволяли вступить в торговый союз Ганзы и быть посредницей в вывозе на Запад русских товаров, кожи, мехов, воска, льна, конопли, поташа. Пока Ревель не давался царю, он искал всячески привлечь на свою сторону торговое население Нарвы. Город освободили от военного постоя: в силу жалованной грамоты нарвские купцы получили право беспошлинной торговли по всему Московскому государству, а также право беспрепятственно сноситься с Германией. Ближним к Нарве деревням московский воевода доставил зерна для посева, дал быков и лошадей. Нарва явно выиграла от присоединения к Москве; город стал быстро обстраиваться.

В то же время царь энергично ведет дело обрусения завоеванных областей восточной Ливонии, прилегающей к Чудскому озеру: в новой, немецкой Украине раздавались поместья детям боярским; в Нарве и других городах ставились русские церкви.

На съезде имперских депутатов Германии в 1560 г. Альбрехт Мекленбургский, владения которого были объявлены в непосредственной

опасности от московского нашествия, тревожно доносил, что московский тиран принимается строить флот на Балтийском море: в Нарве он превращает торговые суда, принадлежавшие городу Любеку, в военные корабли и передает управление ими испанским, английским и немецким командирам. Докладчик предлагает настоять перед нидерландским и английским правительствами, чтобы они перестали доставлять оружие, провиант и другие товары "врагам всего христианского мира". Германская империя должна оказать помощь своей старой колонии и не дать утвердиться в ней восточному государю. Выслушав внимательно эту жалобу, съезд постановил обратиться к Москве с торжественным посольством, к которому привлечь Испанию, Данию и Англию, предложить восточной державе вечный мир и остановить ее завоевания.

Германский император и рейхстаг очень волновались по поводу успехов московского царя и принимали одну за другой меры запрета торговли с Москвой через Нарву, в особенности преследуя провоз туда оружия. Однако сторонником Москвы и свободной торговли на Балтийском море выступил Любек. На конгрессе князей 1564 г. в Ростоке, созванном императором для примирения Дании и Швеции, Любек говорил, что московский царь, как и все остальные государи, желает пользоваться свободой торговых сношений с западными государствами; при необыкновенной способности и восприимчивости русских царь скоро достигнет своей цели, сегодня у него 4 корабля, через год их станет 10, потом 20, 40, 60 и т.д. То же самое со слов Любека повторяет в следующем 1565 г. враг Москвы, Август Саксонский: он предупреждает императора, какая грозная морская сила растет на востоке: русские быстро заводят флот, набирают отовсюду шкиперов; когда москвиты усовершенствуются в морском деле, с ними уже не будет возможности справиться.

## VIII

Несмотря на крупные военные успехи, одержанные в 1558—1560 гг., Иван IV был еще очень далек от главной своей цели. В Нарве он видел первый этап к овладению морскими путями; он тянулся к Ревелю и Риге, чтобы иметь более близкие подступы к западным странам. Но сильный натиск Москвы ускорил подготавливавшееся уже распадение ордена. Раздел его земель между Данией, Швецией и Польшей составлял для московской политики событие крайне невыгодное. Вместо одного слабого противника на сцену появилось несколько сильных претендентов; из них можно было столкнуться только с более отдаленной Данией, занявшей о. Эзель. Шведы, завладевшие Ревелем, и поляки, утвердившиеся на устье Двины в Риге, образовали неодолимое препятствие для выхода Москвы к морю.

Уже в первый год после раздела Ливонии (1561) почувствовалась трудность борьбы с новыми врагами. Москва не могла выставить хорошо вооруженной пехоты, и литовцы нанесли войскам Ивана IV несколько поражений; между прочим, Курбский был разбит при Невеле. Неудачи вызвали у царя недоверие к воеводам, и отсюда его личное выступление в походе 1563 г.

План кампании составлял, по-видимому, оригинальное изобретение самого Ивана IV. Сосредоточенное под Можайском 80-ти тысячное войско двинулось под верховной командой царя на Полоцк. Грозный прежде всего имел в виду нанести решительный удар врагу на его собственной территории, чтобы заставить его отступить из Ливонии: важнейшая крепость на Двине, Полоцк стоял на линии сношений Литвы с Ливонией; город и сам по себе имел значение по своей торговой связи с Ригой, как выход для всей юго-западной Руси.

Взятие Полоцка — опять успех московской тяжелой артиллерии. Необычайно довольный приобретением русской земли, Иван IV писал митрополиту: "Исполнилось пророчество русского угодника, чудотворца Петра митрополита о городе Москве, что взыдут руки его на плечи врагов его: Бог несказанную милость изливал на нас недостойных, вотчину нашу, город Полоцк, в руки нам дал". И опять возвращение царя в Москву после Полоцкого похода было обставлено так же торжественно, как его въезд после взятия Казани.

Грозный имел право гордиться своей победой. В механизме военной монархии все колеса, рычаги и приводы действовали точно и отчетливо, оправдывали намерения организаторов; подстать военным средствам складывалось и управление вновь покоренного края. Наказ, данный полоцким воеводам в 1563 г., начинается со строгих и обстоятельных до мелочей мер для охраны города от пожаров; у местных жителей отбирается все оружие, сами они под "великим береженьем" допускаются в город только в большие праздники; по ночам воеводы сами по очереди должны объезжать город с фонарями, городничие замыкают городские ворота и приносят ключи первому воеводе; по всем дорогам должны быть выставлены сторожевые отряды. Подозрительных людей велено незаметно высылать окружным путем через Псков и Новгород в Москву. При всем том наказ требует, чтобы воеводы творили суд скорый, правый и внимательный по местным обычаям; всех до последнего человека призывать, чтобы приходили бесстрашно, и только того, кто двух раз не послушает, приводить силой, узнавать у жителей о прежних податях, оброках и т.п.

Все это никак нельзя назвать варварством, но это далеко и от тогдашней западноевропейской манеры безразличного отношения к быту завоеванного края. Это — азиатство, старинная уверенная система просвещенной восточной монархии.

## 4. КОЛЕБАНИЯ СУДЬБЫ

В шестидесятых годах Иван IV был на верху могущества. Он владел выходом к морю и восточной половиной Ливонии, обеспечив себе торговую и военную дорогу по Западной Двине. Высоко стоит его военно-организационная слава и популярность. Но за этим подъемом московской военной монархии следует жестокий удар. Сигизмунду II удастся поднять против Грозного старого врага Москвы, крымского хана. В 1571 г. степной вихрь налетел на Велико-россию, угрожая вместе с пожаром Москвы испепелить всю державу.

### I

За успехом, одержанным под личным командованием царя, последовали в начале 1564 г. неудачи его воевод. Грозный выработал широкий план наступления в глубь Литвы. Завоеватель Дерпта, Шуйский должен был двинуться из Полоцка, Серебряные-Оболенские из Вязьмы и, соединившись вместе, идти на Минск и Новогрудок. Но Шуйский шел "оплошася небережно", доспехи везли в санях. На него внезапно напал у Витебска Радзивил и разбил его при Уле; другой отряд потерпел поражение при Орше.

Далее произошло событие, не важное по своему стратегическому значению, но необыкновенно внушительное в политическом смысле: измена Курбского, которому царь еще в 1562 г., когда князь был главнокомандующим в Ливонии, безгранично доверял.

Только если мы дадим себе отчет в необычайно остром впечатлении, которое в Москве оставили эти военные и политические несчастья, будет понятен правительственный кризис 1564 г., казни, выезд Грозного из столицы в Александровскую слободу, опала боярству, выделение опричнины как особого корпуса избранных военных, которому встревоженный до последней степени царь готов был поручить себя и державу среди гнездящейся всюду измены.

Русская история обладает в виде переписки Грозного с Курбским источником совершенно исключительного интереса, дающим возможность судить о настроении главных действующих лиц наиболее драматичного момента эпохи: опять приходится сказать, что в современной западноевропейской литературе нет ничего подобного! А между тем, как своеобразно отразились вкусы гуманистического века в этой словесной перестрелке высшей правящей особы с изменником нации и родной стране, в этом рыцарски задорном состязании царя и бывшего его слуги, которые бьются на равных условиях, стараясь перещеголять друг друга ученостью и диалектическим мастерством.

В ответном письме Курбскому сказался весь Грозный: умный, талантливый, человек кипучей энергии, но без чувства меры. Какие отчеканенные выражения о власти, какая ясность политической мысли, какая уверенность в своем монархическом призвании: и как все это беспорядочно загромождено ненужными историческими ссылками, кучей бесполезных имен народов и императоров: сколько лишнего, сколько повторений, какой переизбыток бранных эпитетов, неправдоподобных обвинений!

Перед нами встает во весь рост могучая фигура повелителя народов. Пример других государей, ограниченных во власти и поневоле умеренных, на который ссылается противник, неубедителен для Грозного: "Тии все царствии своими не владеют; како им повелят работные их, тако и владеют; а российское самодержество изначала сами владеют всеми царствы, а не бояре и вельможи".

Самодержец носит в себе закон власти, высшую мудрость, безграничное право суда над подданными. "Како же и самодержец наречется, аще не сам строит?" "И повсегда царем подобает обзирательным быти: овогда кротчайшим, овогда же ярым; ко благим убо милость и кротость, к злым же ярость и мучение; аще ли же сего не имея, несть царь; царь бо несть боязнь делом благим, но злым; хошеши-либо не бояться власти? — благотвори; аще ли злое твориши — бойся: не бо туне меч носит, в месть злодеем, в похвалу же добродеем".

Впервые в этом письме к Курбскому вырывается давно затаенное и, может быть, никому не высказанное доселе так ясно негодование против высшего совета, с Сильвестром во главе, ограничившего царскую власть. "Понеже бо есть вина всем делом вашим злобесного умышления понеже с попом положиште совет, дабы аз словом был государь, а вы бы с попом владели". К этому больному вопросу Грозный постоянно возвращается; видно, что его самолюбие очень страдало под опекой сурового церковника. В годы вынужденного бездействия и подчиненности у него сложилась целая теория власти в осуждение господства священников, как строя неразумного, неизбежно несущего государству гибель, потому что "попы — невежи", т.е. несведущи в государственных делах. "И сели супротивно разуму и совесть прокаженна, еже невежу взустити от Бога данному царю воцаритися? Нигде же бо обрящеши иже не разоритися Царству, еже от попов владому".

Теория обставлена множеством исторических примеров. Самый недавний — падение Византии, ослабевшей под влиянием церкви. В истории Израиля счастливы те времена, когда духовная и светская власть были разделены; бедствия немедленно наступили "егда Илия жрец взя на ся священство и Царство". Распадение римской

империи — результат того, что в одном лице соединились две власти. Вывод ясен: "Не подобает священником царская творить".

Мысли, высказанные в письме, глубоко обдуманы и выстраданы. Способный и восприимчивый ученик Макария, Иван IV незаметно покорился воздействию духовенства, благодарный тем, кто освободил его от засилия Шуйских. Но в той самой литературе, в которую его посвятили учителя, он нашел полемику против теократии и доказательства в пользу "самодержавства", мощной и передовой светской власти; увлекшая его новая теория постепенно слилась с нарастающим чувством своего великого жизненного назначения, с раздражением против тех, кто связал его по рукам и ногам, кто не давал его таланту найти себе приложение. Развитие ума и воли Грозного вообще запоздало и замедлилось: тем сильнее, тем увереннее выражает он потом свои новые убеждения.

И никогда он не находит равновесия, спокойной середины: чувства переливаются через край, страсть бьет пеной, "кротость" обращается в безграничное слепое доверие, "ярость" — в бешеную злобу. Он не просто отставляет Сильвестра и Адашева, а желает им зла и гибели, он не ограничивается обвинением их в превышении власти, в раздаче царских сокровищ, а приписывает им "бесовские" умыслы.

Таков Грозный во всем: не только в преследовании умалителей царской власти, изменников и нерадивых, но и в своих фантазиях, в своих бурных потехах, в игре с монастырским обычаем, наконец, в шутовском пародировании самой царской власти.

## II

Нельзя забывать, что опричнина была не только взрывом мести против действительных и мнимых изменников, не только жестом ужаса и отчаяния у царя, перед которым открылась вдруг бездна неверности со стороны лучших, казалось, слуг; это была также военная реформа, вызванная опытом новой труднейшей войны.

При завоевании Поволжья московские конные армии вели бои с воинством себе подобным и руководились стратегией и тактикой весьма простыми. Совсем другое дело — войны западные, где приходилось встречаться со сложным военным искусством командиров наемных европейски обученных отрядов: московские войска почти неизменно терпят поражения в открытом поле. Особенно важным недостатком было отсутствие дисциплины и сплоченности: армия не представляла однообразно устроенного тактического целого. Сильно давали себя чувствовать остатки самостоятельности удельных князей. Многие из них на местах сохраняли свои дворы, тво-



рили суд, собирали на себя подати, раздавали зависимым от них как бы частным служилым людям поместья. К царскому ополчению они примыкали с отрядами своих холопов, воинов ими оспомещенных на своей земле, или, как сказали бы в Англии этого времени, своих ливрейных людей. Недаром Иосиф Волоцкий в начале XVI в. называет московского властелина "всея Руси государям государем".

Наглядно и резко, в виде измены родине, сказались эти остатки удельности, или феодализма, в переходе Курбского к Литве, причем он увел с собою ближних, особенно тесно с ним связанных боярских детей и слуг. Не так заметно, но не менее вредно отражались на военных порядках другие черты удельной старины. Плотный слой родовой аристократии, теснившейся к должностям, мешал государю выдвигать способных и талантливых людей низшего звания. Быть может также, некоторые старые соратники Ивана IV, показавшие много рвеня и храбрости в походах восточных, неохотно служили в новой войне, как будто не желая понимать ее смысл. Прежде чем изменить своему отечеству, Курбский обнаружил небрежность и неисполнительность. Вероятно, не раз оказывалось, что диктуемые из центра планы не выполняются на месте, и притом без достаточных оснований.

Проводя в 1550—1556 гг. реформы усовершенствования военнопоместной системы, правительство и в этой области, как в других, допускало подачу челобитных и проектов. К числу последних принадлежат поразительные по таланту и горячности произведения публициста, который подписывался Ивашкой Пересветовым и предлагал преобразование войска в связи с усилением самодержавия.

Пересветов называет себя служилым человеком литовско-русского происхождения, побывавшим на иностранной службе, венгерской, польской, волошской, и выбравшим по своей охоте службу в Москве. С ударением и гордостью ссылается он на свою бедность, на то, что выбился из неизвестности: он приравнивает себя тем "воинникам в убогом образе", которые приходили к Августу, Кесарю и к великому Александру и давали этим государям мудрые советы.

Очень своеобразно соединяет Пересветов возвеличение монархической власти и защиту интересов мелких служащих людей, к которому себя причисляет: он ненавидит высший аристократический слой, хочет полного уравнивания всех служилых людей, возможности свободного развития талантов из среды простых шляхтичей. Такой простор рядовому дворянству может открыть только монархическая власть: в свою очередь, монархии нужен демократический порядок для усовершенствования военного строя, для создания гибкого, полного энергии непобедимого воинства. У Пересветова эти мысли слагаются в общий политический завет: царь должен больше всего

любить свое войско. По его мнению, в Москве вельможи хотят отстранить царя от забот об армии, разлучить его с нею, сделать правителем одних гражданских дел. Царю не следует поддаваться на такие изменнические замыслы: все его спасение в преданном войске.

Государство, по мнению Пересветова, необходимо преобразовать в духе строжайшего военного порядка. Правление должно быть грозным, юстиция краткой и суровой на манер военных судов. Реформа представляется Пересветову прежде всего в виде уничтожения частной службы у вельмож: государь привлечет лучших из подчиненных вельможам военных в свой отборный корпус; затем он должен править неограниченно и беспощадно наказывать всякое сопротивление.

Интересно преклонение западнорусского шляхтича перед строем Турции. Заметим, что Махмет-салтан, которого образцовые порядки рекомендует Пересветов, — вовсе не романтическая, а вполне реальная личность Магомета II (1451—1481), покорителя Константинополя. Ему, нечестивому иноверцу, противопоставляется побежденный им православно-христианский царь Константин, допустивший своеволие вельмож и пренебрегший своим войском. Изображение разумной, грозной, справедливой военной монархии, заведенной мусульманином, Пересветов заканчивает восторженной похвалой, в которой есть оттенок религиозной терпимости гуманистического века: "Турецкий царь Махмет-салтан великую правду в свое царство ввел, иноплеменник, да сердечную радость Богу воздал; да к той бы правде да вера христианская, ино бы с ним ангели беседовали".

Сам родом шляхтич, публицист как будто находится под сильнейшим отрицательным впечатлением опыта, сделанного польско-литовским дворянством. Он совсем не очарован вольностями тамошней шляхты, напротив, считает подчинение этого класса суровой государственной дисциплине условием национальной силы.

### III

Сличая советы Пересветова с учреждением, которое носит название опричнины, мы должны признать сильнейшее воздействие публициста на реформатора.

Заметим, что между проектами и выполнением их лежит немалый промежуток времени. Пересветов пишет свою челобитную еще до взятия Казани; он имеет в виду только борьбу со степью и совсем не знает Балтийской войны. Тем более любопытно данное им освещение политической обстановки момента. Ведь когда он ссылается на вельмож, стремящихся отклонить государя от сближения с войском, вообще отстранить его от деятельной роли, он разумеет не

что иное, как окружавшую Ивана IV с 1547 г. тесную думу, которая в эпоху Стоглава и Казанского похода обладала неограниченным авторитетом.

Эта дума, с Сильвестром и Адашевым во главе, пользуется у историков, главным образом, благодаря свидетельству Курбского, хорошей славой; упадку ее влияния обычно приписывают начало порочной жестокости и диких капризов Ивана IV. Но, может быть, при этом слишком много внимания уделяли вопросам личных столкновений и обид и слишком мало политической стороне дела. А между тем стоило бы заметить, что Курбский очень характерно называет тесную думу, в которой он и сам участвовал, "избранной радой". Ни у кого другого этого названия не встречаем; а русский эмигрант, разумеется, применяет его недаром: у него перед глазами высший совет, ограничивающий власть польского короля, "панырада". Представитель старинного княжеского рода, родня литовских и польских панов, естественно увлекается примером олигархии у западного соседа. Называя именем этой верхней палаты аристократической республики тесную думу при московском царе, Курбский только подтверждает правильность жалоб Ивана IV на то, что советники отстранили его от дел, "снимали его власть", приводили "в противословие" бояр, раздавали самовольно чины и земли и т.п. Пересветов, злейший враг высшей аристократии, дает неожиданное освещение деятельности "избранной рады": очень рано, в эпоху полного доверия Ивана IV к своим советникам, он предлагал царю резко сломить их господство, опираясь на массу рядового мелкого дворянства.

Пересветов удивительно предвосхитил идею "грозного" правления, понятие о самодержавии, и, может быть, его надо признать одним из главных вдохновителей последующей политики Ивана IV. Самым решительным и заметным делом первых лет опричнины с 1564 г. был разгром княжеских гнезд, распушение дворовых слуг и особых армий, состоявших на частной службе бывших удельных владетелей: царь посадил опричников, т.е. людей новой службы, с неизвестными дотоле именами на места родовых вотчин князей Ярославских, Белозерских, Ростовских, Суздальских, Стародубских, Черниговских и др., оторвав самих "княжат" от почвы их старинного владения и насильственно переселив их на совершенно новые места, где у них не было ни корней, ни связей.

Без сомнения, Иван IV по своей необузданной натуре внес слишком много страстности в борьбу со своими прежними доверенными советниками; но это не основание думать, что в опричнине и не было ничего больше, кроме личного ожесточения, а следовательно, что Грозный вел войну с призраками.

В переписке с Курбским Грозный очень картинно изображает, как Сильвестр, главное лицо правительственного кружка, подбирал себе угодников, т.е. составлял около себя партию, собираясь свести царя на роль простого украшения. В переговорах с Литвой он бросает любопытное обвинение против самого Курбского: будто бы тот имел притязание называться "отчицем Ярославским" и хотел "на Ярославле государить". Конечно, это выражено слишком драматично и звучит неправдоподобно. Но нам следует помнить, что до 1564 г. еще живы были многие княжеские гнезда и что у крупных "вельмож" существовало понятие о праве отъезда. После примера, поданного Курбским, пришлось у видных бояр отбирать клятвенное обещание о невыезде за границу. Следовательно, они не подчинились новому понятию о государстве; они продолжали считать себя государями, в них еще сидели предрассудки удельных владетелей.

Самолюбие Курбского было вполне удовлетворено, когда, участвуя в высшем правительственном совете, он встречал подчинение московского царя воле своей и своих товарищей. Но раз это положение пошатнулось, он нашел возможным только один выход — отделиться от государства. Его взгляды совершенно совпадают с мировоззрением крупных польских панов, немецких фюрстов и французских сеньоров XVI в., которые или заставляли монархию подчиниться своему правительственному давлению, или, потерпевши на такой попытке неудачу, изменяли своей стране и объявляли себя вольными и самостоятельными вождями и как бы государями. Коннетабль Бурбон, принц крови и родственник французского короля, перешедший в 1521 г., вследствие личной обиды, к германскому императору Карлу V и принявший команду над войсками, сражавшимися против его отечества; курфюрст Мориц Саксонский, в 1548 г. верный слуга того же Карла V, изменивший в 1552 г. императору в пользу французов — вот наглядные западные параллели к Курбскому: Москва и не отстала и вперед не пошла в этом смысле сравнительно с европейскими государствами.

Оппозиционеру-изменнику Иван Грозный с искусством демагога противопоставляет народническое направление и здесь сходится с идеологами, Пересветовым и автором "Слова к благохотящим царем", из которых каждый на свой манер советует держать вельмож в строгости и доверять больше работе крестьян и службе воинов низшего звания. В своих грамотах, присланных из Александровской слободы в Москву в январе 1565 г., Грозный со свойственной ему манерой крайнего преувеличения разделил подданных на козлиц и овец и распределил между двумя сторонами гнев и милость: боярам, воеводам, приказным он объявил опалу за расхищения, неправильно нажитое богатство, притеснения христиан и нерадивую

службу, духовенству за то, что оно покрывало их; гостям же, купцам и всему православному христианству города Москвы он писал, чтобы они себе никакого сомнения не держали, гнева на них и опалы никакой нет.

Необходимо обратить внимание на одну характерную частности, в которой Пересветов соприкасается с настроениями Ивана IV. Перечисляя различные проступки вельмож перед монархом, публицист называет их "чародеями и ересниками, которые у царя счастье отнимают и мудрость царскую". Упрек здесь брошен страшный для того времени: никогда, может быть, так не распространялась вера в колдовство, в приворотные и изводящие зелья, никогда так не свирепствовали колдовские процессы и на Западе, и в Москве. Грозный, во всем склонный к крайностям, поддавался по преимуществу страху колдовских чар и злодейского волшебства. Вызвать у него подозрение в чародейских кознях со стороны близких к нему людей значило дать против них необычайно опасное оружие. Курбский рассказывает, что в 1560 г. Сильвестра и Адашева осудили, не выслушав их оправданий, потому что признали в них злодеев и чаровников. Он же передает, что в Москве казнили женщину высокой добродетели и аскетического образа жизни, потому что ее необыкновенные душевные качества заставили в ней заподозрить колдунью, способную извести чарами своими царя.

В обычных характеристиках Грозного все его казни смешиваются воедино и приводятся безразлично в доказательство его свирепости и полубезумного состояния. А между тем следовало бы различать политические и колдовские процессы. В первом случае мы имеем дело с крайностями распаленного гнева и мстительности, но в то же время с мотивами рационального характера. Во втором с чем-то стихийным, болезненным, где одержимый был совершенно неспособен управлять своей волей, но где он разделял суеверие со своими современниками. Очень интересно знать, что бы стал делать сам Курбский на месте Грозного: ведь он целиком разделяет веру в колдовские воздействия: порчу нрава царя, его поворот к жестокостям он приписывает силе чар, которыми располагали его "злые" советники, сменившие "добрых".

#### IV

Если смотреть на опричнину 1564 г. как на меру военно-организационного характера, она составляет продолжение реформы 1550 г. Тогда были помещены кругом Москвы 1000 человек новой службы; также и теперь Грозный выбирает себе "князей и дворян и детей боярских дворовых и городовых тысячу голов", но ис-

помещает их в замосковных уездах, Галицком, Костромском, Суздальском, в городах заоцких. Преобразователь пошел, однако, гораздо дальше в развитии военной техники. Очень интересно сравнить советы Пересветова с практическим осуществлением военной реформы.

Автор челобитных настаивает на образовании отборного корпуса из двадцати тысяч "юнаков храбрых с огненной стрельбой, гораздо учиненного"; он имеет в виду трудную героическую борьбу с крымцами на юге. Пересветов мечтает при этом о каком-то неутомимо воинственном государе, живущем душа в душу со своей армией, и недаром вдохновляется фигурой Магомета II. Современная ему Турция выставила в лице Солимана II (1520—1566) еще раз такого же беспокойного завоевателя. К этой роли, однако, не вполне подошел Иван IV.

Правда, Курбский говорит о нем в Сказаниях по поводу Казанского похода 1552 г.: "Сам Царь, возревновав ревностью, начал против врагов ополчаться, своею главою, и собирати себе воинство множайшее и храбрейшее, и не похотяще покою наслаждаться, в прекрасных палатах затворясь пребывати (яко есть нынешним западным Царем обычай: все целыя ночи истребляти, над карты сядяще и над прочими бесовскими бреднями)". Но тот же Курбский рассказывает, что после взятия Казани царь не послушался "мудрых и разумных" советников и не остался на зиму в покоренном городе, чтобы закрепить завоевания, а уехал в Москву. В конце концов он, вероятно, неохотно становился во главе армии, как это особенно видно было в 1571 г., когда, уклонившись от командования, он дал смелость крымскому хану подступить к Москве и сжечь ее. Однако во всех случаях, когда ему приходилось руководить военными действиями, т.е. помимо Казанской кампании, при взятии Полоцка, два раза в Ливонии, в 1572 и в 1577 гг., войско бьется хорошо и поправляет предшествующие неудачи.

Не имея натуры предводителя, Иван IV обладал техническими талантами, обнаруживал глазомер и изобретательность в инженерном и строительном деле, широкий и практичный взгляд в вопросах военной организации. Дарования организаторские особенно видны на реформах, начатых в 1564 г. Разделение земли и людей на опричнину и земщину, как выяснил С.Ф. Платонов, было произведено по очень обдуманному плану. В земской половине остались старые сословные порядки и прежние счета службы; в опричнину царь отбирал пригодные ему элементы, не считаясь с родовитостью, с местничеством, с классовыми предрассудками и притязаниями, свободно передвигая людей в чинах и соображаясь только с их военной пригодностью, их талантом и заслугой. Шаг за шагом он выде-

лял в свое личное, чисто военное управление центральную группу земель, занял опричниной важнейшие государственные дороги, которые вели от центра к границам. Земщину отодвинули на окраинные области, где она продолжала служить как бы под надзором центрального военного управления.

Разделение служилых и торговых людей на опричнину и земщину вовсе не привело к раз и навсегда установленной грани: это были только рамки, в которых постоянно менялось содержание. Сам Грозный выразил смысл своей реформы в следующих словах иронической челобитной, которую он подал подставному царю Симеону Бекбулатовичу: "...людишек перебрать, бояр и дворян и детей боярских и дворовых людишек". Действительно, он совершал как бы непрерывный пересмотр всего служилого класса и его владений, передвигал и перетасовывал отдельных его представителей, создавал новое их распределение и опять менял его без конца.

Иван IV лишь довел до полного развития те начала военной монархии, которые наметились во времена его деда. Главное учреждение военной державы, поместная система, возникла из борьбы со степью. С середины XVI в. сильнейшим побудителем к ее расширению становится западная война. Грозный, мастер военной техники, вооруженный опытом своих предшественников, пытается придать ей наибольшую гибкость и производительность, на какую она только была способна. Опричнина отражает взгляд на служилое сословие, в силу которого оно должно явиться вполне послушным орудием центра; порядки, заведенные с 1564 г., составляют верх напряжения военно-монархического устройства.

То обстоятельство, что реформа совершалась во время трудной войны, что она осложнялась столкновением с княжатами, среди которых, вероятно, было немало сочувствовавших Курбскому, придало ей характер судорожно-резкий. Но не в террористических мерах Грозного заключалась сущность перемен. Работая над введением нового военного строя, реформатор не имел покоя и простора. Преобразование было задумано как орудие для устранения опасных людей и для использования бездеятельных в интересах государства, а сопротивление недовольных превращало самое реформу в боевое средство для их уничтожения, и вследствие этого преобразование становилось внутренней войной.

## V

В опричнине хотели видеть исключительно или главным образом орудие возникающего деспотизма. Конечно, верно, что в 1558—1564 гг. Иван IV сделал ряд очень резких усилий, чтобы сбросить

слагавшуюся вокруг него олигархию, но монархию он укрепил не только террором, а также теми средствами, которые рекомендовали демократы. Пересветов и автор "Слова", т.е. сближением с армией и с широкими кругами общества. Впечатление такого призыва к общественному мнению производит земский собор 1566 г., созванный почти следом за установлением опричнины и как бы предназначенный показать, какую важность придает правительство настроениям армии.

Русские историки сходятся теперь в том, что собрание 1566 г. было первым настоящим земским собором; собор 1550 г. с его речами государя к народу относят согласно в область мифов. Установлены в науке и предшественники "совета всей земли": это — соединение разных разрядов воинства, образчик которого дал Иван III в 1471 г., и, с другой стороны, освященный собор, совет высшей иерархии. В эпоху опеки правительство связало оба вида собраний для обсуждения церковной реформы, и стоглав 1551 г. был соединением "властей" (духовенства), "Синклита" (боярской думы) и представителей воинства.

В 1566 г. Иван IV возобновляет форму совещания 1551 г. для светской цели, собирает духовенство, боярскую думу в ее полном составе с секретарями, приказными дьяками и представителей главных разрядов служилых людей; но при этом он вносит новизну, приглашая впервые гостей и торговых людей. Это прибавление, придающее всенародный характер собранию, отвечает демократическому направлению, которое царь обнаружил уже в своей грамоте, присланной в 1565 г. населению Москвы. Что касается поводов к созыву, то здесь Грозный возвратился к традициям своего деда. Как Иван III спрашивал свое воинство, идти ли походом на Новгород, так Иван IV поставил собранию военно-служилых и торговых людей вопрос о том, согласны ли они продолжать войну за обладание всей Ливонией, между тем как Польша предлагала раздел страны на фактических условиях владения с удержанием в своих руках Риги.

Помимо участия торговых людей, впервые появляющихся в большом государственном совещании, есть еще другие оригинальные черты собора 1566 г. Среди низших разрядов служилых людей в качестве особой группы упоминаются торопецкие и луцкие помещики: по-видимому, это были оказавшиеся в Москве ко времени переговоров с Польшею мелкие дворяне, сидевшие на окраине наиболее угрожаемой, взятые из непосредственно действовавших на войне корпусов. Хотя их немного, но они занимают видное место в собрании; их мнение отбирается отдельно. Правительство вообще придавало значение свободному обмену взглядов: мы узнаем, что среди отзывов на соборе было оглашено особое мнение печат-



ника Висковатого, руководителя иностранной политики, который предлагал допустить раздел Ливонии, но при этом потребовать от короля вывода гарнизонов из занятых им городов.

В собрании 1566 г. своеобразно соединяются старина и новизна, предания и политическое изобретение. В.О. Ключевский обратил внимание на преобладание в земском соборе 1566 г. представителей знаменитой тысячи, набранной в 1550 г. и испомещенной в окрестностях Москвы, чтобы быть готовыми на посылки и поручения правительства. С другой стороны, Н. Мятлев показал, что выбранные дворяне 1550 г. занимали в последующие десятилетия большую часть важных должностей по военному командованию, внутренней администрации и дипломатии. Мы видим, что Грозный, несмотря на резкость кризиса 1564—1565 гг., на опалы и казни, все-таки держится старого испытанного состава управления и даже окружает себя его представителями в большом совещании по крупнейшему вопросу политики.

Собор 1566 г. составляет чрезвычайно искусный ход в политике Ивана IV. Удовлетворив самолюбие воинства, еще лишний раз закрепив за собою опору рядового дворянства против аристократического боярства, Грозный выиграл вместе с тем блестящее положение в международной политике. Отправляя в Литву полномочного посла Умного-Колычева с решительным отказом мириться без Ливонии, он выступал окруженный сиянием популярного государя, который только что удостоверился в единодушии своей армии. Могли развернуть что-нибудь даже отдаленно похожее его противник Сигизмунд II с тяжелым на подъем, неподатливым, многоречивым сеймом, собиравшим шляхетство, которое в отличие от московского дворянства перестало быть воинством? Вот когда военная монархия московского государя должна была чувствовать свое превосходство над шляхетской республикой!

Если можно говорить об изобретениях в политике, Иван Грозный имеет право считаться изобретателем земского собора так же, как Симон де Монфор — изобретателем парламента, а Филипп Красивый — генеральных штатов.

## VI

Одним из первых успехов Ивана IV в Ливонской войне было занятие Нарвы, благодаря чему открылись прямые сношения морем с Западом. Какие расчеты и надежды связывало московское правительство с этим открытием морского пути, видно из договора, заключенного с Данией в 1562 г. Царь выговаривает свободный проезд в Копонгов (Копенгаген) и во все города датского королев-

ства для "гостей наших царевых и великаго князя и купцов Великаго Новгорода и псковичей и (купцов) всех городов московской земли, также и немцев моей вотчины, Ливонской земли городов". Торговля должна быть свободная и прямая с купцами и потребителями Дании без участия каких-либо факторов и посредников (меклиров и веркоперов). Затем предусматриваются более отдаленные поездки русских, в которых Дания будет играть только роль страны транзита, и обратные поездки через Данию иностранных торговцев в русскую землю: "а которые наши цареви и великаго князя купцы и гости, русь и немцы, поедут из Копонгова в заморские государства с товаром, и которые заморских государств пойдут мимо королевства датскаго морскими воротами, проливом Зунтом", тем должно предоставить свободный проезд.

У нас нет определенных сведений о действительных поездках русских купцов в "Копонгов" и дальше, но что касается приезда иностранных купцов в Нарву, об этом громко повествуют германские реляции.

По сведениям Любека от 1567 г., в Нарву приезжают иностранцы из Франции, Голландии, Англии и Шотландии, германские купцы из Гамбурга, Висмара, Данцига, Бреслава, Аугсбурга, Нюрнберга и Лейпцига. Стечение иностранных купцов в Нарве по временам было громадное, иногда туда свозилось столько товаров, что продавать их приходилось по очень низкой цене. Старинная ливонская хроника Ниенштедта передает о великой радости царя, так как "этим путем он надеялся всего легче утвердиться в Ливонии". Иностранцы факторы в Нарве были в большом почете, их приглашали ко двору царского наместника, угощали их, как своих детей-любимцев.

В 1567—1568 гг. в Германии много говорилось об успехах Москвы. Иные готовы были верить, что создается величайшая империя в мире: если московский царь завладеет Ревелем, он водворится скоро посредине Балтийского моря, на островах Готланде и Борнгольме и будет для Германии гораздо опаснее, чем турецкий султан. Многим представителям купечества казалось, напротив, выгодным завести прямые сношения с Москвой и приобрести в ней союзника против Турции. Тогда вся русская торговля, как неиссякаемый источник, будет находиться в руках немцев.

Баварец Фейт Зенг, один из торговцев, подолгу проживавших в Москве, старался увлечь своих соотечественников сообщениями о "могучем царе" и склонить их к заключению союза с Москвой. Он указывал на громадную армию и великолепную артиллерию царя, на обилие его денежных средств, настаивал на устройстве почтовых

сношений между Москвой и Германией, на облегчении москвитам возможности ездить за границу. Русские, по его словам, вообще чрезвычайно способны и восприимчивы; со времени занятия Нарвы они приобрели большую опытность в торговом деле; необходимо открыть им средства обучения науке и технике.

Как бы в ответ на эти русофильские предложения рейхстагу было в 1570 г. представлено рассуждение "о страшном вреде и великой опасности для всего христианства, а в особенности германской империи и всех прилежащих королевств и земель, как скоро москвит утвердится в Ливонии и на Балтийском море". Отовсюду, говорит анонимный автор, с запада, из Франции, Англии, Шотландии и Нидерландов, несмотря на запрещения, везут в Нарву оружие и съестные припасы. Между прочим, для русских очень важен подвоз соли: не получай они ее в таком количестве, они не могли бы продолжать войну и скоро запросили бы мира. Привозят в Москву много шелка, бархата, полотна. Русские, до этого не умевшие выделывать ткани, теперь сами научатся всему и, конечно, разбогатеют.

Много доставляют царю золотой и серебряной утвари, драгоценные металлы в Германии истощаются и сильно поднимаются в цене. Наконец, московский государь соберет скоро столько военных снарядов, что сделается сильнее всех других. Всего же опаснее то обстоятельство, что многие правительства доставляют москвичам опытных кораблестроителей, знающих морское дело, искусных в сооружении гаваней, портов, бастионов и крепостей, затем оружейных мастеров, которым хорошо знакомо Балтийское море, его течения, гавани и пр. Все эти сношения Европы с царем придали ему мужества; теперь он стремится стать господином Балтики, достигнуть этого ему будет не трудно, во-первых, ввиду изобилия корабельного леса в России, железа для якорей и различных других материалов для снастей и парусов, сала, дегтя и пр. Его страна и з о б и л у е т н а с е л е н и е м, и он легко наберет людей для экипажа. Русские крепки, сильны, отважны, и, наверное, будут отличными мореходами. Много у царя также купеческих товаров, следовательно, он может путем обмена получить все нужное из других стран.

Замечательно, как сходятся в своих суждениях о русских друг и враг Москвы. Оба предвидят быстрый рост будущего русского флота. Оба признают переимчивость русских, их промышленные и технические способности. Московская политика представляется им обоим решительной, настойчивой, последовательной. Страна богата необычайно, и правительство умеет направлять торговлю, приобретать нужные товары: оно ведет широкую империалистическую политику.

В странном противоречии со всеми отзывами и суждениями немцев о быстром и угрожающем росте русской торговли и мореплавания, о стремительном натиске и способностях русских находятся факты поведения англичан в Московском государстве и отношения к ним московского правительства.

Хотя появление в Москве Чанслора, спасшегося в 1553 г. от экспедиции Уиллогби, составляло как будто счастливую случайность, заменившую английским мореходам поиски северного пути в Индию, но в сущности англичане поставили себе скоро большие самостоятельные задачи в самой Московии. За обещание возить через Архангельск мануфактуру и военные принадлежности они добились исключительного права пользоваться северным путем, права беспошлинной торговли по всему Московскому государству, свободного выезда и въезда; далее, свободного проезда по волжскому пути в Персию и Среднюю Азию, причем их не оставляла мысль пробиться в Индию.

Привилегии англичан вовсе не кончились и даже не сократились с тех пор, как Иван IV приобрел опорный пункт в Балтике. Напротив, захват Нарвы в 1558 г. повел к новому расширению английских планов. Помимо далекого пути через Белое море, большую часть года закрытого, у них открылась несравненно более близкая дорога. Проникши вместе с другими иностранцами в Нарву, англичане проявили исключительную энергию. Их конкуренты, купеческие круги Любека сообщают, что в Московском государстве всего успешнее идут торговые дела англичан: у них во всех больших городах свои складочные магазины, через Россию они добираются до Персии и Армении, о чем никто раньше не слышал, не помышлял, из Белого моря надеются найти путь в Гренландию.

Англичане, по-видимому, строили еще более широкие замыслы забрать всю торговлю в Московском государстве. Правда, Иван IV отказал им в такой монополии, но все-таки предоставил им право исключительной торговли с Казанью и Астраханью. Грамотой 1569 г. царь разрешил английской компании искать на р. Вычегде железную руду и для ее обработки построить завод, с каковой целью в ее распоряжение отвели большой участок леса. На русских монетных дворах англичанам было позволено чеканить свою английскую монету, разрешено пользоваться ямскими лошадьми и нанимать русских рабочих.

Как понять все эти уступки московского правительства? Относительно англичан многое объясняется военными и политическими соображениями. Для борьбы с технически хорошо вооруженными

западными соседями Иван IV нуждался в доставке снаряжений, пороху, свинца, орудий, наконец, инструкторов: военный материал и военных людей всего скорее можно было получить из Англии, которая наносила как раз в это время последние удары своей старой сопернице, немецкой Ганзе. Неудивительно, если мы слышим, что в 1560 г. в русском войске, напавшем на крепкий Феллин, есть английские стрелки.

У Грозного вообще сложилось какое-то странное влечение, род недуга к Англии. В тяжелые годы царствования оно превратилось в упорную мысль породниться с английской королевой и даже найти себе убежище в Англии на случай крушения династии. Поэтому никому, может быть, так много не спускал Грозный, как английским послам, выдававшимся своей грубостью и неучтивостью; недаром он прослыл в своей ближайшей среде "английским царем".

Но как бы ни были важны политические соображения и чувства, все-таки удивительно, что им в угоду московское правительство, по видимому, готово было жертвовать интересами местного торгового класса, тогда как именно из-за выгод последнего оно настойчиво добивалось доступа к Балтийскому морю. Ответа на наше недоумение приходится искать в своеобразном устройстве и положении промышленников и торговцев Московского государства. В отличие от западноевропейского купечества, московское не имело самостоятельности, не составляло корпораций, гильдий, компаний. Оно состояло на службе государства; очень характерно выражалось это чиновное положение торговых людей в поручении таможенных сборов богатейшим купцам под ответственностью их капиталов, затем в обычае привлекать выдающихся "гостей" из провинции в Москву, обычае, подобном возведению местных дворян в столичные придворные чины, наконец, в назначении правительством начальников гостиных сотен, т.е. в разделении купечества на отряды, на административные группы.

Поэтому мы находим крупных торговцев в качестве специалистов-советников в правительственных комиссиях. Во время второго приезда в Москву Чанслора был учрежден особый совет для рассмотрения прав и вольностей, которых требовали англичане; в этот совет были приглашены московские купцы. В качестве государственного чина "гости" участвовали в политическом собрании 1566 г.

Промышленники привыкли к своей роли органов администрации. Когда образовалась опричнина в качестве тесного военного управления, предназначенного стянуть к центру живые силы страны, Строгановы, знаменитые потом своей пермской колонизацией и началом завоевания Сибири, поспешили записаться в кадры нового государственного учреждения. Отношение Строгановых к опрични-

не и их общее поведение очень показательны: они хорошо выполняют на окраине поручения правительства, наряду с разработкой предоставленных им доходных статей, строят крепости, охраняют прикамский край от нападения сибирских татар и инородцев.

Под руководством правительства действовали также московские купцы в Балтике с открытием нарвской навигации. Воевода Заболотский в 1566 г. просит ревельскую Думу пропустить русских купцов, едущих в Висмар. И тут, и по другим подобным доводам, Грозный настойчиво повторял одно и то же требование, чтобы его поданным давали свободный пропуск за море в Европу.

Широкой программе, указанной московским торговцам за границей, и большой энергии, с какой русский промышленный дом на окраине выполнял дело колонизации, не соответствует деятельность людей того же класса в центре. Здесь, как видно, они слабы капиталом, лишены почина, не имеют размаха. И дело, может быть, объясняется именно тем, что для важных отраслей торговли, например продажи мехов, главным и единственным предпринимателем являлось государство, а купцы и заводчики служили только агентами.

В государственной торговле всегда с неизбежностью будут преобладать интересы казны; в ней нет опасностей риска, нет и побуждающих к широкой предприимчивости выгод. Весьма понятно, что при таком строе торговли государство склонно отдавать иностранцам те статьи промышленности и обмена, которые оно не может непосредственно использовать. Отдача англичанам вычегодской железной руды была именно таким способом приглашения иностранцев там, где государство не хотело или не могло приложить свои руки.

В указанных фактах мы получаем еще одну лишнюю черту для характеристики Московского государства. Власть организует все силы общества для войны, собирает всю промышленную деятельность для военных финансов; правительство хочет, чтобы все таланты, все энергии, все капиталы служили ему одному. Оно берет на себя слишком много руководства, ничего не оставляя самостоятельности общества.

Для тогдашней Европы эти обстоятельства представлялись слишком необычными и вводили иностранцев в заблуждение. Купечество как самостоятельная сила выросло на Западе из морского пиратства и сложилось раньше, чем национальное государство. Поэтому западные наблюдатели усматривали в подчиненном, незаметном положении московских торговцев и промышленников, в направлении торговли путем приказов признаки варварства, а иностранные предприниматели обольщали себя надеждой добиться монополии в этой стране, столь слабой самостоятельным почином. Не один раз

обращались англичане с такими предложениями к Ивану Грозному. Та же мысль не переставала занимать воображение купечества старой ганзейской столицы, Любека: на широком плане стать руководителем торговли во всем Московском государстве основаны почти все представления Любека на рейхстагах и съездах германских князей, когда ганзейцы восторженно отзывались о выгодах русской торговли.

Выросши на соперничестве торговых дружин, новоевропейцы забыли, что торговля не имела такого характера ни в римской империи, ни в арабском халифате, который унаследовал формы старинного восточного государства. В этих больших державах государство было и кредитором, и заказчиком, и направителем торгового дела, а купечество выступало в качестве государственных чиновников. Таковую же форму промышленности представляло и Московское государство. И, может быть, в нем как нигде больше расцвели вновь старинные формы, которые отразились так ярко в вавилонском судебнике XX в. до Р.Х.

Поглощение государством частных предприятий, властное направление сил промышленной энергии составляло великое могущество Московской державы; но в той же исключительности государственной опеки, не знавшей общественного почина, заложен был источник его слабости; в ней заключалась главная опасность самой его жизни. За время войны общество молчало, и правительство не имело мерки, чтобы судить о степени перенапряжения его сил и чтобы вовремя остановиться. Когда в центре произошла беда, оборвалось руководство, тогда разладился и весь механизм. К Москве хочется применить выражение, сказанное по другому поводу и о другом государстве: "Здесь все научились слушаться, никто не умел распоряжаться".

## VIII

Крупные успехи, одержанные Иваном IV в 60-х годах в Ливонии, развитие сношений с Западом, начало русской внешней торговли — все это было достигнуто в значительной мере благодаря выгодному международному положению Москвы. Между двумя скандинавскими державами, имевшими притязания на Балтику, Данией и Швецией, происходила в 1563—1570 гг. ожесточенная борьба, которая отвлекала их силы и внимание от Ливонии. В то же время удавалось оберегать Москву от фланговых ударов со стороны беспокойного южного соседа, крымцев. Внешняя политика польско-литовского государства была парализована предстоящим концом династии Ягеллонов, скреплявшей три столь различные страны и народности, как Польша, Литва и западная Русь.

К концу 60-х годов это выгодное для Москвы положение прекратилось. В Швеции свержение Эрика XIV (1568) и вступление его брата Иоанна III, женатого на Ягеллонке, сестре Сигизмунда II, наметило союз скандинавского государства с Польшей. Вместе с тем окончилась семилетняя война, сковывавшая Швецию. С Иоанна III начинается ряд предприимчивых королей, которые сумели использовать воинственный пыл шведского дворянства и поднять незначительное государство на степень первоклассной европейской державы. Так на севере вырастает неожиданно противник, запирающий Москве морские выходы, противник странный, который не мог взять сам промышленной и торговой выгоды, ибо не имел индустрии и не занимался транзитом, но который с успехом исполнял роль тормоза в отношении Москвы, задерживая столь опасный в глазах Польши и Германии культурный рост многочисленного и способного народа русского.

Другой ряд неудач для Москвы наметился благодаря искусной политике последнего Ягеллона. Сигизмунду II удалось победить предубеждения литовского и западно-русского шляхетства против унии с Польшей, и решение люблинского сейма 1569 г. предотвратило опасность отторжения Литвы. Затем Сигизмунд сумел расстроить в Крыму московское влияние и направить хана на поход к Москве 1571 г., который оказался полной неожиданностью для Ивана IV и закончился жестоким разорением замосковского края.

Эти удары судьбы отразились на внутренних делах Московского государства в виде тяжелого кризиса 1570—1571 гг. Для нас в нем много неясного. Открыли изменников, которые подготовляли передачу Новгорода и Пскова Литве; открыли других изменников, которые помогли крымцам незаметно подойти к Москве. Среди лиц, вызвавших опалу Ивана IV и подвергнутых жестокой казни, к недоумению нашему, оказывается дьяк Висковатый, который пользовался неограниченным доверием Грозного и чуть ли не единственный уцелел при первом правительственном разгроме 1564 г. В чем провинился Висковатый? Судя по мнению, поданному им на соборе 1566 г., он был против продолжения войны и, может быть, работал в пользу заключения мира с Польшей. Война за Ливонию, ускользавшую, несмотря на отчаянные усилия, становилась для Грозного настолько большим вопросом, что всякое противодействие в этой области он уже считал изменой. С гибелью Висковатого уходит последний из советников ранней поры Ивана IV. Выдвигаются совершенно новые люди: братья Щелкановы, Годунов, Богдан Бельский.

Но как ни велика была подозрительность и несправедливость Грозного, нельзя все "измены" сводить на игру его воспаленного воображения. Если крымский хан был подкуплен подарками Поль-



ши, превысившими московские поминки, то можно предположить, что и московские бояре, допустившие нашествие татар, не остались чужды воздействию польской дипломатии. С тем большим основанием можем мы думать, что и в Новгороде, где еще не исчезли предания независимости, завелась настоящая литовская партия.

У нас нет цельного описания того тяжкого кризиса, которое испытало Московское государство в 1570—1571 гг., но имеются чрезвычайно выразительные документы, рисующие душевные переживания людей того времени в свете глубоко трагическом. Это рассказ о разгроме Новгорода, произведенном самим Грозным с опричниками, далее, переписка Ивана IV с ханом Девлет-Гиреем, исполненная глубокого унижения для московского царя и, наконец, изумительное по силе нравственно-политического подъема, единственное в своем роде завещание 1572 г.

Мы читаем во всех трех крайне одностороннюю лирику: о бедствиях Новгорода рассказывает местный летописец, проникнутый глубокой симпатией к своей родине, считающий ее невинной жертвой, а царя изобретателем ненужной жестокости. В своих собственных произведениях Грозный высказывается одиноко, не имея возражателя и критика, свободный в преувеличении или утаивании своих чувств. Но вместе они дополняют друг друга, как в драме, где излагающий действие автор скрыт за сценой и предоставляет нам выводить заключения из речей действующих лиц.

Нечего и говорить, что в расправе над Новгородом 1570 г. Грозный далеко превзошел меру исправительных наказаний, если только вообще они были нужны. Но даже если допустить полную невинность новгородцев, характерно возникновение страшного суда над ними. Оно показывает, каким проклятием тяготела над московским обществом эта война, тянувшаяся уже 12 лет, не обещавшая конца и выхода и все-таки неизбежная для государства. Правительство напрягало все средства, требовало нечеловеческих усилий от подданных. То, что оно называло изменой, может быть, составляло иногда только нерадение, вялость службы; но при данном положении и этого было достаточно, чтобы вызвать гнев высшего командования.

Как ни жестока была экзекуция над Новгородом, нельзя признать поход Ивана IV с большим отрядом верного войска только взрывом беспричинной злости. Грозный не только дал исход своему необузданному темпераменту, расправившись с действительными или мнимыми изменниками и мятежниками; он старался также исправить поколебленное военное положение. К западной окраине он применил ряд мер в духе обычной московской политики: множество землевладельцев новгородского края было сдвинуто с мест и переведено на другую Украину, а земли переселенных отданы верным

опричника́м. Мало того: Иван IV занялся расширением опрични́ны как военной системы.

Когда историку приходится описывать учреждения, он связывает в одну картину факты, принадлежащие разным годам и разным местам. Цельность его картины воображаемая, искусственная; порядок его описания заключает в себе не строй самих вещей, а ход его мысли. Он в сущности перебирает множество событий, вырезывает из них обрывки, обозначает их условными знаками, и из пометок такого рода составляет свой систематический чертеж. В действительности, однако, описанные им учреждения были столкновениями живых людей, бурными действиями. Применяя эти замечания к объяснению опрични́ны, следует помнить, что шаги ее развития, может быть, по временам судорожные и страшные, теснейше связаны с колебаниями внешней войны.

В 1564 г. бегство Курбского послужило толчком к первым резким действиям Ивана IV в отношении княжат: военная реформа началась с раздробления княжеских гнезд и уничтожения остатков удельного строя. Под влиянием новгородской "измены" и крымского нашествия произошла новая реформа в виде расширения опрични́ны: преобразование началось также с разгрома старой силы, поскольку она еще сохраняла следы самостоятельности. Царь втянул в круг военного управления новые территории, отодвинул земщину на окраины. Вместо "опрични́ны" с 1572 г. появляется название "двор". Деятельное демократическое Поморье, северный заволжский, двинский и прикамский край, вызывавший особенное доверие Ивана IV, занимает в расширенной опричнине-дворе самое видное место. Недаром военно-административную систему, реформированную 8 лет спустя после ее возникновения, окрестили новым именем. Напрягая военное право, усиливая военно-податные повинности, правительство как бы хотело возвестить программу последней крайности: "Все для войны!".

## IX

Насколько именно в эту пору сильно работала правительственная мысль у Ивана IV, какой широкий горизонт захватывала она, показывает завещание, написанное в 1572 г. Тяжкий стон вступления "ум оступися, тело изнеможе, болезнует дух" — слишком известен и часто приводился даже в учебниках. Меньше обращали внимания на те практические советы, которые дает Грозный своим сыновьям, удивительные по отчетливой ясности и политической широте взгляда. "А сами живите в любви, а воинству поелику возможно навькните. А как людей держати и

жаловати, и от них беречися, и во всем их умети к себе присвоивати, и вы б тому навыкли же; а людей бы есте, которые вам прямо служат, жаловали и любили их, ото всех берегли, чтобы им изгони ни от кого не было, и оне прямее служат, а которые лихи, и вы б на тех опалы клали не вскоре, по разсуждению, не яростию. А всякому делу навыкайте и божественному, и священническому, и иноческому, и судейскому, московскому пребыванию и житейскому всякому обиходу, и как которые чины ведутся здесь и в иных государствах, и здешнее государство с иными государствами что имеет; то есте бы сами знали. Также и во обиходах во всяких, как кто живет, и как кому пригоже быти и в какове мере кто держится, тому б есте всему научены были: ино вам люди не указывают, вы станете людям указывать, а чего сами не познаете и вы не сами станете своими государствами владети, а людьми. А что по множеству беззаконий моих, Божию гневу распростершуся, изгнан есмь от бояр, самовольства их ради, от своего достоинства и скитаюся по странам..."

Мы встречаем тут старую тему недоверия к прежним советникам и, как всегда у Грозного, в преувеличенном виде. Но она в завещании служит лишним доводом в пользу того, что правитель должен "сам знать" все отделы администрации, или, как Грозный говорил, в письме к Курбскому: "хочу быть самодержавцем и великих и сильных в послушании имети". Сознывая в себе мастера и знатока правительственного дела, он силился передать своим наследникам острый интерес к политике, неотступное внимание ко всем ее отраслям.

Завещание 1572 г. интересно нам своим обстоятельным тщательно обдуманым обозрением провинций державы, большую часть которой сложил своими руками сам завещатель. Любопытны выражения, которыми описывает Грозный свои личные завоевания. Казанское и Астраханское царства он приобрел "Божиею помощью". Ливонскую землю, тоже взятую "Божиею помощью", царь называет "своей отчиной"; подробно перечисляет он 26 городов, между ними Юрьев, Рюгодев, Тарвас, Толщебор, город Долговья и др. О завоевании 1563 г. Иван IV говорит: "А что по Божией воли взял есми у брата своего Жигимонта Августа короля свою вотчину город Полошк и т.д."

Таков Грозный всегда в политико-географических и хронологических определениях. Он дорожит всеми данными истории своего царствования, любит вспоминать моменты строения великой державы. Второе письмо Курбскому заканчивается словами: "писан в нашей отчине Лифляндския земли, во граде Вольмере, лета 7086 года, Государствия нашего 43, а царств наших: Российскаго 31, Казанскаго 25, Астраханскаго 24".

## 5. ДИПЛОМАТИЯ ГРОЗНОГО

В одном из писем к английской королеве Сигизмунд II, считавший себя особенным мастером дипломатического дела, говорит об опасности проникновения в Москву инженеров, орудий и технических сведений: "Ясно, что мы до сих пор побеждали царя только потому, что ему было неизвестно военное искусство, дипломатические приемы и уловки".

В этих словах заключалось большое незнание Москвы и сильное преувеличение ее некультурности.

### I

Европейские наблюдатели любят посмеяться над устарелыми, наивно "восточными" формами московского церемониала. Например, Герберштейн описывает встречи иностранных послов с московскими уполномоченными, в которых вся суть заключалась в том, чтобы не поклониться раньше и не умалить этим достоинства своего государя. Не надо забывать, однако, что и на Западе очень долго придавали значение подобным состязаниям зазорного этикета. Еще в 1697 г. при заключении мира между Людовиком XIV и австро-английской коалицией послы старались одновременно вскочить на мосты, ведущие с разных сторон к замку Рейсвейку для того, чтобы малейшим опозданием не признать своего поражения и не нанести ущерба достоинству своей страны и правительства.

На первый взгляд может казаться одной из "азиатских" или "византийских" вычурностей Москвы таблица распределения держав на равные Московскому царству и ниже его стоящие. Очень строго различали, кому царь может позволить считаться "братом" и кому должен в этом почете отказывать. В середине XVI века государями-братьями считались турецкий султан, цесарь германский, король польский и крымский хан. За шведским королем Москва не признает равного с собою положения, тем более что до 1523 г. когда воцарилась династия Ваза, в Швеции, по московской терминологии, были не настоящие монархи, а "обдержатели" (т.е. регенты). При появлении в кругу сношений Москвы какой-либо новой державы производилось внимательное исследование данного случая и особая оценка власти иностранного государя в меру его достоинства. Когда при Василии III пришло из Индии посольство от Бабура, в Москве не решились приветствовать султана далекой земли "братом государя", потому что неизвестно, кто он, государь или "урядник".

Мы будем, однако, неправы, если увидим во всех этих различиях пустую придирчивость московского правительства: перед нами

в сущности то же понятие, что на конгрессах XIX в. разделение держав первоклассных и второстепенных; Москва XVI века лишь отметила эту разницу своеобразными терминами эпохи.

Московские дипломаты во всяком случае не чувствовали смущения перед европейцами, напротив, любили брать на себя роль критиков по отношению к иностранным державам, забывая приезжающих в Москву послов текстами договоров и ссылками на исторические хроники, наконец, принимать иронический тон и ловить противника на противоречиях.

В этом отношении характерны речи и выступления Висковатого, дьяка-печатника (канцлера, как его зовут иностранцы), получившего широкую популярность за границей. Рюссов, составитель ливонской хроники, вообще очень враждебный русским, говорит о нем: "Иван Михайлович Висковатый — отличнейший человек, подобного которому не было в то время в Москве: его уму и искусству, как москвитя, ничему не учившемуся, очень удивлялись иностранные послы". В 1559 г. Висковатый поучает датское посольство, заявившее Москве ряд предложений по делам Ливонского ордена: Дания не должна была принимать жалобы ливонцев, подданных московского государя; обратившись к иностранным державам, ливонцы уподобились неверным слугам, которые, укравши ночью у своего господина часть его имущества, продают ее другому. Московские государи — говорил далее дьяк — не привыкли уступать кому бы то ни было покоренные ими земли; они готовы на союз, но только не для того, чтобы жертвовать своими приобретениями.

Не менее своеобразно отвечают в 1562 г. московские бояре литовским послам, связывая теорию единства русской земли и права московских государей на всю отчину с учением об их неограниченной власти. "Только вспомнить старину, как гетманы литовские Рогволодовичей, Давила да Мовколда, на литовское княжество взяли и как великому князю Мстиславу Владимировичу, сыну Мономаха, к Киеву дань давали, то не только что русская земля вся, но и литовская земля вся — вотчина государя нашего; потому что, начиная от великаго государя Владимира, просветившего русскую землю святым крещением до нынешняго великаго государя нашего, наши государи — самодержцы, никем не посажены на своих государствах; а ваши государи — посаженные государи; так который крепче — вотчинный ли государь, или посаженный — сами разсудите".

Бояре не ограничиваются летописной справкой о старинных русских князьях; они предлагают литовским послам поглядеть в литовские хроники и приводят оттуда очень подробные и мало почетные для литовцев сведения о ссоре Ягайла и Витовта

о том, как эти князья в своих усобицах обращались ко вмешательству немцев.

При Иване IV, опять как во времена его деда, основателя империи, Москва поражает иностранные дворы своим дипломатическим мастерством, своими несокрушимо настойчивыми, наблюдательными, изворотливыми дельцами. Первый из послов, отправленных в Англию для заключения договора, Иван Непея, до известной степени показался англичанам типом хитрого, неуловимого, себе на уме русского человека. Члены торговой компании, образовавшейся после возвращения Чанслора для промышленных сношений с вновь открытым краем, предупреждали агентов, отправлявшихся в Россию, что московский посол крайне недоверчив, все время настороже, ожидая от всех обмана, а потому они советуют быть осторожными в обращении с ним и другими русскими, "устанавливать точно торги и делать писанные документы, ибо они — тонкий народ, не всегда говорят правду и думают, что другие люди им подобны".

Большую гибкость и ловкость проявляли те послы Москвы, которым приходилось вести дела при мусульманских дворах. Таков Афанасий Нагой, находившийся в Крыму в 60-х годах, когда так важно было среди разгара Ливонской войны сдерживать воинственный пыл татар, готовых то поддаться подкупу со стороны Литвы и броситься на Москву, то идти вместе с войсками султана на Астрахань. Таковы послы, отправлявшиеся в Константинополь: Новосильцев, посланный в 1571 г., чтобы, под предлогом поздравления Селима II с восшествием на престол, уверить султана в том, что московский царь не притесняет мусульман в своем государстве и чтобы таким образом удержать турок от совместных действий с крымскими татарами на Нижней Волге; Кузьминский, преемник Новосильцева, на долю которого выпала еще более трудная миссия предложить султану дружбу и тесный союз с московским государем для того, чтобы идти заодно против цесаря римского, короля польского и чешского и французского и всех государей и т а л и й - с к и х (т.е. вообще западноевропейских).

## II

Среди московской дипломатической школы в качестве первоклассного таланта выделяется сам Иван IV. Международные дела он считал своей настоящей сферой; в этой области он чувствовал себя выше всех соперников. Недаром Грозный любил выступать лично в дипломатических переговорах, давать иностранным послам длиннейшие аудиенции, засыпать их учеными ссылками, завязывать с ними споры, задавать им трудные или неожиданные вопросы; он

чувствовал себя в таких случаях настоящим артистом по призванию. В смысле непосредственного ведения иностранной политики вплоть до выступления в качестве оратора и полемиста Иван IV занимает единственное место среди государей того времени.

В политическом таланте Грозного замечаются, однако, те самые шероховатости и излишества, которые видны и в его литературной манере, в развлечениях его повседневной жизни. Неуравновешенная натура легко увлекает его к резкостям, к заносчивости. Он никогда не может отказать себе в удовольствии посмеяться над корреспондентом, отметить злым словечком какую-нибудь слабую сторону его. Ирония московских дипломатов обращается у него в дерзкие нападки. Отсюда совсем уже не дипломатичные, иногда бестактные его выходы по отношению к государям второстепенным или пользовавшимся ограниченной властью.

Ему представляется удивительным, что Сигизмунд назвал шведского короля "братом": разве не известно польскому государю, что дом Ваза, правящий в Швеции, происходит от водовоза? Обращаясь непосредственно к королю Иоанну III, он выискивает все возможные доводы для умаления шведской короны, между прочим, упирает в одно место, вычитанное им из договорной грамоты Густава Вазы, отца Иоаннова: "архиепископу упсальскому в том руку дать за все королевство шведское". По этому поводу Грозный пишет: "Если бы у вас совершенное королевство было, то отцу твоему архиепископ и советники и вся земля в товарищах не были бы; землю к великим государям не приписывают; послы не от одного отца твоего, но от всего королевства шведскаго, а отец твой в головах, точно староста в волости".

Этот беспокойно назойливый тон выдерживается не только в отношении Швеции, которую в Москве вообще не принято было щадить. К дружественным дворам Грозный нередко применял те же приемы насмешливого пренебрежения. Уловив ограниченный характер английской монархии, Иван IV пишет королеве Елизавете бесцеремонно: "Мимо тебя люди владеют... мужики торговые о государских головах не смотрят... ищут своих торговых прибытков".

Заносчивость и капризы Грозного стали отражаться в официальных нотах, посылавшихся иностранным державам, как только он сам начал заправлять политикой. В дипломатической переписке с Данией личное появление Ивана IV во главе дел ознаменовалось поразительным случаем. Со времени Ивана III московские государи называли датского короля "братом своим": и вдруг в 1558 г. Шуйский и бояре находят нужным упрекнуть короля за то, что он именует "такого православного царя всея Русии самодержца" братом; а "преж сего такой ссылки не бывало". Тому, кто будет читать подряд

переписку Москвы с Данией, не трудно заметить, что московские бояре заведомо говорят неправду: конечно, в Москве ничего не забывали, ни в чем не сбились, а просто царь решил переменить тон с Данией и вести себя с ней более высокомерно.

Но тот же Грозный мог легко превратиться в очаровательного собеседника, ласкового миротворца, друга свободы и вольностей, мог развернуть широкое понимание привычек и потребностей народа или государства, с которым приходил в соприкосновение. В его богато одаренной натуре уживались, вернее сказать, бурно сталкивались очень противоречивые качества, чувства и понятия.

### III

Как ни тяжел был кризис 1570—1571 гг. для Москвы, Грозный не отказался от общей цели западной политики, но и не ослабил своего натиска. Вслед за разгромом Новгорода, весной того же 1570 г. он уже готовит новый оригинальный план овладения Ливонией, вырабатывает своего рода политическое изобретение, неожиданное на почве столь трудной для Москвы колониальной войны.

Непосредственное управление русских Ливонией, сопровождавшееся водворением православия, слишком противоречило всем привычкам местного населения к автономии. Надо почитать современную войну хронику Рюссова, чтобы видеть, в какой мере раздражали ливонских горожан московские порядки, насколько приятнее им были шведы с их безразличным отношением к администрации. С другой стороны, Москве приходилось продолжать войну за приморские города, Ревель, Ригу и др., следовательно, надо было располагать свободой для передвижения военных масс. Грозный решил, что выходом из затруднений будет создание в Ливонии особого государства, зависимого от Москвы, при короле, имя и происхождение которого послужит гарантией сохранения всех вольностей.

Воспользовавшись давнишней дружбой с Данией, Грозный посадил в Ливонии в качестве вассала (по московской терминологии "голдовника") датского принца Магнуса. С вновь назначенным королем был заключен обстоятельный договор, в силу которого Иван IV отступался от прямого управления Ливонией; за Магнусом, его наследниками и всеми жителями страны были признаны прежние права и привилегии, суды и обычаи, а также свободное исповедание лютеранства. Далее ливонцам открывалась свободная и беспошлинная торговля в Московском государстве, за что, в свою очередь, они обязывались свободно пропускать в Москву иностранных купцов со всякого рода товарами, а также художников, ремесленников и техников.



Для царя самыми важными статьями договора были военные условия. Новый ливонский правитель должен был помочь овладению Ревелем и Ригой: в договоре предусматривалось, что если эти города не признают Магнуса королем добровольно, царь их к тому принудит. Во исполнение этого обещания московский государь брал на свое содержание все военные силы, которые Магнус приведет ему на помощь, и подчинял его командованию московских воевод, в случае совместного с русскими ведения войны.

Свой военно-политический план Грозный обставил большой торжественностью и блеском: пышные празднества сопровождали объявление Магнуса королем Ливонии и женихом царской племянницы. Чтобы показать свое расположение к Ливонии и ее новому правителю, Грозный отпустил с ним на родину множество пленных немцев, сидевших по тюрьмам и сосланных на поселение во внутренние области Москвы. Всеми этими мерами царь действительно достиг впечатления. Рюссов говорит: "Очень многие тогда радовались и ликовали в Ливонии, будучи вполне уверены, что москвит уступит и передаст Магнусу все взятое им в Ливонии. Немецкая свита Магнуса признала его наилучшим и христианским господином, который возведет их до великих почестей и снова возвратит им отечество. Тогда многие во всей Ливонии стали относиться благосклонно к герцогу Магнусу и не знали лучшего утешения и помощи на земле для Ливонии".

Грозный спешил использовать новосозданное орудие борьбы за Ливонию. Не успели в Москве провозгласить Магнуса королем, как уже царь послал его на осаду Ревеля с 25-тысячной армией; позднее подошло, как выражается Рюссов, "еще одно сильное войско русских, называвшихся опричниками". Магнус простоял под Ревелем почти 7 месяцев, громил крепостные стены русской тяжелой артиллерией, но не мог взять город, которому шведские корабли подвозили припасы и снаряжения.

Отступление от Ревеля не остановило энергии Грозного. В 1571 г., тотчас же за нашествием Девлет-Гирея мы его опять видим в Новгороде, полкам приказано собираться в Орешке, у Ладожского озера и у Дерпта, чтобы вести войну со шведами в Финляндии и Эстонии. В следующем 1572 году он снова, как в 1563 под Полоцком, становится во главе командования и бросает в бой лучшие отряды своих опричников. К этому времени относится своеобразный план вербовки для Москвы военных наемников, обученных европейскому бою.

Материал для наемнических отрядов могла теперь доставить сама Ливония, где благодаря непрерывному военному положению разоренные люди и отвыкшая от работы молодежь охотно принимались за солдатское ремесло. Типичную фигуру того времени пред-

ставляет и первый в Москве предводитель наемников, которому Грозный поручил вербовку, Юрген Фаренсбах (или Юрий Францбек, как его перекрестили русские): ливонский дворянин, совсем еще молодой, но успевший побывать на службе чуть ли не во всех европейских странах, в Швеции, Франции, Нидерландах, Австрии, Фаренсбах попался в плен к русским и прямо из тюрьмы получил свое новое назначение; он набрал семитысячный отряд ливонских и чужеземных так называемых гофлейтов и впервые показал свое искусство против татар на Оке, где под начальством Воротынского удалось отразить новое нападение Девлета-Гирея.

Рюссов замечает с огорчением по поводу успеха вербовки Фаренсбаха: "Во веки веков прежде не слышно было, чтобы ливонцы и чужеземцы так приставали к москвиту, как в эти годы... Добрые старые ливонцы открещивались от москвиты, но много молодых, а также и старых ливонцев перешли на его сторону, несмотря на то, что москвит без устали домогался их отечества и публично говорил, что не оставит Ливонии в покое до тех пор, пока не вырвет с корнем всю сорную траву, т.е. всех ливонских дворян и немцев. Несмотря на то, многие ливонцы по своей слепоте и неразумию всеми силами старались, чтобы москвит как можно скорее и легче уничтожил их".

Успехи Ивана IV в Ливонии в 1572—1573 гг. получились благодаря полному бездействию Польши и Литвы, где со смертью Сигизмунда II должна была прекратиться династия Ягеллонов. С 1571 г. царь готовится к нападению на самую Литву, восстанавливает разрушенную врагом крепость Таурус, стоявшую против Вильны — старый испытанный Москвою способ подготовки кампании, применявшийся со времени Ивана III к Нарве, Казани и Полоцку. Между тем кончина Сигизмунда II в 1572 г. поставила на очередь вопрос об избрании короля. Для польско-литовской аристократии явился удобный мотив, чтобы предложить Ивану IV остановку враждебных действий: папы ставили на вид возможность объединения обеих великих стран под одной династией. В свою очередь для Грозного открылся повод развить большую дипломатическую кампанию с целью окончательного закрепления за собою Ливонии.

#### IV

Два раза возобновлялись переговоры между Речью Посполитой и Москвою: в 1573 г., по смерти Сигизмунда, и в 1575 г., когда вследствие бегства французского принца Генриха Валуа вновь наступило бескорольеве.

Оба раза партии в Польше и Литве разделялись очень определенно на сторонников и противников царя московского. За него бы-

ла большая часть шляхты, затем все население нешляхетское и в особенности крестьяне, как сообщает внимательный и острый венечанский наблюдатель. Тяготение к московскому царю средних и низших классов общества, не имевших участия в выборах и в сеймах, конечно, не имело политического значения. Но оно для нас крайне любопытно как показатель народнического характера московской военной монархии, причем видно, что внутренняя политика московского правительства была хорошо известна за границей и производила сильное впечатление. Против кандидатуры царя была высшая аристократия, но так как в ее руках находилось ведение переговоров, она легко могла расстраивать все надежды и расчеты сторонников Ивана IV.

В переговорах московского двора с правительством польско-литовского бескорольевья выступает во всем блеске дипломатический и ораторский талант Грозного. Литовским послам он любит давать личные аудиенции, во время которых произносит длинные речи, делает интересные признания, придумывает оправдания своей политике.

Послу Воропаю, явившемуся по смерти Сигизмунда, он говорил с большим подъемом: "Ваши паны польские и литовские теперь без главы; потому что, хотя в короне польской и великом княжестве литовском и много голов, однако одной доброй головы нет, которая бы всем управляла, к которой бы все вы могли прибегать, как потоки или воды к морю стекают... Если ваши паны, будучи теперь без государя, захотят меня взять в государи, то увидят, какого во мне получают защитника и доброго правителя; сила поганская тогда высится не будет; да не только поганство, Рим и ни одно королевство против нас не устоит, когда земли ваши будут за одно с нашими".

Грозный старается обстоятельно объяснить причины недавней неудачи своей против татар: он боится, что разгром Москвы в 1571 г. принизил ее значение за границей, и оправдывается ссылкой на измену воевод. Отсюда новый выгодный довод в пользу его строгости, о которой так много говорят; но пусть эту строгость не принимают за жестокость, он зол лишь на тех, кто зол против него. Ему впрочем хорошо известно по недавним примерам, что и в Литве изменников не милуют. "Если Богу будет угодно, чтобы я был государем польских и литовских панов, наперед обещаю Богу и им, что сохраню все их права и вольности и смотря, по надобности, дам еще большие. Я о своей доброте и злости говорить не хочу; если бы паны польские и литовские ко мне или к детям моим своих сыновей на службу присылали, то узнали бы, как я зол и как я добр".

Между прочим, Грозный нашел важным объяснить польским и литовским панам свое отношение к Курбскому: "Я и не думал его

казнить, хотел только пославить у него чинов, уряды отобрать и потом помиловать, а он, испугавшись, отъехал в Литву". Искусным оборотом речи царь предостерегает аристократическое правительство от личности столь ненадежной. "Пусть паны ваши отнимут у него уряды и смотрят, чтобы он куда-нибудь не ушел".

В той же самой речи, где затронута столько тем, Грозный высказывает свое главное побуждение к занятию польско-литовского престола: для него все дело в прочном приобретении Ливонии. "Когда буду вашим государем, Ливония, Москва, Новгород и Псков одно будут". Совершенно неожиданно оказывается, что Полоцк в глазах московского царя не что иное, как залог для получения Ливонии. "Я за Полоцк не стою и со всеми его пригородами; уступлю и свое московское, пусть только мне уступят Ливонию по Двину; и заключим вечный мир с Литвою; я и на детей своих наложу клятву, чтобы они не вели войны с Литвою, пока род наш не прекратится".

В Литве у царя было больше сторонников, чем в Польше. Среди литовцев было много недовольных отторжением ряда земель к Польше в силу Люблинской унии; соединение же с Москвой обещало Литве, напротив, усиление над Польшей. В Литве к тому же считали, что московский государь может дать настоящую и прочную охрану как от татар, так и от германской империи. Польские паны-рада не спешили присылать послов в Москву; литовцы в 1573 г. отправили Гарабурду с рядом предложений. Они просили в короли самого Ивана IV или его младшего сына Федора; от московской династии они хотели получить обязательство в том, что не будут нарушаться права и вольности шляхетские; Литве будет уступлен Смоленск и Полоцк.

Царь дал ответ Гарабурде необычайно обстоятельный, продуманный и точный. Прежде всего он ставил на вид, что не ему или его сыну будет почет от избрания в короли, а Литве и Польше, если он на такое избрание согласится. "Знаем, что цесарь и король французский прислали к вам; но нам это не в пример, потому что, кроме нас, да и турецкого султана, ни в одном государстве нет государя, которого бы род царствовал непрерывно через двести лет; потому они и выпрашивают себе почести; а мы от государства господари, начавши от Августа кесаря из начала веков, и всем людям это известно".

Все это высокомерное введение должно служить к тому, чтобы с самого начала поставить литовцев в положение просящих и отсюда сделать вывод о невозможности каких-либо территориальных уступок Литве. Лишь после этих заявлений Грозный высказывал обещание, что не будет нарушать права и вольности литовцев и поляков; но тотчас же прибавил требование о почитании своего титула.

Очень интересен полный титул, который тщательно выписывает Грозный: "Божией милостью государь, царь и великий князь Иван Васильевич всея Руси, Киевский, Владимирский, Московский, король Польский и великий князь Литовский и великий князь Русский великого Новгорода, царь Казанский, царь Астраханский" — а потом должно было расписать "области русския, польския, литовския по старшинству". Не упускал Грозный прибавить о сохранении прав своей державы и своей собственной власти. "Вере нашей быть в почете; церкви в наших замках, волостях и дворах, каменные и деревянные вольно нам ставить; митрополитов и владык почитать нам по нашему обычаю... Еще надобно уговориться о дворовых людях, без которых я не могу ехать в Польшу и Литву; этих людей немного" (опричина в это время уже преобразилась во "двор").

Совершенно определенно ставит Грозный цель расторжения Люблинской унии; сам он готов отказаться от польской короны и искать одной литовской; Литве обещает он возвратить земли, отнятые у нее Польшей, только один Киев должен отойти к Москве. "Хотим держать государство московское и великое княжество литовское за одно, как были прежде Польша и Литва". Мысли Ивана IV, высказанные в личной аудиенции, еще раз подтвердили литовскому послу доверенные лица царя, окольный Умный-Колычев, думный дворянин Плещеев, дьяки Андрей и Василий Щелкановы; они еще добавили в успокоение: "Польши не бойтесь: государь помирит с нею Литву".

Всего существеннее в уговорах для Ивана IV было обеспечение себе при всяких разделах и всяких случайностях Ливонии. Он хочет избежать личной унии, но достигнуть объединения в тесный союз трех государств, причем одинаково готов, отпустить ли в Литву собственного сына или видеть в дружественном государстве выбранным цесарского сына, т.е. австрийского эрцгерцога. В один и тот же приезд литовского посла ему предлагаются очень различные комбинации, но при всех переменных остается одна постоянная величина.

"Что прежде наша отчина была по реку Березыню, того мы для покоя христианского отступаемся; но Полоцк со всеми пригородами и вся земля Ливонская в нашу сторону, к государству московскому, и без этих условий сына нашего Федора отпустить к вам на государство нельзя". Что же касается вечного мира, то для него условия другие: "Полоцк со всеми пригородами и Курляндия к Литве, а Ливония к Москве. Двина будет границей, а Полоцку и пригородам с нашими землями граница будет по старым межам; и быть бы всем трем государствам на всех неприятелей за

одно; а в короли выбрать цесарского сына, который должен быть с нами в братстве и подтвердить вечный мир".

Вся беда для Грозного состояла в том, что Польша в такой же мере, как Москва, тянулась к Ливонии, так же, как Москва, не могла обойтись без выхода к морю. На этом строил свои расчеты очень искусный французский агент, Монлюк, хлопотавший за Генриха Валуа. По его словам, Генрих заведет флот, посредством которого всего скорее воспрепятствует нарвской торговле; далее он приведет в цветущее состояние Краковскую Академию, снабдивши ее учеными людьми; отправит на свой счет в Париж сто польских шляхтичей для занятия науками. Видно, что Польшу в такой же мере, как Москву, заботила выписка с Запада техников, а также возможность обучения своей молодежи заграничной науке.

## V

Неудачи поляков с Генрихом Валуа, бежавшим через несколько месяцев после избрания назад во Францию, открыла Ивану IV новую возможность избрания на польско-литовский престол. Папский нунций в 1575 г. с беспокойством доносил в Рим, что только вельможи не хотят московского царя, народ же показывает к нему расположение; московского государя желает все мелкое дворянство, как польское, так и литовское, в надежде через его избрание высвободиться из-под власти вельмож.

Однако избирательная кампания 1575 г. прошла для него неудачно. Вот где плохую службу сослужила ему монархическая самоуверенность, вот где крупный талант его пострадал от мелких досадных недостатков, от неумения сдерживать себя вовремя, от увлечения своим остроумием, от пренебрежения к противникам.

С самого начала он затронул политическое самолюбие панов, составлявших высшую раду. Те писали ему, по отъезде Генриха, извещая зараз и о восшествии на престол и о его "временном" отбытии, причем упоминали, что им, панам-радным поручено сноситься с иностранными государями. Иван IV ответил, что посланный уже им гонец Ельчанинов будет дожидаться возвращения короля, а у панов-радных не будет: государь ссылается только с государем, а паны с боярами; раз у них есть король, с панами ссылаться непригоже.

Не исполнив необходимых публичных церемоний, к которым привыкла польская и литовская аристократия, не сказавши ни слова о привилегиях, которые он готов предоставить высшему правящему слою, только что получившему золотую грамоту вольностей от Генриха, Иван IV мало занялся обработкой ее членов в отдельности и втайне. Некоторые из них определенно о том намекали

русскому посланнику и даже давали образцы тех писем, с которыми царю следовало обратиться к таким-то и таким-то аристократам. На избирательный сейм, собравшийся в Варшаве в ноябре 1575 г., Иван IV не прислал "большого", т.е. полномочного посла. Приверженцы Москвы, ожидавшие нетерпеливо заявлений царя, были разочарованы его кратким, сухим и бессодержательным посланием.

В конце концов Иван IV, помимо своих ошибок, был побежден неожиданной международной коалицией, которая не только разбила его кандидатуру, но и выдвинула убийственного для Грозного противника. Первый удар нанес новый враг Москвы, столь презираемый царем, — шведы.

Шведский посол на сейме выдвинул сразу самый острый вопрос внешней политики — вопрос о войне против Москвы за Ливонию. Он предлагал бороться общими силами: пусть поляки отдадут шведам свою часть Ливонии, шведы откажутся от денежных сумм, которые они ссудили Польше. Из Ливонии может быть составлено особое владение, в котором править будет шведский королевич Сигизмунд, по матери потомок Ягеллонов. Затем шведский посол предлагал избрать на польский престол королеву Анну, сестру умершего Сигизмунда II Августа. По его мнению, только этим способом уладятся дела польские и шведские, ливонские и московские, будет крепкий союз между соседними государствами, будет мир с турками, татарами и Германией, москвиты будут изгнаны из Ливонии. Нарвская торговля, столь вредная для Польши и выгодная для Москвы, прекратится.

У шведов оказался своеобразный союзник в лице турецкого султана. Опасаясь избрания на польский престол сына императора Максимилиана, т.е. представителя враждебного Турции австрийского дома, султан выдвигал своего кандидата, зависимого от турок Седмиградского воеводу Стефана Батория. Послы Батория дали на сейме блестящие обещания сохранить все вольности панов и шляхты, сообразоваться во всем с их желаниями; обратно завоевать все отнятое Москвой, для чего он приведет свое войско; сохранять мир с турками и татарами; лично предводительствовать войсками; прислать 800 000 злотых на военные издержки, выкупить пленную шляхту из земель русских, захваченную в последнее татарское нашествие. Эта кандидатура потом сошлась с предложением шведов: Батория стали прочить в супруги королевы Анны.

Сближение Швеции и Турции, северного и южного соседа Польши, заставило Грозного искать союза с Австрией, которая выставила своего претендента на польский престол и была в то же время крайне обеспокоена кандидатурой турецкого ставленника. Но этот

союзник никогда не приносил добра России. Ивану IV пришлось впервые узнать все отрицательные стороны тяжеловесной, вечно опаздывавшей, лишенной гибкости и такта австрийской дипломатии.

Цесарское правительство не умело подойти к Москве. Началось с мелочных обид, нанесенных московскому гонцу Скобельцыну, когда он прибыл в Вену. Потом царя рассердили послы императора, приехавшие в Москву: вместо ответа о Польше они привезли только извинения; и это были в его глазах не настоящие послы, а скорее торговцы, искавшие выгод. В одном важном пункте предложения Австрии сходились с намерениями Ивана IV, именно в вопросе о разделе: чтобы польская корона отошла к цесарю, а литовское великое княжество к Московскому государству. Но в то время как для царя вся суть этого дележа состояла в том, чтобы обеспечить за собой Ливонию, император, неспособный забыть, что Ливония когда-то составляла часть германской империи, предлагал Ивану IV оставить Прибалтику в покое. Зато он думал увлечь московского царя перспективой овладения Царьградом.

Австрийские послы говорили: "Избрание Эрнеста (сына императора) в короли будет очень выгодно твоему величеству: ты, Эрнест, цесарь, король испанский, папа римский и другие христианские государи вместе на сухом пути и на море нападете на главного недруга вашего, султана турецкого, и в короткое время выгоните неверных в Азию; тогда по воле цесаря, папы, короля испанского, эрцгерцога Эрнеста, князей имперских и всех орденов все царство греческое восточное будет уступлено твоему величеству, и ваша пресветлость будете провозглашены восточным царем".

Но Иван IV не склонен был поддаваться на призраки, подобные тем, которые увлекали политических авантюристов, стоявших у власти в XVIII в. На союз христианских государей он смотрел с большим сомнением. Из истории восточного вопроса он вспомнил и преподнес австрийцам, со свойственной ему иронией, Владислава венгерского, который в свое время заключил союз с цесарем и многими немецкими государями, но был ими покинут и предан туркам, вследствие чего и погиб. Для того чтобы в такой союз поверить, мало обещаний императора, нужен обмен всех государей, и Грозный упоминает датского короля, о котором забыл император. Что же касается Ливонии, он отводит предложение.

"Ливонская земля наша вотчина, ливонские немцы нам дань давали; ливонской земле и курской (Курляндии) всей быть к нашему государству. У нас там посажен голдовник; так ты бы, брат наш дражайший, Максимилиан цесарь, в Ливонскую землю не вступался и этим бы нам любовь свою показал; а мы ливонской земли достаем и впредь хотим искать". Ему бы хотелось, чтобы по-



ляки выбрали Эрнеста, а литовцы московского государя; но если даже Литва не согласится отстать от Польши, пусть и она выбирает Эрнеста.

По всему видно, что Иван IV охладел к мысли о занятии польско-литовского или даже только литовского престола; он готов уступить это опасное положение целиком своему новому союзнику; тем легче надеялся он при воцарении австрийца удержать за собою Ливонию.

Большой дипломатический поход 1573—1575 гг., на который Иван IV потратил столько энергии, изобретательности, ораторского и диалектического искусства, окончился неудачно. Почему бросил он предприятие, в котором, казалось, столько благоприятных данных было на его стороне?

Здесь могли действовать очень реальные соображения: вступать в управление двумя шляхетскими республиками значило не только навязывать себе новые громадные трудности, но также подвергать опасности всю налаженную военно-монархическую систему Московской державы. Могли, впрочем, сказаться также причины иного свойства. Приближался страшный кризис, который так рано подкосил организм Грозного. В громадных усилиях, в напряженной борьбе с внешними и внутренними врагами, в трагических столкновениях жизни быстро исчерпывались его таланты, сгорали запасы умственной и моральной энергии. У него опускались руки, одну за другой покидал он свои политические и военные цели. И только еще раз в какой-то отчаянной решимости, не дожидаясь провала своей кандидатуры в Литве, он схватился за план новой истребительной беспощадной войны в Ливонии.

## **6. ИВАН IV И СТЕФАН БАТОРИЙ**

История полна драматизма, но в действительной жизни не все так складно и резко выражено, как в театральной пьесе: "герои" и "злодеи" не всегда встречаются непосредственно, развязка наступит не мгновенно, а разворачивается медленно и не в том порядке событий, как это нужно драматическому автору для его искусственно построенных эффектов.

Судьба Ивана IV — настоящая трагедия завоевателя, который сорвался на слишком крупной игре, потому что бросил на весы счастья все свое достояние и вместе с потерей новой колониальной добычи глубоко расстроил основы старой империи. Но главный деятель драмы не погиб внезапно вслед за величайшими успехами своими. Он еще пережил период медленного угасания сил, он беспомощно сдался врагу, несравненно ему уступавшему и в дарованиях, и в средствах борьбы.

В 1575 г., не дожидаясь окончания переговоров об избрании на польско-литовский престол, Иван IV возобновил наступление в Ливонии. Опять все направлено на Ревель, опять впереди идет Магнус. Зимой 1575—1576 гг. русские отряды переходят по льду на острова Эзель, Даго, Моон, берут Гапсаль, Пернов и Гельмет. В 1576 г. русско-татарская армия три раза подступала к Ревелю. Эти походы обнаружили громадность военных запасов царя. К началу осады у русских было 2 000 бочек пороху. Они выпустили по городу до 4 000 ядер и зажигательных снарядов. Отбивши два приступа, ревельцы в ужасе обратились к германским городам с мольбой о помощи, указывая на свое положение как передового поста всех европейских государей и городов на Балтийском море; русские придут еще и еще раз; если Ревель перейдет под власть московитов, падет вся Ливония; тяжело выдерживать напор дикого яростного врага, особенно после неудач он "подобен дикому медведю, который, будучи ранен, делается еще отважнее и страшнее".

Избрание Батория и крушение плана раздела Польши между Москвой и Габсбургом вызвало Ивана IV на последний, как ему казалось, решительный "великий" поход 1577 г. В январе этого года 50 000 русских снова появляются под Ревелем с крупными орудиями. Летом, после больших приготовлений в Новгороде и Пскове выступил сам царь. На этот раз ему все как будто благоприятствовало. Даже крымские татары были на его стороне и одновременно с его нападением на прибалтийские владения Польши произвели набег на Воынь и Подолию. В самой Литве нашлись люди, которые готовы были вступить в изменнические сношения с Москвой.

Иван IV был так уверен в предстоящем успехе, что теперь изменил свою политику относительно Магнуса. В течение 7 лет применял он своего "голдовника" в качестве промежуточного звена между основными русскими землями и прибалтийским берегом; по новому договору Магнусу были отданы земли к северу от реки Аа, тогда как область между Аа и Двиной царь оставил за собой; вассала отодвинули в тыл на вторые роли, а царь выступил опять непосредственным завоевателем. Когда недовольный этим Магнус попытался действовать самостоятельно и стал захватывать города на свой страх, Грозный написал ему откровенно: "Если ты недоволен Кесью (Венденом) и другими городками, которые тебе даны, и ты поди в свою землю Езел, да и в Датскую землю за море, а нам тебя имати нечего для, да и в Казань тебя нам ссылати; то лутчи только поедешь за море, а мы с Божией волею очистим свою отчизну Вифлянскую землю и обережем".

Завоеватели не знали теперь никакой пощады: страну жгли и разоряли немилосердно, избивали стариков, молодых уводили в плен. Шел двадцатый год адской, неслыханно длинной войны. Забыты были все средства привлечь расположение туземного населения. Осталась только одна мысль о завладении территории, хотя бы с остатками народа. Перед опустошительным ужасным налетом все никло, все бежало в отчаянном страхе.

Передовой отряд кн. Трубецкого при своем первом натиске дошел до Крейцбурга на Двине. Следом за ним сам царь берет один замок за другим, Мариенгаузен, Люцин, Режицу, причем немецкие наемники переходят на службу к Москве. Далее были взяты Крейцбург, Зесвеген, Кокенгаузен, отпавший Венден, где отчаявшиеся защитники сами взорвали себя на воздух, Роненбург. Все эти крепости сдавались без сопротивления. Только под Кокенгаузенем Радзивил с небольшим отрядом кавалерии пытался дать отпор. Ходкевич держал свой 4-тысячный корпус вне Лифляндии, не решаясь встретиться с 30 000 царского войска.

К концу 1577 г. сдалась Ивану IV вся Лифляндия, кроме Риги, Трейдена, Динамюнде. В письме, отправленном Курбскому из Вольмара, Грозный называет себя наследственным владельцем лифляндской земли немецкой речи. Международное положение Москвы тоже не оставляло желать ничего лучшего: в 1578 г. Иван IV заключил соглашение с Крымом, императором и Данией; последняя признала за царем Лифляндию, а также права на будущее приобретение Курляндии. Правда, в торжестве Грозного чувствовалась непрочность. Свои последние победы он выиграл на бессилии противников, особенно Польши, совершенно расстроенной продолжительным бескорольевым 1572—1576 гг. Между тем Московское государство дошло до последней степени истощения. У него, как показали ближайшие события, едва хватало сил для обороны собственной территории; несмотря на все успехи в Лифляндии, царь не решился идти за Двину и покорять Курляндию. Не успел он удалиться в Александровскую слободу и распустить свое войско, как поляки, осмелившись, вернулись в Ливонию и стали брать назад одну крепость за другой.

## II

С 1578 г. мы имеем рассказ о войне на западном фронте Рейнгольда Гейденштейна, польского шляхтича, принадлежавшего к партии Батория, и его правой руки Замойского.

Гейденштейн далеко выдается среди других наших источников, повествующих о Ливонской войне. Он, правда, преклоняется перед

своими героями, исполнен увлечения блестящею польскою шляхтой, ненавидит московитов, но при всем том он хороший наблюдатель и отдает должное врагу. Гейденштейн, видимо, познакомился с русскими летописями, знает историю Пскова, судьбы князей и стольных городов, начиная с Рюрика. Он знает, что Иван III первый положил основание могуществу Москвы, а "ныне царствующий Иван IV еще более увеличил при помощи своего счастья и искусства обширную державу". Громадные царства Казанское и Астраханское он приобрел посредством нового в то время способа, а именно, подкопов и пороха. Московское государство дошло до пределов Персии; благодаря внутренним раздорам ливонцев, Иван IV занял их страну, часто наносил поражения шведам. "Быстро образовавшееся могущество московского царя стало внушать страх не только соседним народам, но даже и более отдаленным, и высокомерие его при таких обширных границах и великих удачах дошло до того, что он презирал в сравнении с собою всех других государей и полагал, что нет ни одного народа, который бы мог поспорить с ним богатством и могуществом".

Гейденштейн отмечает безграничную власть царя и беспрекословное повиновение ему подданных. "То обстоятельство, что он один сохраняет во всем высшую власть и что от него одного исходят все распоряжения, что он волен принимать те или другие решения и властен над всеми средствами для выполнения оных, что он может в короткое время собрать самое большое войско и пользоваться имуществом граждан как своим для установления своей власти, — все это имеет чрезвычайно важное значение для приобретения могущества и успешного ведения войн".

Крайне интересен отзыв Гейденштейна о великой популярности Грозного в своей стране. "Тому, кто занимается историей его царствования, тем более должно казаться удивительным, что при такой жестокости могла существовать такая сильная к нему любовь народа, любовь, с трудом приобретаемая прочими государями только посредством снисходительности и ласки, и как могла сохраниться необычайная верность его к своим государям. Причем должно заметить, что народ не только не возбуждал против него никаких возмущений, но даже выказывал во время войны невероятную твердость при защите и охранении крепостей, а перебежчиков было вообще очень мало. Много, напротив, нашлось и во время этой самой войны таких, которые предпочли верность к князю, даже с опасностью для себя, величайшим наградам".

Стойкость и послушание русских Гейденштейн объясняет их религиозными убеждениями: "Они считают варварами или басурманами всех, кто отступает от них в деле веры... по установлениям своей религии, считая верность к государю в такой степени обязательной, как и верность к Богу, они превозносят похвалами твердость тех, которые до последнего вздоха сохранили присягу своему князю, и говорят, что души их, расставшись с телом, тотчас переселяются на небо".

### III

У Гейденштейна много любопытных черт для характеристики знаменитого противника Грозного, Стефана Батория, которому выпало на долю разгромить создание двух великих Иванов. Перед нами выступает крупный военный, дипломатический и административный талант, по своей гибкости пригодный действовать как раз в трудной обстановке шляхетских республик и в то же время способный развернуться только в беспокойный военный век, когда вся Европа составляла громадный рынок вербовки, когда уже не война вызывала солдат, а воинственные незанятые и неспособные заняться мирным трудом люди создавали войны и до бесконечности тянули их.

Стефан Баторий — один из предводителей пестрых наемных отрядов, начиная от Колиньи, Александра Фарнезе и Морица Оранского и кончая Валленштейном, мастеров военной техники, державших армию верой в свою счастливую звезду и на самом деле бесконечно изобретательных и изворотливых. В войске Батория встречаются чуть ли не все нации Европы: помимо поляков, литовцев, русских и венгерцев, которых он набрал в своих старых и новых владениях, под его знамена стекаются немцы, бельгийцы, шотландцы, французы, итальянцы. Очень трудно было держать дисциплину среди этих искателей счастья и добычи, выходцев всех стран Европы, составлявших собственно организованные массы мелких предпринимателей и торговцев. При взятии Полоцка в 1579 г. поляки и венгерцы, единственно занятые жадной заботой, как бы не потерять свою долю добычи, выстраиваются в боевом порядке и бросаются друг на друга. Перед сдачей Великих Лук в 1580 г. венгерцы, рассчитывая при штурме получить город на разграбление, убивают русских парламентаров, спустившихся со стены осажденной крепости.

Не менее трудно было политическое положение Батория. Шляхта не хотела ни служить в войске, ни платить налоги; в автономных сеймиках менее всего находилось охотников вникать в интересы государства. Как тут было осуществить план нового короля, со-

стоявший в снаряжении хорошей ударной армии, которую следовало быстрым натиском повести в центральные области Московского государства, чтобы отрезать Ливонию и вырвать ее у Грозного!

Оригинальный проект Батория создать постоянное войско из крестьян королевских имений, не прошел. Шляхетские сеймы предлагали королю вместо того никуда не годное посполитое рушенье, т.е. поголовное ополчение, вместо денежной повинности натуральную.

Король должен был не только торговаться с вальным сеймом о налоге, но еще объезжать отдельные воеводства и заключать частные соглашения с особенно непокорными сеймиками, напрасно стараясь внушить шляхетским корпорациям областей, более отдаленных от театра войны, что отвоевание Ливонии имеет общегосударственное значение, что земледельческая страна должна иметь свои вывозные порты и т.д. Каждый год возобновлялась борьба с сеймами, ставившая под угрозу полного крушения раз избранную королем систему. Во время самих походов Баторию приходилось сталкиваться с бесконечными взаимными перекурами панов, у которых были свои понятия относительно распределения коронных должностей: эти притязания гораздо более стесняли короля, чем местнические счета, составлявшие особенность Москвы.

Баторий сумел удержаться в этих шатких условиях, мало того, искусно использовать таланты шляхты, увлечь большую ее часть к войне, начертавши перспективы польского империализма. После его смерти это дело попадает в слабые руки бесталанного Сигизмунда III, но все, что смог осуществить жалкий преемник — завоевание Смоленска, Северной области и временное занятие Москвы, — исполнено силами и личностями, которые набрал и вдохновил Баторий. У него был верный глаз на способных людей и обаяние, привлекавшее их. Из военной школы Батория вышел его неизменный спутник, сначала канцлер, потом гетман Замойский, "завоеватель городов", дипломат и политический оратор. Учеником Батория был и молодой Жолкевский, восходящая звезда короткого, рано оборвавшегося империалистического периода Польши, уже не нашедший настоящего применения своих разнообразных дарований.

Шляхту пришлось привлекать обходными путями, записью в отряды добровольцев, наймом на частные средства короля и магнатов; это были ливрейные люди, как во времена Алой и Белой Розы в Англии. Частные войска создавали новые затруднения верховному командованию. Когда при виде грабежа Полоцка вспылчивый Баторий хватил саблей солдата, тащившего добычу, оказалось, что это был наемник, состоявший на службе гетмана Мелецкого; важный сановник очень обиделся на короля.

В карьере Батория немалую роль сыграло счастье. Трансильванский воевода занял престол Ягеллонов и взял в свои руки войну, тянувшуюся уже 20 лет, когда его великий противник успел дойти до полного истощения. С уверенностью можно сказать, что борьба носила бы совершенно иной характер, если бы Грозный и Баторий встретились в 1566 г., в эпоху первого земского собора, когда организация военной монархии была в цвете сил, когда все чины отзывались с готовностью и энергией продолжать военные действия. Правда, Баторий, воитель по призванию, командир, популярный среди солдат, представлял именно тип того государя, какого жадно вызывал в своем воображении Пересветов. Зато Иван IV своими качествами техника и военного администратора мог по-своему уравновесить блестящие данные Батория, как стратега и тактика. Вся беда состояла в том, что его военное устройство находилось в полном распаде, что изобретательность, гибкость и приспособляемость Грозного кончились. Московская военная держава представляла обломки прежней системы, поражавшие теперь своей устарелостью.

В. Новодворский, исследователь борьбы за Ливонию в 1570—1582 гг., объясняет неудачи Москвы в последние три года войны исключительно подавленным состоянием Ивана IV; у царя было громадное войско — до 300 000, которое он не решился пускать в дело, вследствие полной своей растерянности; вот почему Баторий со своими сравнительно незначительными силами мог беспрепятственно делать одно завоевание за другим. Новодворский вполне прав, когда говорит об упадке личности Грозного: перед нами тень того человека, который в 50-х и 60-х годах развернул такую мощь военного и торгового империализма. Но бессилие, бездеятельность, утрата веры в свое счастье, обнаруженные царем, находятся в тесной связи с действительным крушением его дела.

На чем основано представление Новодворского о громадной армии Ивана IV, мы не знаем. Цифры в 300 000, кажется, никогда не было в Москве. В эту же пору после стольких походов, надо думать, было трудно собрать и 50 000. Однако имей Грозный даже и такое войско, он мог бы если не прямо нападать на корпуса Батория, занятые осадами, то по крайней мере исполнять опасные для польского короля диверсии во фланги, в Ливонию, на Оршу и на Киев. Но, очевидно, таких сил не было, и отсюда новое основание его странного бездействия.

Очень характерно, что вожди наемников, служившие Ивану IV, Магнус и Фаренсбах, покинули его и перешли к Баторию: они правильно почуяли, что дело царя проиграно.

До решительного столкновения с Баторием Иван IV относился к своему противнику с необычайным пренебрежением. В 1577 г. Баторий был занят осадой отпавшего от Польши Данцига и не мог воспрепятствовать походу Грозного на Лифляндию. Когда польский король жаловался, что царь, без объявления войны, забирает у него ливонские города, Иван IV отвечал: нечего беспокоиться о Ливонии, старой московской вотчине, когда его самого взяли с неведомого Седмиградского воеводства только для занятия польской короны и Литовского Великого княжества.

При переговорах о вечном мире Иван IV ставит невозможные требования, между прочим, выдачу ему Киева, Канева и Витебска. Он выдвигает по этому поводу новую династическую теорию: литовские Гедиминовичи происходят от полоцких Рогволодовичей; "Эти князья были славные великие государи, наши братья, во всей вселенной ведомые и по коленству (родству) нам братья; поэтому корона польская и великое княжество литовское — наши вотчины, ибо из этого княжеского рода не осталось никого, а сестра королевская (ставшая женой Батория) государству не отчищ". Когда литовские послы, оскорбившись отзывом о новом короле, сослались на избрание Давида, происходившего из низкого звания, Грозный ответил с обычной самоуверенностью: "То избранник Божий, а здесь выбранный мятежом человеческим".

Гейденштейн рассказывает характерный эпизод кампании 1578 г., который рисует Грозного в виде какого-то древнеазиатского Ксеркса, не допускавшего и мысли о непоправимых ущербах своего могущества. У московитов пушки были все с особыми именами (волк, ястреб, девушка и пр.) и с изображениями соколов. Когда эти пушки-личности были отняты шведами, "московский царь тотчас приказал вылить другие с теми же названиями и знаками, и притом в еще большем против прежнего количестве: для поддержания должного представления о своей мощи он считал нужным показать, что судьба не может у него взять ничего такого, чего бы он при своих средствах не мог в короткое время выполнить еще со знатным прибавлением".

Эти приемы достигали, видимо, цели и создавали представление о бесконечной власти московского царя. Польский писатель приводит мнение турецкого министра Магомета, "умнейшего советника последовательно трех восточных государей", который заметил послам Батория: "Король берет на себя трудное дело; велика сила московитов, и за исключением моего повелителя, нет на земле более могущественного государя".



В своем рассказе Гейденштейн несколько раз возвращается к замечательному устройству крепостной системы, возведенной со стороны Москвы вдоль длинной литовской границы. Особенно укреплена была полоса между Двиной и Днепром, где поднимались замки, угрожавшие Витебску и самой Вильне (особенно замечательна Суша, выстроенная на литовской территории). Эти крепости были окружены громадными пустырями, непроходимыми дебрями, которым московиты дают разрастаться, чтобы затруднить движение неприятеля. Все укрепленные пункты обильно снабжены провиантом и военными снарядами. Когда в 1580 г. Замоиский взял крепость Велиж, "провианту, фуража, пороху и военных снарядов было найдено в этом городе так много, что не только наделили все наше войско, но еще осталось всего столько, сколько нужно было для гарнизона".

Несмотря на исключительные трудности борьбы в этом районе, Баторий решает напасть именно здесь. Прежде всего он руководится стратегическими соображениями: отрезать от Москвы Ливонию и угрожать одновременно Смоленску, Пскову и Новгороду. Другое побуждение состояло в том, чтобы разрушением крепостного клина, вдавшегося в литовскую территорию, освободить движение торговых караванов, направлявшихся по главным артериям торговых сношений Литвы, Днепру, Двине и ближайшим их притокам.

Первый удар Батория был направлен на Полоцк, за 16 лет до того отнятый у Литвы. Грозный не предвидел нападения. На выручку крепости двинулись воеводы Шеин и Шереметев, но не решаясь сразиться в открытом поле с войсками Батория, они заняли ближнюю к Полоцку крепость Сокол и старались препятствовать подвозу провианта у противника. Баторий применил под Полоцком свое новейшее изобретение, раскаленные ядра, которые вызывали пожары в стенах и внутри города. Осажденные оборонялись с необыкновенным упорством в течение трех недель, выдержали ряд ожесточенных штурмов, но вынуждены были сдаться, когда сгорели почти все укрепления города.

Король предоставил москвитянам на выбор, идти ли к нему на службу или возвратиться на родину. По рассказу Гейденштейна, большая часть, побуждаемая любовью к своему дому и преданностью царю, предпочла службу своему государю, "хотя каждый из них мог думать, что идет на верную смерть и страшные мучения. Однако царь пощадил их или потому, что, по мнению его, они были вынуждены сдаться последней крайностью, или потому, что он сам, вследствие неудач, упал духом и ослабел в своей жестокости".

Все, что мы слышим о Грозном в эту пору, сходится на одном впечатлении: царь глубоко подавлен и смирился; нет его прежней

беспощадной требовательности. Вот еще одна подробность из рассказа польского историка. Вслед за Полоцком Баторий взял крепость Сокол. Царь в это время находился недалеко, во Пскове, но не тронулся с места, чтобы оказать помощь стесненному гарнизону. Удаляясь в глубину государства, Грозный посылает отряду Суши, крепости, затерянной среди натиска врагов, характерную грамоту. Гарнизону покинутой крепости он позволяет, испортив пушки и в особенности порох и остальные военные орудия, которые нельзя унести с собою, закопав в землю образа и священные вещи, чтобы они не послужили предметом насмешки для неверных, спастись каким бы то ни было способом, не потому, чтобы он сомневался в их верности, а потому, что он не желает подвергать их доблесть, которую он хотел бы сохранить для более важных подвигов, ненадежному испытанию и жестокости неприятелей.

В начале 1580 г. Иван IV созвал в Москве духовный собор для того, чтобы изыскать средства на продолжение войны. Характерно, что царь не решился на этот раз так, как за 14 лет до того, пригласить на совещание военных людей; вероятно, в этих кругах господствовало большое уныние, а, может быть, Грозный опасался оппозиции. Собору он заявил, что бесчисленные враги восстали на его державу, что он с сыном своим, с вельможами и воеводами бодрствует день и ночь для спасения государства, что духовенство обязано помочь ему в этом великом подвиге; войско скудеет и нуждается, а монастыри богатеют. Собор приговорил отдать в государеву казну земли и села княжеские, пожалованные духовенству или духовенством купленные, равно, как имения, заложенные духовенству.

Правительство принимает меры против уклонения от военной службы — первый знак, что начинает расшатываться дисциплина: детей боярских, находящихся в бегах, отыскивают особые чиновники, разъезжающие по областям, бьют кнутом и после предварительного заключения отправляют на государеву службу во Псков.

В дипломатических сношениях Иван IV сразу переменяет тон. Когда Баторий вышел во второй поход весною 1580 г., царь отправил к нему грамоту, согласно которой "смирясь перед Богом и перед ним, королем, велел к нему своим послам итти". Для того чтобы в достаточной мере оценить эту уступку Грозного, надо вспомнить, что до тех пор никогда московские послы не ездили в Литву, и переговоры с польско-литовским государем велись исключительно в Москве.

В предшествующие годы оба они всячески старались обидеть друг друга, например, не спрашивали о здоровье государя, не вставали на аудиенции при поклоне, передаваемом послами от имени государя; из-за такого нарушения этикета обрывались переговоры.

Теперь Иван IV предписал своим гонцам: "Если король о царском здоровье не спросит и против царского поклона не встанет, то пропустить это без внимания: если станут безчестить, теснить, досаждать, бранить, то жаловаться на это приставу слегка, а прятко об этом не говорить, терпеть".

Но так как пока еще ни слова не было сказано о возможных уступках, Баторий двигался без остановки вперед. Он назначил сбор войскам в крепости Чашники, откуда дорога разветвлялась на Смоленск и Великие Луки. Чтобы держать царя как можно дольше в неизвестности относительно цели похода, Баторий устроил в своем лагере совещание — нападать ли на Смоленск, Псков или Великие Луки, хотя у него давно уже решено было последнее... Московские силы пришлось раздробить, отдельные отряды были посланы к Новгороду, Пскову, Кокенгаузену, Смоленску; сильные полки должны были остаться на юге, где мог появиться хан.

Под Великими Луками повторилось то, что уже раз было под Полоцком. Отборному войску Батория, состоявшему из 35 000, крепость могла противопоставить лишь 6, самое большее 7 тысяч гарнизона. Иван IV не нашел возможным прислать войско на освобождение города от осады: точно так же ближние к Великим Лукам крепости Озерного края, Невель, Озерище, Заволочье не могли выделить помощи из своих гарнизонов. Все укрепления защищались врозь и перешли одно за другим в руки неприятеля.

## V

Положение Ивана IV становилось все хуже и хуже. Зимой 1580—1581 гг. польско-литовские войска остались на московской территории; им удалось еще взять Холм и сжечь Старую Русу; другие отряды при участии Магнуса, поступившего теперь на польскую службу, подвигаясь вперед по Ливонии, опустошили область Дерпта, где всего прочнее утвердилась русская колония. Одновременно начались успехи шведов на побережье Финского залива под начальством французского выходца Понтюс-Делагарди; в короткий срок русские потеряли Кексгольм, Падис под Ревелем, Везенбург; почти вся Эстония перешла в руки шведов. Баторий стал хлопотать о третьем походе, которому он намерен был придать решающий характер.

На сейме, созванном в феврале 1581 г., король объяснил, что нельзя класть оружия, пока не обеспечено обладание всей Ливонией, пока царь получает из балтийских гаваней все нужное для усиления своего могущества; надо нанести врагу такой удар, чтобы у него не только не выросли снова крылья, но и плеч больше не бы-

ло, надо отодвинуть его подальше от моря. Он ставил на вид невыгодность существующего порядка, в силу которого приходится каждый раз отрываться от поля военных действий, чтобы добыть соизволение сейма на сбор налога. После долгих пререканий депутаты согласились дать вперед налог за два года, под условием, чтобы этот поход был последним: они указывали на изнурение шляхты и крестьян поборами, на их крайне бедственное положение.

Настроение в Польско-литовском государстве далеко не отвечало энергии Батория и его штаба. Иван IV учитывал те внутренние затруднения, с которыми приходилось бороться его противникам; через своих агентов он поддерживал сношения с аристократами враждебной Баторию партии, а в то же время, продолжая настаивать на переговорах, слал своим уполномоченным инструкции за инструкциями.

Интересно наблюдать, как в нем борется искусный, гибкий дипломат, умеющий вовремя уступить, с задорным полемистом, для которого величайшее наслаждение пустить в противника едкое слово. Хорошо, пускай московские послы не придираются, чтобы целиком писалось царское имя; но они должны говорить: "Государю нашему царское имя Бог дал, и кто у него отнимет? Государи наши не со вчерашнего дня, извечные государи". Но тут же спохватывается, что сказал лишнее и спешит обеспечить послам приличное отступление. "Если же станут спрашивать: кто же со вчерашнего дня государь? — отвечать: мы говорили про то, что наш государь не со вчерашнего дня государь, а кто со вчерашнего дня государь, тот сам себе знает".

Чем более уповал царь на свое дипломатическое искусство, тем упорнее отстаивали его уполномоченные уже потерянные в двух кампаниях владения. В лагере Батория под Невлем московские послы предлагали разделить Ливонию и обоим государям именоваться Ливонскими. Переговоры продолжались в Варшаве перед глазами еще нераспущенного сейма. Всех поражала цепкость и хитрость царских послов, вращавшихся так свободно в чуждой им обстановке. Баторий был, однако, неумолим, требовал всей Ливонии, кроме того, уступки Себежа и уплаты 400 000 злотых за военные издержки.

"Вся Ливония" означала потерю Нарвы, т.е. выхода к морю, окна в Европу. На это последовал новый взрыв гнева, так долго сдерживаемого Грозным. Он отправил Баторию знаменитую грамоту, начинающуюся словами: "Мы, смиренный Иоанн, царь и великий князь и всея Руси, по Божьему изволению, а не по многоятежному человеческому хотению". Грозный обвинял противника в кровожадности. "Мы ищем того, как бы кровь христианскую унять, а ты ищешь то-

го, как бы воевать; так зачем же нам с тобой мириться? — и без миру то же самое будет". Царь разворачивает свою ученость, сравнивает Батория с Амаликом, Сеннахеримом и с воеводой Хозроя Сарваром. Нарушением всех преданий и международного права ему кажется притязание короля на выкуп: ведь в Ливонии он, царь, — наследственный государь, Баторий — пришлец, который осмеливается требовать выхода по басурманскому, татарскому обычаю.

Эта полемика, остаток старых счастливых времен, производит грустное, досадное впечатление. Баторий поднимает перчатку и отвечает в задорном стиле века. Называя царя Каином, фараоном московским, Иродом, Фаларисом, волком, вторгнувшимся к овцам, ядовитым клеветником чужой совести и плохим стражем своей собственной, он не забыл кольнуть Ивана IV в самое уязвимое место: "Почему ты не приехал к нам со своими войсками, почему своих подданных не оборонял? и бедная курица перед ястребом и орлом птенцов своих крыльями покрывает, а ты, орел двуглавый (ибо такова твоя печать) прячешься". Издеваясь над трусостью Ивана IV, король вызывал царя на личный поединок.

## VI

Поход 1581 г. был направлен на Псков — сильнейшую крепость окраины Московского государства, давнишний оплот против западных врагов, прославленный борьбой с Ливонским орденом. В совещаниях с военными начальниками под стенами крепости король объяснил, что Псков — ворота в Ливонскую землю; если принудить его к сдаче, вся эта страна достанется в руки завоевателя без пролития крови.

Могло казаться, что Псков будет взят штурмом или сдастся под давлением артиллерийского огня, как Полоцк и Великие Луки. Но Баторий встретился с целым рядом трудностей. В Пскове находился многочисленный гарнизон; воевода кн. Иван Петрович Шуйский обнаружил себя человеком исключительной энергии. Снаряжение в крепости было обильное: своими громадными ядрами псковичи наносили немалый вред осаждающим. На первом приступе венгерцы и поляки, лучшие из солдат Батория, пробили брешь в стене и взяли две большие башни, Покровскую и Свинусскую. Но осажденные выбили штурмующих из занятых ими позиций.

Эта неудача до тех пор непобедимого врага произвела огромное нравственное впечатление на обе воюющие стороны. Осажденные начали пробовать вылазки, подводить подкопы к вражеской линии, и Шуйский даже сделал попытку напасть на польский лагерь. Баторий и Замойский, вынужденные перейти к правильной осаде города,

встретились с ропотом и неповиновением своей пестрой армии. Литовцы определенно заявили, что на зиму не останутся. На собраниях солдаты, не слушая ротмистров, требовали хороших зимних квартир, другие грозили уехать домой, третьи кричали, что не двинутся с места, пока им не будет уплачено жалованье. Наемники шумели, что ведь они сражаются с опасностью жизни ради чужих выгод и за провинцию, от которой не достанется ни им самим, ни государству никакой пользы.

Успокоить войско удалось только обещанием короля, что скоро будут начаты переговоры и, следовательно, близится окончание военных действий. Момент мог быть решающим в пользу Москвы, если бы у Грозного оставались какие-нибудь силы для наступления. Но царь дошел до полной беспомощности. Особенно резко сказалось бессилие его, когда Радзивил с летучим отрядом беспрепятственно дошел до Ржева и чуть не взял самого Грозного в плен в его старицком лагере.

Под Псковом сорвалась великая цель, которую в своем победоносном движении осмелился поставить себе Баторий, когда рассчитывал окончательно разгромить Москву. Он даже не мог обеспечить за Польшей Ливонию, пока в руках Грозного оставалась Нарва, и возможность сношений с Европой. Здесь окончательный удар нанес враг, к которому с пренебрежением относились обе воюющие стороны, — шведы. Из Нарвы русские увели часть гарнизона, отправив ее на подкрепление Пскова. Делгарди поспешил воспользоваться положением вещей, перешел со смешанным наемным войском, в котором были, между прочим, итальянцы и немцы, по льду Финский залив, взял Тольсбург, Гапсаль, Вейсенштейн и Нарву; у Грозного не осталось больше владений у моря. Ко всем бедам присоединилась еще опасность восстания казанских и астраханских татар; изменил Москве и старый союзник, Дания.

Среди этих исключительно тяжелых военных обстоятельств у царя, физически и нравственно разбитого, старика в 50 лет, нашлась энергия гениальным дипломатическим ходом спасти глубоко потрясенную империю. Вспомнив про заветную мечту пап о сближении православной Москвы с католической церковью, Грозный решил использовать римского первосвященника в качестве защитника против страшного завоевателя, призвать его быть посредником в великой международной распре. Еще во время великолуцкой кампании московский посол Истома Шевригин был отправлен в Италию через Любек и Прагу.

## VII

Валишевский, офранцуженный поляк, автор блестящей, остроумной и легкомысленной книги об Иване Грозном, изображает в юмористическом виде миссию Шевригина. Этот невежественный москвит не знал, что Венеция самостоятельное государство, а вовсе не часть папских владений; он не интересовался чудесами искусства, которыми папский двор готов был одарить царя и его посольство, говорил лишнее о неудачах своего государя. Привезенное им письмо царя Валишевский находит странным и бестактным; московский властелин выражал желание, чтобы "папа п р и к а з а л Баторио бросить союз с неверными, прекратить войну против христиан".

Однако уместно ли вообще смеяться над незнакомством Шевригина с политической картой Италии! Ну, а при папском дворе многие ли ясно представляли себе, где находится Псков, на какой реке стоит Москва, в какое море впадает Волга? Историк тут же на другой странице сообщает об ответном послании папы Григория XIII, в котором выражен привет царице Анастасии, умершей за 20 лет до того; судя по этой мелочи и осведомленность, и тактичность папской канцелярии стояли невысоко!

В том же шутиливом стиле рассказывается, как "варвару" и "неучу" — царскому гонцу привелось не только создать сближение между Москвой и Римом, которому так старательно и упорно в течение века сопротивлялась Польша, но как, больше того, он добился прямого давления со стороны Рима на врага Москвы. Шевригин кажется Валишевскому почти Иванушкой дурачком в сложной дипломатической игре, которая привела к отправке в Москву иезуита Поссевино и заключению почетного для Ивана IV мира. Он и самого Грозного готов считать случайной фигурой в этом свалившемся с неба счастье. Но тогда вообще ничего нельзя понять во всей изумительной истории вмешательства папы и заключения мира! Ведь московская миссия увенчалась успехом, тогда как вызванный ее появлением проект, которым вдохновился папский двор и его искуснейший эмиссар — вовлечение Москвы в унию с католичеством — оказался сплошным заблуждением западной дипломатии. Кто же тут был изобретателем, кому удалось провести до конца весь задуманный план?

Самый приезд папского посла к московскому двору перед началом осады Пскова показывал Ивану IV, что положение его далеко не безнадежно. В Старице Поссевино был встречен с восторгом, как устроитель желанного мира. Но в то же время Грозный проявил необычайную сдержанность: в Москве не допускались ни католические церкви, ни какие-либо учреждения иезуитов; москов-

ский двор лишь выражал свое согласие на дипломатический обмен с Римом и на свободный проезд папских миссий в Персию. Папский престол не получил никаких привилегий; возможность привлечения Москвы в лоно католической церкви оставалась столь же туманной и неясной, как и раньше, а между тем посол папы должен был приступить к своей посреднической роли.

С другой стороны, ему приходилось склонять к миру счастливого победителя. Поссевино попытался оказать давление на Ивана IV отправкой письма, в котором изображал отчаянное положение Пскова, подход подкреплений к осаждающим и неминуемо предстоящее падение крепости. Для московского царя письмо послужило побуждением выставить очень определенный проект, выработанный им вместе с наследником престола и боярами: он предлагал Баторию удержать за собой завоеванные литовцами ливонские города, но уступить Москве назад Великие Луки, Невель, Заволочье, Холм и псковские пригороды, забранные королем: на этой основе он готов отправить послов при непременно условии, чтобы посредником был "папин посол Антоней".

Положение иезуита было необычайно трудно. Обе стороны не доверяли ему, не соглашались открывать ему свои условия и каждый, рассчитывая на стесненные обстоятельства противника, готов был затягивать переговоры. Первое время зимняя квартира Поссевино в Запольском Яме, составлявшая собственно курную избу, служила только местом, где послы двух воюющих держав обменивались резкостями и со скандалом расходились.

Иван IV дал своим уполномоченным, князю Елецкому, козельскому наместнику Олферьеву, дьяку Басенку Верещагину и подьячему Связеву очень подробные инструкции, предусматривая целый ряд частных и случайных возможностей. Они усердно выправили свою службу, отстаивая до последней крайности остатки ливонских владений так, что был момент, когда Замойский под влиянием их упорства готов был отказаться от нескольких крепостей в Ливонии. Московский царь был, однако, в такой мере стеснен войной, что сам предусмотрел в инструкции на крайний случай уступку всей Ливонии.

Искусство московских послов направилось на формальности, которым дипломатия восточнорусского двора всегда придавала большое значение. Они цепко отстаивали обозначение Ливонии отчиной царя, которую он добровольно уступает чужому властителю; они пытались ввести в договор уступку Риги и Курляндии, которые никогда не находились в обладании Москвы; они зорко следили за тем, чтобы Польша не заявила потом своих притязаний на территории и города, захваченные шведами. Упорно спорили они также из-



за двинских крепостей, захваченных неприятелем: о Полоцке, впрочем, и речи не поднималось, его Иван IV уступал молчаливо; но в переговорах послы сумели добиться отдачи назад взятого Баторием Себежа, крепости, господствовавшей над входом в долину р. Великой и в свое время выстроенной в качестве передового поста для наступления на Вильну.

Наивно выразилась дисциплина, в которой Иван IV держал подчиненных чиновников, в следующем эпизоде. За возвращение Себежа Баторию нужно было отдать Велиж. Поссевино говорил московским послам, что если они боятся за эту уступку гнева царя, он готов отдать за них свою голову. На это они заявили, что если бы каждый из них имел десять голов, царь приказал бы снять все эти головы за такое попустительство.

Послы проявили обычные черты московской дипломатии, долго упирались в вопросах этикета, доказывали историко-архивными ссылками необходимость присудить их государю титул царя. Но вся эта когда-то блестящая стройно налаженная ученость Посольского приказа была теперь в упадке в связи с глубоким унижением, которое вообще вынужден был претерпеть московский двор. После отчаянных препирательств, сопровождавшихся угрозами московских послов оборвать переговоры, Ивана IV прописали в договорной грамоте великим князем: опять обнаружилось, что в инструкции на крайний случай стояло согласие Грозного и на это умаление своего достоинства. В историческом споре, затеянном послами, согласно московским обычаям, они оказались не на высоте, запутавшись в примерах, которые, может быть, внушены были самим царем: они ссылались на передачу царского титула князю Владимиру императорами Гонорием и Аркадием, а когда Поссевино указал им на хронологическую ошибку в 500 лет, нисколько не смутясь, стали уверять, что то были другие Гонорий и Аркадий, жившие позже (Новодворский думает, что москвичи смешали их с другой парой братьев-императоров, Василием и Константином византийскими, современниками Владимира.)

Ям-запольский мир 1582 г. составляет трагическое завершение великой войны. Ее главной целью было открыть доступ к морю, вступить в общеевропейский обмен, занять положение в европейском мире. Но промежуточная страна, Ливония, и сама по себе представляла ценное владение, в котором за 20 лет москвитяне сумели довольно прочно утвердиться: искусство в деле обрусения и колонизации западных областей стояло в XVI в. во всяком случае не ниже, чем в XIX, а вернее даже выше. Во время мирных переговоров московские уполномоченные отдали большое внимание вопросу о возвращении церковных имуществ, помещенных в

Ливонии; православных церквей было немало выстроено в восточной части края.

Уступка Ливонии означала для множества русских, в ней прижившихся, выселение; Гейденштейн рассказывает, что русские оставляли Дерпт с большим сожалением, так как с ним связаны были для них весьма дорогие воспоминания: женщины, сбегаясь на могилы мужей и детей, отцов и родственников, испускали страшные рыдания, покидая родное пепелище. Другой современник, польский монах Пиотровский, обращает внимание на следы замечательной военной организации, которую развил побежденный враг в ливонской окраине: "Нас всех изумляло, что во всякой крепости мы находили множество пушек, изобилие пороха и ядер, больше чем мы сами могли набрать в нашей собственной стране... мы точно приобрели маленькое королевство; не знаю, сумеем ли мы что-нибудь сделать с ним".

## VIII

Московское царство спаслось от угрожавшей ему гибели, спаслась и династия, сохранилась в неприкосновенности власть царя, остались спокойны классы общества. Иван IV умирал в полном обладании громадной империи и всей стройной системы службы и повинностей, которую он еще усовершенствовал своими реформами. Последствия войны стали обнаруживаться только при его преемниках, уже не имевших его авторитета и обаяния: пришлось делать уступки военному сословию, глухо выражавшему свое недовольство, стали обозначаться признаки Смуты.

Что же избавило московскую военную монархию от немедленной катастрофы, отчего за войной не последовала по пятам революция? Для того чтобы ответить на этот вопрос, пришлось бы повторить многие страницы данного очерка, напомнить о политическом разуме и слаженности учреждений, об искусстве династии, умевшей стать над классами и держать их в строгом повиновении и порядке, о громадности военных средств Москвы. Все это приходит в упадок к концу войны: в 70—80-х годах нет прежних талантливых дипломатов и военных. Ивана Грозного окружают посредственности, деятели усердные и второстепенные. Но еще работает великолепная старинная школа, правящие круги не растерялись, не утратили самообладания и уважения к себе, не подавлены еще слепой верой в чужие образцы, как потом в XVII в.

Московское государство в эпоху военного разгрома живет еще старыми запасами сил, накопившихся за целое столетие. Не успел также истратиться и разладиться и тот изумительный человеческий

материал, который зовется русским народом, та крепкая, бедная потребностями, долготерпеливая, привязанная к родному краю раса, которая составляла основу и оборону империи.

Давно сказано, что лучшую похвалу услышишь от врага. В хронике Рюссова, яркого ненавистника вторжения москвитов в Ливонию, есть удивительное признание великих пассивных добродетелей русских, которое еще больше оттеняется беспощадным суждением автора о своих "культурных" соотечественниках. "Русские, — говорит Рюссов, — в крепостях являются сильными боевыми людьми. Происходит это от следующих причин. Во-первых, русские — работающий народ: русский в случае надобности, неутомим во всякой опасной и тяжелой работе, днем и ночью, и молится Богу о том, чтобы праведно умереть за своего государя. Во-вторых, русский с юности привык поститься и обходиться скудной пищей; если только у него есть вода, мука, соль и водка, то он долго может прожить ими, а немец не может. В-третьих, если русские добровольно сдадут крепость, как бы ничтожна она ни была, то не смеют показаться в своей земле, так как их умерщвляют с позором; в чужих же землях они не могут, да и не хотят оставаться. Поэтому они держатся в крепости до последнего человека, скорее согласятся погибнуть до единого, чем идти под конвоем в чужую землю. Немцу же решительно все равно, где бы ни жить, была бы только возможность вдоволь наесться и напиться. В-четвертых, у русских считалось не только позором, но и смертным грехом сдать крепость".

Ивану Грозному достался по наследству этот клад, невидный по внешности. Его самого судьба наделила исключительными данными выдающегося правителя и воителя. Его вина или несчастье состояло в том, что поставивши громадную цель превращения полуазиатской Москвы в европейскую державу, он не мог вовремя остановиться перед возрастающим врагом, что он растратил и бросил в бездну истребления одну из величайших империй мировой истории. Опять-таки оправданием или объяснением этой невольной трагедии может служить его личная судьба: так же как он быстро исчерпал средства державы, он вымотал свой могучий организм, истратил свои таланты, свою нервную энергию.

## 7. ПОСМЕРТНЫЙ СУД НАД ГРОЗНЫМ

Если бы Иван IV умер в 1556 г., историческая память присвоила бы ему имя великого завоевателя, подобного Александру Македонскому. Вина утраты покоренного им Прибалтийского края

пала бы тогда на его преемников; ведь и Александра только преждевременная смерть избавила от прямой встречи с неминуемой гибелью и распадением созданной им империи. Грозному также простили бы его опричнину и казни, как прощаются Александру злые убийства сподвижников, причуды и бред величия. Несчастье Ивана IV в том, что ему пришлось пережить слишком ранние свои успехи: слава его, как завоевателя, померкла, дипломатические и организаторские таланты его забылись, он попал в другую историческую рубрику, под титул "тиранов", присоединился к обществу Калигулы, Нерона, Людовика XI и Христиерна II, в проблеме его личности психиатрические мотивы выступили чуть ли не на первое место.

Как могла получиться такая пренебрежительная оценка этой во всяком случае очень крупной исторической личности?

## I

В самом начале XVII века вышла во Франции написанная по латыни и тотчас же переведенная на французский язык монументальная Всеобщая история де Ту (de Thou, или Thuanus, жил 1553—1617). В этой книге, быстро получившей популярность и много раз переиздававшейся потом еще в XVIII в., подробно рассказаны судьбы европейских государств, в том числе Москвы за вторую половину XVI века. Мы получаем здесь ряд характерных данных для того, чтобы судить, какое представление об Иване IV сложилось в Западной Европе в среде ближайших к нему поколений.

Приступая к рассказу о Ливонской войне, де Ту дает очерк истории возвышения Москвы. О самом Иване IV он говорит: "Государь столь же счастливый и храбрый, как его отцы, который вдобавок, соединяя хитрость и тонкий расчет с суровой дисциплиной в военном деле, не только сохранил обширное государство, оставленное Василием, но сумел далеко раздвинуть его границы. Завоевания Ивана IV дошли до Каспийского моря и царства персидского. Этот царь знаменит великими делами, блеск которых иногда омрачала его жестокость". Затем историк передает об изумительной военной системе Московской державы, о необычайном послушании воинства и прибавляет: "Нет государя, которого бы более любили, которому бы служили более ревностно и нервно. Добрые государи, которые обращаются со своими народами мягко и человечно, не встречают более чистой привязанности, чем он".

Подробно излагает де Ту ход Ливонской войны, переговоры между Польшей и Литвой и особенно борьбу Ивана IV с Баторием. Заключение очень мрачно для Москвы и заставляет историка высказать новое суждение о царе, которое отчасти расходится с выше-

приведенным. "Так кончилась Московская война, в которой царь Иван плохо поддержал репутацию своих предков и свою собственную. Вся страна по Днепру до Чернигова и по Двине до Старицы, край Новгородский и Ладожский были вконец разорены. Царь потерял более трехсот тысяч человек, около 40000 были отведены в плен. Эти потери обратили области (Великих) Лук, Заволочья, Новгорода и Пскова в пустыню, потому что вся молодежь (этого края) погибла во время войны, а старшие не оставили по себе потомства".

Де Ту, видимо, писал на основании сведений главным образом польских и ливонских авторов, а также известий дипломатических миссий, посещавших Россию. Некоторые частности его рассказа, например, объяснение верности русских царю, их восторженной религиозности или картина великого плача русских при исходе их из Дерпта — почти прямое повторение современных Грозному иностранных авторов. Но как раз по вопросу о тиранстве Ивана IV де Ту готов критиковать их свидетельства: "Государь, ославленный своими ужасными жестокостями, если верить сообщениям Павла Одерборна и Александра Гваньини, у которых, может быть, больше разысканий, чем истины".

Судя по изложению де Ту, Московская (т.е. Ливонская) война оставила сильное впечатление в Западной Европе. Историк считает важным и знаменательным выступление царя в Прибалтике, манифесты его, договоры с ливонскими городами и сословиями, колониционные попытки русских. Последнее трехлетие войны, успехи Батория и разгром Московской державы привлекают острое внимание повествователя; катастрофа Москвы кажется ему одним из выдающихся явлений европейской истории XVI в. В то же время опалы, казни, война со своими подданными совершенно неизвестны западноевропейскому историку, жестокость Ивана IV не кажется чем-то из ряда вон выходящим. Нет еще того изображения московского царя в виде злого, до безумия распалющегося тирана, которое нам так знакомо со школьной скамьи и которое позволило историкам более нового времени передать многозначительное, строго величественное прозвище "Грозного" такими обыкновенными словами, как *Jean le Terrible*, *Jwan der Schreckliche*.

## II

Усиленное внимание к жестокостям Грозного, суровый уничтожающий нравственный приговор над его личностью, склонность судить о нем, как о человеке психически ненормальном, все это принадлежит веку сантиментального просветительства и велико-

светского придворного либерализма. Поэтому едва ли у кого найдешь более беспощадную оценку Грозного, чем это сделал Карамзин, самый яркий в России историк и публицист эпохи просвещенного абсолютизма, который пишет отрицательную характеристику Ивана IV как бы для того только, чтобы оттенить сияющий всеми добродетелями образ Александра I и его "великой бабки", монархов гуманных и справедливых, исключительно преданных народному благу.

Карамзин в своем изображении дал, можно сказать, классическую схему для личной и правительственной истории Грозного, от которой до сих пор мы не можем отрешиться: до 1560 г. это государь прекрасный, добрый и разумный, поскольку он весь под влиянием мудрых руководителей; после 1560 г. прорывается натура порочная, злобно безумная, свирепствующая на просторе, извращающая здравые государственные начала. Русские историки последующего времени, хотя и чуждые идеализации просвещенной монархии, удержали, однако, неблагоприятную оценку Грозного. Отчасти это случилось потому, что осуждение тирана служило одним из благодарных мотивов оппозиционно-либеральной риторики. С другой стороны, здесь сказывались последствия почти всеобщего увлечения "внутренней" историей в ущерб "внешней". Согласно карамзинскому распределению света и теней, на 40—50-е годы приходились реформы, на 60—70-е — Ливонская война и опричнина; войны вообще представлялись либеральной школе досадным, осужденным на исчезновение остатком варварства, война за Прибалтику казалась еще особенно непривлекательной, потому что совпадала с периодом безумства Грозного.

Все эти уклоны воззрений понятны и извинительны. Историк зависит в своих взглядах и приемах от сменяющихся политических увлечений и философских настроений. Ведь и наше неотступное желание найти связь между событиями внешней истории и усложнениями внутренней жизни — результат могущественного влияния современной общественной мысли. Воздействие на исследователя того, что мы называем мировоззрением, настолько сильно, что в литературных источниках, в исторических памятниках он как будто читает и видит то, что хочет прочесть и увидеть, выделяет и оценивает то, что совпадает с его вкусами и направлением интересов. Однако надо признать, что, в свою очередь, и памятник оказывает свое давление на ученого, вдохновляет и направляет мысль историка. В историческом документе есть скрытая энергия, обаянию которой мы все невольно поддаемся.

Грозному не посчастливилось на литературных защитников. Пересветов был только отдаленным пророком его политики, рано и бесследно исчезнувшим со сцены. За ним в качестве русских свидетелей идут представители консервативной оппозиции, Курбский, автор "Беседы Валаамских чудотворцев" и более поздние писатели эпохи Смуты, дьяк Иван Тимофеев и князь Катырев-Ростовский.

Все они разделяют один недостаток, наличие которого сыграла роковую роль для памяти Грозного. Они совершенно равнодушны к росту Московской державы, ее великим завоевательным задачам, к широким замыслам Ивана IV, его военным изобретениям, его гениальной дипломатии. В этом смысле они удивительно подошли ко вкусам нашей недавней исторической школы, выросшей на идеях пацифизма. Если угодно, эти судьи Грозного похожи на Тацита, Светония, Ювенала, которые, в резких нападках на римское самодержавие, сосредоточивали свое внимание на явлениях придворных и столичных, оставаясь безразличными к громадной стране, к окраинам, к внешней безопасности и славе знаменитой империи. У них только одна тема, бесконечно развиваемая на все лады: осуждение бесчеловечной жестокости московского царя. Они более всего напирают на раскол, который Иван IV внес в жизнь московского общества, разделив его на опричнину и земщину. "И царство свое, порученное ему от Бога, раздели на две части: часть ему себе отдели, другую же часть царю Семиону Казанскому поручи... и заповеда своей части оную часть людей насилovati и смерти предавати, дома их разграбляти и воевод, данных от Бога ему, без вины убивати, и грады красивейшия разрушати, а в них православных крестьян немилостиво убивати даже до сущих младенцев" (Повесть кн. Ив. Мих. Катырева-Ростовского).

Никому из них не приходит и в голову сказать хотя бы одно слово о военном значении опричнины. Эти старинные московские критики удивительно склонны к моральной отвлеченности. Автор Валаамской Беседы, монах — сторонник партии нестяжателей, возмущенный более всего преобладанием светских интересов в среде высшего духовенства, нападает на самое понятие самодержавия, оно кажется этому мирному анархисту страшным звуком, чрезмерной гордыней перед Богом. У него так же, как у Курбского, жажда возврата к патриархальной монархии, когда царь правил в тесном согласии с лучшими постоянными своими советниками.

Курбский не ждет ничего хорошего от новшеств и непрерывных перемен, совершаемых беспокойным духом властителя; он предрекает конец Московского государства, которое разрушится вследст-

вие обилия "трудных декретов и неудобь подъемлемых номоканонов". С Курбским сходится автор "Временника", излагающего события Смутного времени, Иван Тимофеев. Стараясь дать объяснение причин великой разрухи, он находит первую вину в тех политических переменах, которые были затеяны самим правительством. Пока государи держались повелений, данных Богом, и свято хранили благочестивую старину, московские люди соблюдали полное послушание. Когда же "предержатели... начаша древняя благоуоставления законная и отцы преданая превращати и добрая обычая в новоспротивная изменяти", стал исчезать "естественный страх" подданных. Летописец Смуты хочет сказать, что корни пагубной революции заключаются в поведении самых правителей; их реформы послужили первым подрывом существующего порядка.

Собственно говоря, жалобы консерваторов на изменение старины руками самих носителей власти вовсе не представляют чего-либо нового. За четыре десятилетия до Курбского их высказывал опальный боярин Берсень, возмущаясь тем, что Василий III стал решать дела в спальне, запершись сам третей с какими-нибудь любимцами. Берсень прибавлял мрачное предсказание в том самом духе, как потом Курбский: "Государство, которое переменяет исконные обычай, недолговечно".

И мало того, что обвинение самодержавия в крайностях, в нарушении меры повторяется из поколения в поколение, критики относят всякий раз начало политических бедствий очень далеко от своего времени. Если Берсень находил корень "замешательств земли и нестроений великих" в приезде греков ко двору Ивана II, вместе с царевной Софией Палеолог, т.е. относил роковое событие к 70-м годам XV в., то Иван Тимофеев, готовый связать начало бедствий с опричниной Грозного, думает, очевидно, о 60—70-х годах XVI столетия. Однако как ни существенно расходятся они в хронологии, а все-таки разумеют одно и то же явление, и мы с некоторым удивлением замечаем, что дело идет об основном факте московской политики, который шаг за шагом сопровождает образование великорусской державы. Получается странное противоречие: великие организаторы Москвы, Иван III и Иван IV оказываются в то же время виновниками гибели империи.

Русским историкам новейшего времени, поскольку они доверяли идеям оппозиционеров XVI в., приходилось примирять суровые суждения современников с общей благоприятной оценкой державной политики московского правительства. Казалось, выход из противоречия состоит в том, что осторожная система основателей державы была испорчена личным произволом последнего самодержца из династии Рюриковичей. Поэтому бесчинства опричнины



Грозного, его странная беспокойная администрация должны служить объяснением последующей разрухи. Все крупное, что было сделано в его молодости, как бы заглушается и опрокидывается его неистовыми и безумными капризами. В.О. Ключевский видит в опричнине борьбу не с порядками, а с лицами, в самом Иване IV признает лишь талантливое дилетанта. С.Ф. Платонов, хотя допускает в опричнине широкий и во многих отношениях целесообразный военно-административный план, все-таки находит в деятельности Грозного нервическую переброску людей и служебных поручений, непрерывный разгон и разгром, который не давал никому осесть на месте и заниматься делом, а потому в конце концов разрушал основы созданного в ранние годы Ивана IV порядка и таким образом приблизил Смуту.

Не решаясь оспаривать эти глубоко продуманные и блестящие характеристики Ивана IV, мы хотели бы только напомнить о том, что забывалось в эпоху увлечения историков проблемами внутренней истории, а именно что борьба с княжатами, возвышение насчет старого боярства неродовитых людей, усиление военной повинности и податной тяготы происходило не в мирную пору, а среди величайших военных потрясений. В сущности, все царствование Ивана IV было почти сплошной непрекращающейся войной. В 1551—1556 гг. идет борьба за Поволжье. С 1558 г. в течение 24 лет при постоянной угрозе крымского нашествия тянется крупнейшая из войн русской истории, борьба за Ливонию, за выход к морю, осложненная жестокими столкновениями с Польшей и Швецией. Положение весьма похоже на то, в каком находился Петр I, жизненной целью которого было приобретение того же самого окна в Европу.

Исторический приговор об Иване Грозном во всяком случае не должен быть строже, чем о Петре I, принимая во внимание, что условия, окружавшие московского царя XVI в., были несравненно более тяжелыми. И уж если осуждать Грозного, то придется поставить ему в вину или самую идею войны, или по крайней мере то, что он не смог вовремя бросить неудавшееся предприятие, что он сокрушал в Ливонии лучшие силы своей державы. Но чем больше мы будем настаивать на обвинениях такого рода, тем дальше мы уйдем от характеристики Ивана IV как капризного тирана. Если Грозный заблуждался относительно возможности приобретения Балтийского побережья, то во всяком случае не легкомыслием и не прихотью веет от железной настойчивости, с какой он ведет борьбу, отправляет год за годом в бой свои военные громады и запасы, пускает в ход свое административное и торгово-политическое искусство, действует угрозой и лаской, неотступно и на десятки ладов на население вновь приобретенной колонии, старается привлечь иностранцев, усилить энергию русских промышленников.

Когда речь идет о Петре I, все готовы признать, что его реформы находятся в тесной зависимости от тяжелой всепоглощающей войны. Станным образом под этим углом зрения об Иване Грозном почти не судили: историки пока не осветили нам связи между внешней и внутренней его политикой.

#### IV

Московская оппозиция XVI века, обвиняя Грозного в неистовых зверствах, относит их происхождение к его порочной натуре, видит в них особенное несчастье, ниспосланное небом за грехи. Никому из судей не приходит в голову видеть в казнях и погромах Ивана IV цельную обдуманную систему политики. Честь изобретения сложного обвинительного акта в этом последнем смысле принадлежит иностранному наблюдателю, и притом представителю "дружественной нации", которая извлекла всего больше выгод от Москвы и неизменно платила ей самым черствым равнодушием.

Мы разумеем Флетчера и его знаменитое сочинение о русском государстве, появившееся в результате его миссии в Москву 1589 г.

У Флетчера были предшественники, и все они так или иначе отражают английскую манеру обращения с Москвой, как страной азиатской, не ведающей скрытых в ней богатств и существующей на свете как бы ради того, чтобы сделаться предметом эксплуатации для культурнейшей нации мира. Нет ничего характернее наивно-дерзкого предложения англичан передать в их руки все сношения Москвы со Швецией и Данией, тогда как с этими двумя странами существовал издавна прямой дипломатический и торговый обмен. Так было во всем. У английских колонизаторов намечалась в отношении Москвы та самая политика, которая потом отдала в их руки судьбу Индии и сделала громадный южноазиатский мир бездыханным трупом, слепым орудием в распоряжении европейских завоевателей.

Англичан мало интересует прошлое русского народа, его сложная драматическая история, его красноречивые полные лирики летописи. Они почти не упоминают о громадных усилиях русских пробиться к морю, о колебаниях судьбы русского империализма. Все это в их глазах факты неинтересные, потому что они ненужны и даже неудобны англичанам. Бичуя и осмеивая косность, техническую и литературную отсталость русских, обвиняя их в непонимании европейской культуры, англичане в сущности довольны таким положением вещей, потому что оно обуславливает рыхлость и неподвижность громадного государства и открывает простор промышленным предприятиям передовой английской нации.

У Флетчера это общее пренебрежение к русским обострено под влиянием неудачи его миссии, а также в результате особенностей его характера и его политической карьеры. Флетчер приехал в Москву через пять лет после смерти Грозного поправлять расстроенное дело английской торговой компании, пострадавшей от своих же агентов, и хлопотать о дальнейшем расширении ее прав и монополии в пределах Московского государства. В числе развязных, пренебрегавших вежливостью английских послов, он повел себя по преимуществу дерзко и бестактно при церемонном московском дворе, отказавшись прочесть весь царский титул, за что был лишен личных аудиенций у царя, вынужден вести переговоры с чиновником — дьяком Щелкаловым, и этим с самого начала поставить себя в невыгодное положение.

Надо было оправдаться в своей неудаче перед королевой, а Флетчер рассчитывал занять место придворного историографа Елизаветы. Он решил, что достигнет той и другой цели, если даст описание московского царства с характеристикой порядков "совершенно непохожих на правление Вашего Величества", как он пишет в предисловии, если изобразит Москву в качестве страны варварской, управляемой жестокими азиатскими приемами, невежественной, погибающей от застоя и незнакомства с просвещенной Европой; на этом мрачном фоне тем ярче должно выделиться законосообразное, основанное на договоре правление английской королевы.

По Флетчеру, в России народ и правители стоят друг друга, пороки той и другой стороны взаимно обусловлены. Русские лживы, недобросовестны, склонны к насилию, исполнены недоверия друг к другу; русский народ расколот надвое, высшие и низшие классы ненавидят друг друга. А происходит это от жестокого и злонамеренного управления, от сознательной политики правительства, поддерживаемого хитростью своекорыстного духовенства, которое старается держать народ в невежестве.

Грозный для Флетчера "человек высокого ума и тонкий политик в своем роде" — чистейший представитель адски макиавеллистической политики. Он разгромил родовую аристократию, истребил ненавистных ему "дворян", вытащил из грязи и неизвестности новых людей вовсе не по народническим побуждениям, а для того, чтобы разжечь вражду классов и тем безнаказаннее господствовать над ними. С той же целью он позволяет своим чиновникам притеснять и грабить народ. Флетчер постоянно возвращается к теме о невероятном утеснении простого народа, хотя не может привести в пользу этого утверждения никаких фактов.

С.М. Середонин в превосходной работе показал, как поверхностны и часто неверны у Флетчера данные, относящиеся к строю мос-

ковских учреждений, как подчиняется его картина русской администрации предвзятым его идеям. Одним из разительных примеров такого легкомыслия и недобросовестности Флетчера может служить его объяснение роли губных старост, которых он считает помощниками и подчиненными присылаемых из центра наместников и чиновников: он совершенно не вник в характерное для Москвы XVI в. местное самоуправление. Легковесность наблюдений Флетчера лишила его, между прочим, очень для него важной иллюстрации деспотизма Грозного: он ничего не говорит об опричнине, хотя многое в этом учреждении очень подходит для лишнего обвинения царя в узком эгоизме.

Флетчер писал в эпоху расцвета политического либерализма, представленного в XVI в. талантливой школой "монархомахов". Их красивые, звучные и смелые фразы о вреде неограниченной монархии, о защите народных прав представителями общественного мнения, о разумности парламентаризма закрывают часто бессодержательность их собственной программы, аристократическую узость и своекорыстие того класса, к которому принадлежали ораторы и писатели, прославлявшие свободу. В XIX в. историки, увлекавшиеся всеми видами оппозиции государственной власти, легко попадали в колею ранних обличений деспотизма и потому охотно принимали суждения отцов либерализма, публицистов XVI в. Флетчер, не имевший большого успеха в свое время, преследуемый английской торговой компанией, которая боялась, чтобы его резкая критика не испортила ее отношений с Москвой, был очень оценен в XIX в., когда в России настало опять слепое увлечение английскими порядками и английскими модами. Его резкие приговоры, его злые обличения пришлось по душе тем поколениям, которые отворачивались от русского "варварства" и жили всеми своими помышлениями и желаниями в Западной Европе.

Так завершился суд новейшего времени над Грозным. Своеобразно обошлась судьба с этим богато одаренным детищем умирающей полуазиатской Москвы: полный увлечения европейской культурой, жадно тянувшийся к Западу, готовый бежать туда, чтобы окончить свои дни в прекрасной стране своего идеала, Грозный был разбит самым типичным воителем беспощадного к русским Запада, Баторием; англофил, он получил еще посмертный удар, как бы напутственное проклятие от Флетчера, представителя той самой нации, которой он более всего поклонялся.

## УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

### А

АДАШЕВ А.Ф., дворянин, доверенное лицо Ивана Грозного — 44—47, 60, 64, 67, 72, 82—84, 142, 151, 154, 156

АЛЬБРЕХТ МЕКЛЕНБУРГСКИЙ, один из германских государей — 146

АЛЬШИЦ Д.Н., историк — 14

АРТЕМИЙ, старец, московский еретик — 134

### Б

БАЗИЛЕВИЧ К.В., историк — 10

БАШКИН М., московский еретик — 119, 126, 134

БЕЛЬСКИЙ И.Д., князь, московский служилый аристократ — 83

БЕЛЬСКИЙ И.Ф., князь, московский служилый аристократ — 35, 36—38

БЕЛЬСКИЙ Ф., князь, московский служилый аристократ — 35

БЕРСЕНЬ-БЕКЛЕМИШЕВ, московский служилый аристократ — 207

БЕСТУЖЕВ-РЮМИН К.Н., историк — 26, 27

БОМЕЛЬ (БОМЕЛИЙ), немецкий астролог и медик на службе Ивана Грозного — 99—100

БРАЧЕВ В., современный биограф Ф. Платонова — 5, 11, 15—16

### В

ВАЛИШЕВСКИЙ К., литератор, историк — 198

ВАРЛААМ, митрополит Московский — 126

ВАСИЛИЙ III, великий князь московский (1505—1533) — 21, 32—35, 59, 81, 105, 115, 116, 123, 126, 130, 132, 171, 207

ВЕРЕЩАГИН Б., дьяк — 199

ВИППЕР Р.Ю., историк — 3, 4, 7—12, 16, 19, 29, 101

ВИСКОВАТЫЙ И.М., дьяк, крупный дипломат — 143, 145, 167, 172

- ВИШНЕВЕЦКИЙ Д., польский вельможа, крупный политический и военный деятель — 70
- ВОЛОДИХИН Д.М., историк — 16
- ВОРОНЦОВ М., московский служилый аристократ — 34
- ВОРОНЦОВ Ф., московский служилый аристократ, любимец Ивана Грозного — 37, 38
- ВОРОТЫНСКИЙ В.И., князь, московский служилый аристократ — 45
- ВОРОТЫНСКИЙ И.М., князь, московский служилый аристократ — 35
- ВОРОТЫНСКИЙ М.И., князь, московский служилый аристократ, крупный полководец — 76, 83, 93, 94
- ВЫРОДКОВ И.Г., дьяк — 59
- ВЯЗЕМСКИЙ А.И., московский служилый аристократ — 83

## Г

- ГЕЙДЕНШТЕЙН Р., историк, участник походов Стефана Батория против Ивана Грозного — 186—188, 191, 192, 201
- ГЕННАДИЙ, архиепископ Новгородский, крупный церковный деятель — 126
- ГЕНРИХ Валуа, король польский — 77, 177, 181
- ГЕРБЕРШТЕЙН, посол германского императора в Москву — 109, 118, 133
- ГЛИНСКАЯ Е.В., вторая жена Василия III, мать Ивана Грозного — 21, 35
- ГЛИНСКИЙ В.М., князь, московский служилый аристократ — 83
- ГЛИНСКИЙ М.В., князь, московский служилый аристократ — 43, 44
- ГЛИНСКИЙ М.Л., князь, московский служилый аристократ, крупный политический деятель — 33—36, 38
- ГЛИНСКИЙ Ю.В., князь, московский служилый аристократ — 39, 43
- ГОЛУБИНСКИЙ Е.Е., историк — 56, 57
- ГОРБАТЫЙ-СУЗДАЛЬСКИЙ А.Б., князь, московский служилый аристократ — 34
- ГОРСЕЙ Дж., английский предприниматель и авантюрист, долгое время проживший в России — 114
- ГРЯЗНОЙ В.Г., один из доверенных людей Ивана Грозного — 20, 96

## Д

- ДАНИИЛ, митрополит Московский — 37, 116, 126, 133  
ДВОРНИЧЕНКО А.Ю., историк — 16  
Де Ту, историк — 203, 204  
ДЕВЛЕТ-ГИРЕЙ, хан крымский — 168  
ДЕЛАГАРДИ, шведский полководец — 194, 197  
ДЖЕНКИНСОН А., английский предприниматель и путешественник — 131, 140  
ДМИТРИЙ Иванович, первый сын Ивана Грозного — 51, 64—66  
ДМИТРИЙ Иванович, четвертый сын Ивана Грозного — 116  
ДОВОЙНА Станислав, польский посол в Москве, наместник Полоцка — 66

## Е

- ЕВФИМИЙ, архимандрит Чудовский — 87  
ЕДИГЕР-МАГМЕТ, хан казанский — 61  
ЕЛЕЦКИЙ Д.П., князь, служилый московский аристократ, дипломат — 199  
ЕРМАК, начальник отряда, разгромившего Сибирское ханство — 106, 108

## З

- ЗАБЕЛИН И.Е., историк — 134  
ЗАЙДЕЛЬ Г., историк — 16  
ЗАМОЙСКИЙ Я., польский вельможа — 186, 192, 196, 199  
ЗАХАРЬИН В.М., московский служилый аристократ — 45, 64  
ЗАХАРЬИН Д.Р., московский служилый аристократ — 45, 64  
ЗАХАРЬИН М.Ю., московский служилый аристократ — 35, 38  
ЗАХАРЬИН Р.Ю., московский служилый аристократ — 41  
ЗАХАРЬИНА Анастасия, первая жена Ивана Грозного — 43, 82, 198  
ЗЕНГ ФЕЙТ, немецкий предприниматель, сторонник союза с Московским государством — 161  
ЗИМИН А.А., историк — 7, 13

## И

ИВАН III, великий князь московский (1462—1505) — 8, 32, 106, 115, 118, 120, 122—124, 129, 132—134, 137, 140, 142, 159, 174, 177, 207

ИКОННИКОВ В., историк — 126

ИОАНН III, король шведский — 76, 174

ИОАСАФ, митрополит Московский — 37, 133, 136

ИОСИФ Волоцкий, крупный церковный деятель и писатель — 126, 152

## К

КАВЕЛИН К.Д., историк — 25

КАЗИМИР III, король польский — 110

КАЗИМИР IV, король польский — 127, 129

КАРАМЗИН Н. М., историк — 23, 33, 43, 87, 205

КАРАЧАРОВ М., московский посол в Рим — 123

КАРЛ V, германский император — 141, 155

КЛЮЧЕВСКИЙ В.О., историк — 27, 160, 208

КНАПП Ф., историк — 110

КОБРИН В.Б., историк — 7, 13, 14, 16

КОСТОМАРОВ Н.И., историк — 24, 25

КРИВОШЕЕВ Ю.В., историк — 16

КРУЗЕ Э., лифляндец на службе Ивана Грозного — 21

КУБЕНСКИЙ И., князь, московский служилый аристократ — 39

КУРБСКИЙ А.М., князь, московский служилый аристократ, перебежавший в Великое княжество Литовское, писатель — 20, 22, 39, 42, 43, 45—47, 61, 65, 71, 75, 78, 84, 88, 96, 118, 128, 142, 143, 146, 149, 150, 154—158, 170, 178, 206, 207

КУРЛЯТЕВ Д.И., князь, московский служилый аристократ — 45, 46, 64, 83

## Л

ЛАНГЭ Ю., французский протестант, писавший о московских делах — 145



ЛЕОНТОВИЧ Ф.И., историк — 115  
ЛИХАЧЕВ Н.П., историк — 19, 24, 124  
ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ В., князь, московский служилый ари-  
стократ — 66, 67  
ЛЯЦКИЙ И.В., московский служилый аристократ — 35

## М

МАГНУС, король Ливонский — 74, 76, 175, 176, 185, 190, 194  
МАКАРИЙ, митрополит Московский — 27, 37, 39, 40, 44, 133, 140,  
151  
МАКСИМ Грек, книжник — 114, 117, 123, 126, 134  
МАКСИМИЛИАН II, германский император — 126, 183  
МИКУЛИНСКИЙ И., князь, московский служилый аристократ — 60  
МИХАЙЛОВ И., дьяк — 64  
МИШУРИН Ф., дьяк — 37  
МОРИЦ Саксонский, курфюрст — 155  
МОРОЗОВ М.Я., московский служилый аристократ — 45, 146  
МСТИСЛАВСКИЙ И.М., князь, московский служилый аристократ — 45  
МЯТЛЕВ Н., историк — 160

## Н

НАГОЙ А.Ф., московский служилый аристократ, крупный дипломат —  
173  
НЕВОЛИН К., историк — 131  
НЕПЕЯ И., московский посол в Англию — 173  
НИЛ Сорский, крупный церковный деятель и писатель — 125  
НОВОДВОРСКИЙ В.В., историк — 190, 200

## О

ОБОЛЕНСКИЙ-ТЕЛЕПНЕВ И.Ф., князь, московский служилый  
аристократ, фаворит Елены Глинской — 33, 35, 36  
ОЛФЕРЬЕВ (Алферьев) Р.В., опричник — 199

## П

- ПАЛЕЦКИЙ Д.Ф., князь, московский служилый аристократ — 45, 65  
ПАВЛОВ А.П., историк — 7, 15, 16  
ПЕРЕСВЕТОВ И., публицист — 114, 118, 119, 152, 153, 155, 156, 158  
ПЕТР I, царь российский — 10, 19, 25, 26, 208, 209  
ПИОТРОВСКИЙ, польский монах, писал о делах московских — 201  
ПИРЛИНГ (о. Пирлинг), историк — 120  
ПЛАТОНОВ Ф., историк — 3—7, 10—12, 15—17, 157, 208  
ПЛЕТТЕНБЕРГ, магистр Ливонского ордена — 142  
ПОКРОВСКИЙ М.Н., историк — 10  
ПОЛОСИН И.И., историк — 10  
ПОССЕВИНО (ПОССЕВИН) А., папский посланник в Московское государство — 19, 78, 198—200

## Р

- РАДЗИВИЛЛ Н., гетман — 75, 149, 186, 197  
РАЛЕВ Д., московский посол в Рим — 123  
РЕПНИН М.П., князь, московский служилый аристократ — 83  
РЖЕВСКИЙ Д., служилый аристократ — 70  
РУБИНШТЕЙН Н.Л., историк — 15

## С

- САБУРОВА Соломония, первая жена Василия III — 33  
САДИКОВ П.А., историк — 20  
САМАРИН Ю., литератор, общественный деятель — 24  
СЕЛИМ II, султан турецкий — 75, 104, 173  
СЕРЕДОНИН М., историк — 4, 15, 210  
СИГИЗМУНД I, король польский — 128  
СИГИЗМУНД II Август, король польский — 72, 74—76, 149, 167, 171, 177, 182

- СИГИЗМУНД III, король польский — 189
- СИЛЬВЕСТР, священник, доверенное лицо Ивана Грозного — 40, 43—45, 47, 63—65, 67, 70, 72, 82, 84, 134, 135, 142, 150, 151, 154, 156
- СИМЕОН Бекбулатович, служилый татарский хан, временно поставленный Иваном Грозным на московский престол — 79, 81, 158
- СКОПИН-ШУЙСКИЙ Ф.И., князь — 37, 38
- СКРЫННИКОВ Р.Г., историк — 7, 15, 16
- СОБАКИНА Марфа, третья жена Ивана Грозного — 97
- СОЛОВЬЕВ С.М., историк — 25, 30
- СОФЬЯ Витовтовна, жена Василия II, мать Ивана III — 32
- СОФЬЯ Палеолог, жена Ивана III, мать Василия III — 207
- СТАРИЦКИЙ В.А., князь — 35, 47, 64, 65, 67, 82, 88, 116
- СТАРИЦКИЙ Андрей Иванович, брат Василия III — 35, 116
- СТЕФАН Баторий, король польский — 8, 28, 76—78, 88, 96, 108, 183, 185, 186, 188—197, 200, 203
- СТРУВЕ П.Б., историк — 11
- СУЛЕЙМАН (Солиман) Великолепный, султан турецкий — 107

## Т

- ТАУБЕ И., лифляндец на службе Ивана Грозного — 21
- ТИМОФЕЕВ И., дьяк, книжник — 79, 99, 100, 206, 207
- ТОЛБУЗИН И., московский посол в Венецию — 123
- ТОЛМАЧЕВ Д.Г., дьяк — 40
- ТОЛСТОЙ А.К., писатель — 24
- ТУРУНТАЙ-ПРОНСКИЙ И.И., князь, московский служилый аристократ — 41, 43, 44
- ТУЧКОВ В.М., сын боярский, книжник — 40

## У

- УМНОЙ-КОЛЫЧЕВ В.И., московский служилый аристократ — 180
- УТЕМИШ-ГИРЕЙ, хан казанский — 60

## Ф

ФАРЕНСБАХ Ю., ливонский дворянин на московской службе — 177, 190

ФЕДОР Иванович, царь московский— 87, 116

ФЕДОТОВ Г.П., историк и философ — 8, 16

ФЕОДОСИЙ Косой, московский еретик — 126, 134

ФЛЕТЧЕР Дж., английский посланник в Москву — 89, 109, 114, 209—211

ФИЛИПП, митрополит Московский — 88

ФИЛИПП II, король испанский — 126, 127

ФИЛЮШКИН А.И., историк — 16

ФОРСТЕН Г.В., историк — 19

ФРЕДЕРИК II, король датский — 76

## Х

ХОДКЕВИЧ Г., литовский гетман — 75, 186

ХОРОШКЕВИЧ А.Л., историк — 7, 13, 16

ХРИСТИЕРН II, король датский — 112, 113, 122, 135, 203

## Ц

ЦВИБАК М., историк — 16

## Ч

ЧАНСЛОР (ЧЕНСЛОР) Р., английский путешественник — 139, 140, 163, 164

ЧЕРКАШЕНИН М., казачий атаман — 70

ЧЕРНОБАЕВ А.А., историк — 5, 15

## Ш

ШЕВРИГИН И., московский посол в Италию — 197, 198

ШЕРЕМЕТЕВ И.В., московский служилый аристократ — 45, 70

ШИГАЛЕЙ (Шейхали, Щигалей), хан казанский, ставленник Москвы — 59—61

ШИГОНА (Поджогин) И.Ю., дьяк — 35

ШЛИТТЕ Ганс, немецкий предприниматель, нанимавший мастеров на русскую службу — 68, 99, 141

ШМИДТ О., историк — 11, 16

ШОМБЕРГ, прусский посол в Москву — 132

ШУЙСКИЙ А.М., князь, московский служилый аристократ — 35—37

ШУЙСКИЙ В., князь, московский служилый аристократ — 35, 38

ШУЙСКИЙ И.В., князь, московский служилый аристократ — 37

ШУЙСКИЙ И.М., князь, московский служилый аристократ — 37

ШУЙСКИЙ И.П., князь, московский служилый аристократ, крупный полководец — 196

ШУЙСКИЙ П.И., князь, московский служилый аристократ, крупный полководец — 146, 149

ШТАДЕН Г., немец-опричник — 10

## Щ

ЩЕЛКАЛОВ А., дьяк, крупный политик — 180

ЩЕЛКАЛОВ В., дьяк, крупный политик — 180

ЩЕРБАТОВ М.М., историк — 19, 22, 23

## Э

ЭРИК XIV, король шведский — 74, 167

## Ю

ЮРИЙ Васильевич, брат Ивана Грозного — 40, 64

ЮРИЙ Иванович, брат Василия III — 35

ЮРЬЕВ (Захарьин), московский служилый аристократ — 94

Примечание. В состав указателя не вошли случайные или иносказательные упоминания тех или иных имен, а также имя самого Ивана Грозного.

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Володихин Д.М.</i> Эпоха Ивана Грозного в сочинениях С.Ф. Платонова и Р.Ю. Виппера .....	3
<b>Платонов С.Ф. ИВАН ГРОЗНЫЙ (1530—1584)</b> .....	17
I. ВСТУПЛЕНИЕ: ГРОЗНЫЙ В РУССКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ .....	19
II. ВОСПИТАНИЕ ГРОЗНОГО .....	30
1. Общие условия эпохи .....	30
2. Время регентства .....	33
III. ПЕРВЫЙ ПЕРИОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРОЗНОГО. РЕФОРМЫ И ТАТАРСКИЙ ВОПРОС .....	42
1. 1547-й год; образование "избранной рады" .....	42
2. Приступ к реформам .....	48
3. Реформа местного управления .....	50
4. Военно-служилая и финансовая реформа .....	53
5. Церковно-общественное движение .....	56
6. Завоевание татарских ханств .....	58
IV. ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД .....	63
1. Болезнь Грозного .....	63
2. Расхождение царя и "избранной рады" .....	66
V. ПОСЛЕДНИЙ ПЕРИОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРОЗНОГО. БАЛТИЙСКИЙ ВОПРОС И ОПРИЧНИНА .....	68
1. Вопросы внешней политики. Крым и Ливония .....	68
2. Ход Ливонской войны .....	73
3. Опричнина; ее аграрно-классовый характер .....	78
4. Последствия опричнины .....	85
5. Перемещение трудовой массы и хозяйственный кризис ..	89
6. Борьба с последствиями кризиса. Южная Украина .....	92
7. Грозный в его последние годы .....	95
<b>Виппер Р.Ю. ИВАН ГРОЗНЫЙ</b> .....	101
1. Шестнадцатый век .....	103
2. Наследство Ивана III .....	113
3. Окно в Европу .....	132
4. Колебания судьбы .....	149
5. Дипломатия Грозного .....	171
6. Иван IV и Стефан Баторий .....	184
7. Посмертный суд над Грозным .....	202
Указатель имен .....	212

*Рекомендовано  
редакционно-издательским  
советом УРАО*

**Сергей Федорович Платонов**  
**ИВАН ГРОЗНЫЙ**  
**(1530—1584)**  
**Роберт Юрьевич Виппер**  
**ИВАН ГРОЗНЫЙ**

Редактор *А.Л. Федотова*  
Корректор *Л.А. Ануфриева*  
Оригинал-макет подготовила *Т.Л. Самохина*  
OCR - Давид Титиевский, сентябрь 2017 г. Хайфа

---

Изд. лицензия № 021079 от 28.10.96. Изд. № 1154.  
Сдано в набор 21.03.97. Подписано в печать 1.12.97.  
Формат 60×90/16. Гарнитура "Antiqua". Печать офсетная.  
Уч.-изд. л. 10,99. Усл.печ.л. 14,0. Тираж 6000 экз.

---

Издательство УРАО.  
Москва, Б. Полянка, 58.

Заказ 3001

Отпечатано в Московской типографии «Наука»  
121099, Москва, Шубинский пер., 6

---

С.Ф.ПЛАТОНОВ  
**Иван Грозный**

---

Раздражение царя толкнуло его на то мероприятие, какое мы зовем опричниной. В уме Грозного всему злу заводчиками были "изменные владыки", княжата, устроители рады, а виновными в безначалии и оппозиции все вообще сочувствующие княжатам. Гнев государя должен был упасть на всякого повинного в противословии и противомыслии царю.

*С. Ф. Платонов*

В механизме военной монархии все колеса, рычаги и приводы действовали точно и отчетливо, оправдывали намерения организаторов; подстать военным средствам складывалось и управление вновь покоренного края.

*Р. Ю. Виппер*

---

Р.Ю.ВИППЕР  
**Иван Грозный**

---

